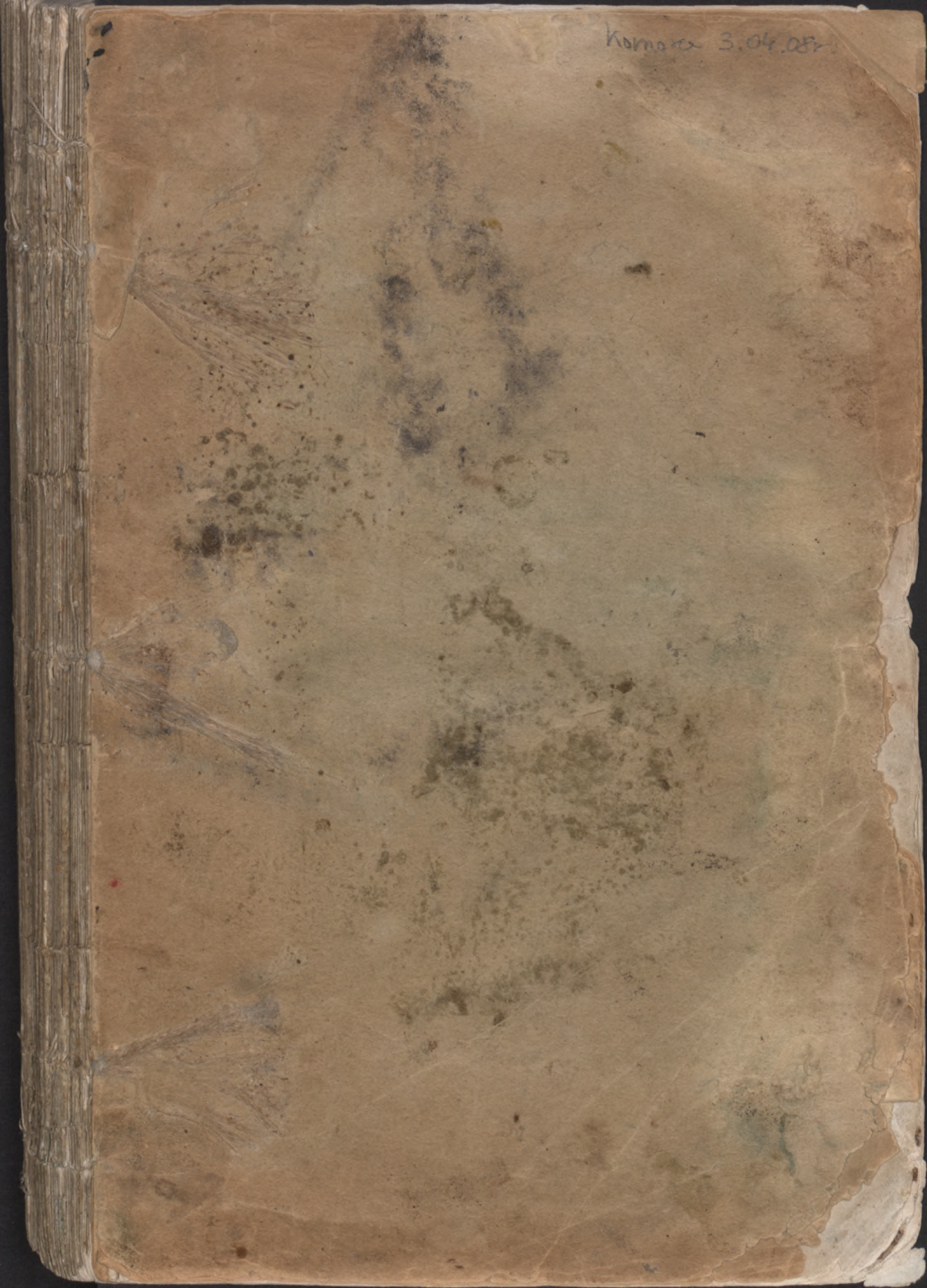
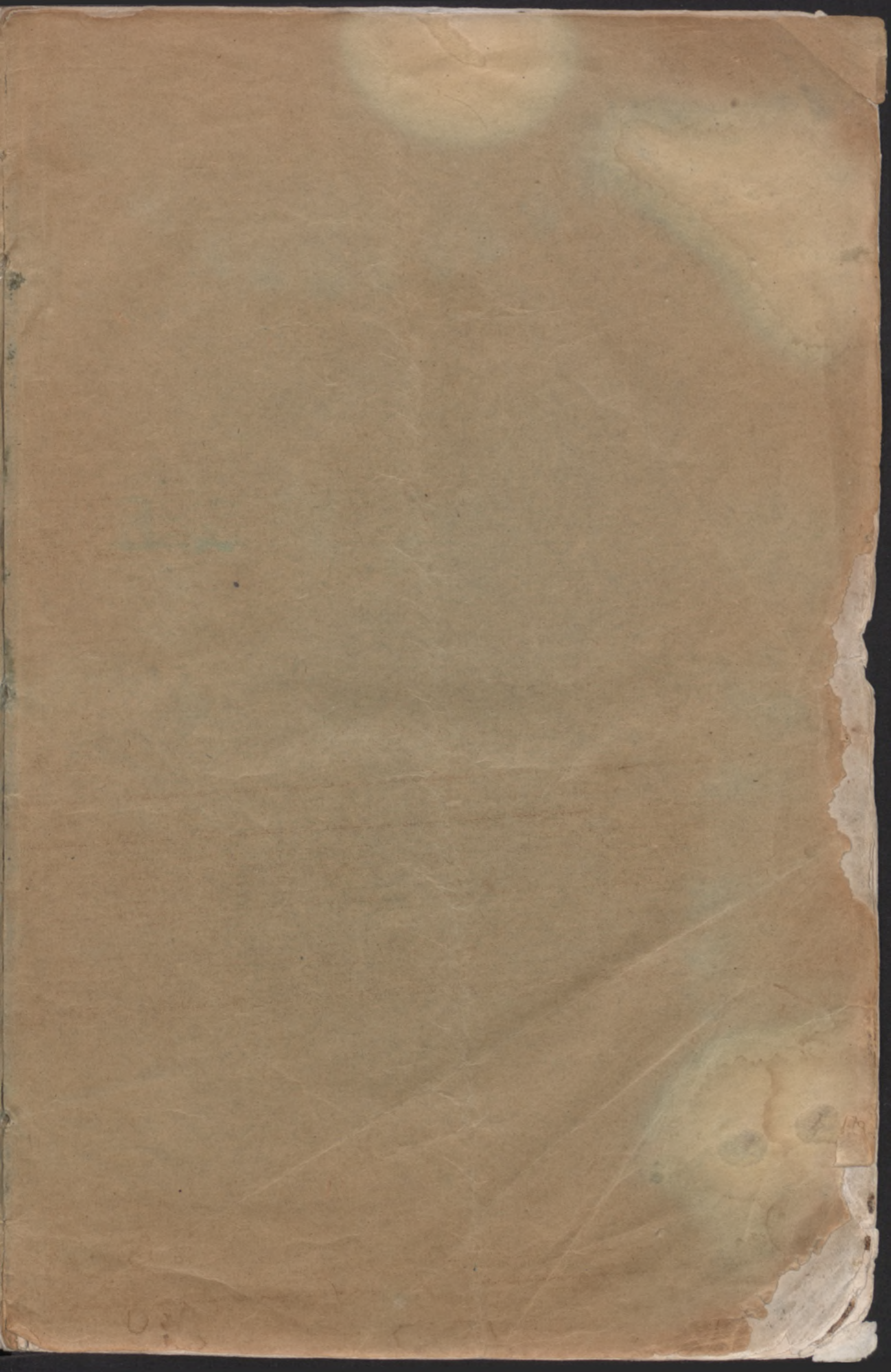

3.04.08г



ИСТОРІЯ



ДРЕВНЯГО ГАЛИЧСКО-РУССКАГО КНЯЖЕСТВА.

Сочиненіе
Дениса Зубрицкаго.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Съ приложеніемъ Родословной Картины.

ЛЬВОВЪ.
Типомъ Ставропигіанскимъ.
1852.

ПАМЯТИ

СИГИЗМУНДА ПЕРВАГО

КОРОЛЯ ПОЛЬСКАГО,

ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ЛИТОВСКАГО.

ВОЗСТАНОВИТЕЛЯ УНИЧТОЖЕННОЙ ГАЛИЦКО-

РУССКОЙ ЕПИСКОПІИ.

посвящаетъ

Сочинитель.

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ ИСТОРІЮ ГАЛИЧСКО-РУССКАГО КНЯЖЕСТВА.

№ 136а

И такъ станемъ писат Исторію Галиціи! — Когда чужестранцы, Энгель, Гебгарди и Гоппе, не робѣли приняться за дѣло; зачѣмъ же и намъ, Русскому Галичанину не попытаться? — И чего же намъ опасаться? — Положимъ, что мы не успѣемъ сочинить что дѣльное, совершенное, не удовлетворимъ ожиданіямъ читателей; но все таки, и на всякій случай, сдѣлаемъ мы на поприщѣ Галичской Исторіи подвигъ на передъ. — И такъ смѣло схвативъ за перо приступаемъ къ дѣлу. — Audaces fortuna juvat.

Ну! вотъ уже на первомъ шагу — затрудненіе. — Отъ чего намъ начинать? — какую дать основу, форму и объемъ своей повѣсти? — Что сказать сперва, что послѣ? — Чѣмъ привлечь вниманіе читателя? и пр. — Но не заботимся; станемъ писать бодро, на удачу, что встрѣтимъ въ основныхъ древнихъ Лѣтописяхъ, что намъ попадется подъ руки, что прійдетъ на умъ, не суетясь о систематическость исторіографическихъ правилъ и изящность слога — и первымъ нашимъ вопросомъ ад будетъ: — Что єсть Галиція, составляющая въ теперешнее время нераздѣлимую часть Австрійской державы, покоящаяся подъ достославнымъ скипетромъ Габсбургско-Лотаринскаго дома? — Подъ Галиціею, принадлежало бы подразумѣвать лишь только тѣ области нашего края, которыя нѣкогда-то принадлежали къ предѣламъ Галичскаго, подъ господствомъ тогда-то князей Рюрикова поколѣнія находящагося княжества, населеннаго Русскимъ народомъ, и во время Польскаго владычества, преимущественно воеводствомъ Русскимъ и Подольскимъ (Palatinatus Russiae et Podoliae) названнаго; но Галиція въ настоящое время состоитъ изъ двухъ, совсѣмъ себѣ чуждыхъ частицъ: изъ Русской, и изъ Польской.

* * *

У разсѣянныхъ, на сѣверѣ и сѣверовостокѣ Европы, на неизмѣримомъ пространствѣ, отъ горъ Карпатскихъ, отъ горъ Судетскихъ, Исполинскихъ, отъ рѣки Лабы (Эльбы) и Балтійскаго

моря до предѣловъ Азіи, обитавшихъ Славянъ, владычествовали въ X. и послѣдовавшихъ вѣкахъ два княжескіе рода; то есть: Рюриковичи и Пястовичи, независимо другъ отъ друга. Подъ господствомъ Рюриковичей находились всѣ земли отъ нижнихъ Карпатъ, рѣки Вислока и Буга къ границамъ Азіи; подъ державствомъ Пястовичей все пространство отъ рѣки Лабы, (Эльбы), горъ Исполинскихъ, Судетскихъ, верхнихъ Карпатскихъ, рѣки Вислока и Буга къ Балтійскому морю. И такъ теперешняя Силезія, великое княжество Познанское, Померанія, почти цѣлое теперешнее королевство Польское, и часть Галиціи по рѣку Вислокъ, составляли *родовое* достояніе Пястовичей, *міръ Славянолядскій или Польскій* — на противъ, всѣ земли за Вислокомъ, за Бугомъ, къ Новгороду Великому, къ рѣкѣ Волгѣ, къ горамъ Кавказскимъ и Черному морю, входили въ составъ *родовой* собственности Рюриковичей, и составляли, *міръ Славяно-русскій.* — Слѣдовательно, Галиція въ настоящемъ объемѣ, состоитъ изъ части Русскаго міра, то есть, изъ княжества Галицкаго и части Владиміро-Волынскаго — и — изъ части Польскаго міра, то есть, изъ частицъ княжества Краковскаго и Сандомирскаго. — Мы сказали, что все сѣверное и сѣверовосточное пространство Европы, занимали Славяне Ляхи и Русь; но однакожъ надо замѣтить, что, кромѣ пресмыкавшихся чрезъ Славянскую глушь въ Европу многочисленныхъ народовъ, Печенѣговъ и Половцевъ, еще и посреди Славянскаго народонаселенія жительствовали многія мелкія кучки инородныхъ племенъ, какъ то: Литва, Жмудь, Чудь, Лотыши, Ятвяги, Торки, Берендѣи, Черные Клобуки и пр. и пр. Они со временемъ почти всѣ слились уже въ Славянскую народность.

Средоточіемъ Русскаго міра въ самомъ началѣ, былъ городъ Кіевъ — Великое княжество Кіевское — и по этой причинѣ городъ Кіевъ названъ матерью Русскихъ городовъ, и только окрестности Кіева назывались преимущественно Русіею, а города отъ Кіева зависимые Русскими городами. Въ послѣдствіи потерялъ Кіевъ свое первенство; великокняжескій престолъ перенесенъ во первыхъ въ Владиміръ надъ Клязмою, а на послѣдокъ въ Москву. — Точь въ точь, тоже само произошло и въ Польскомъ мірѣ. Вопервыхъ былъ городъ Гнѣзно, потомъ Познань, а наконецъ Краковъ первопрестольнымъ городомъ: и по

этой причинѣ, какъ окрестности Кіева назывались преимущественно Русіею; такъ и княжество Познаньское ольшею, а князья Познанскіе до времени основанія королевства Польскаго подъ Владиславомъ Локеткомъ, исключительно именовались князьями Польскими, тогда, когда другіе князья Пястовичи употребляли только титулъ отъ городовъ, коими владѣли, такъ, какъ и Русскіе Рюриковичи.

Какъ Рюриковичи дѣлили и раздѣляли собственную свою Русскую землю на множество княжествъ, на пр. Полоцкое, Смоленское, Черниговское, Галицкое, Суздальское и пр.; равнымъ образомъ и Пястовичи дѣлили и раздѣляли родовое свое достояніе на княжества: Познаньское, Краковское, Сандомирское, Куявское, Лѣгницкое и пр. и совокупляли опять растерзанныя частныя княжества въ прежнюю цѣлость, для новаго раздѣла.— Словомъ, сходство въ наслѣдіи, раздѣлѣ, управленіи и владѣніи общими родовыми областями, между Рюриковичами и Пястовичами есть столь примѣчательнымъ, что не льзя сомнѣваться, что у обоихъ родовъ господствовали однѣ и тѣже, чисто Славянскія правила предисторическихъ временъ а).

а) Мыслящій испытатель древняго Русскаго и Польскаго быта вездѣ встрѣчаетъ сходственность обоихъ племенъ, какъ въ частной домашней жизни народа, и въ обычаяхъ, и въ повѣріяхъ, и въ предразсудкахъ, и въ упражненіяхъ, такъ, и въ общественномъ устройствѣ, въ учрежденіяхъ, въ управленіи князей, въ законахъ, сословіяхъ, нравахъ, въ налагаемыхъ на народъ даняхъ, въ понятіи права наслѣдія и собственности и пр. — Сходство это между племенемъ Лядскимъ и Русскимъ разительнѣе было, какъ между Польскимъ или Русскимъ и другими Славянскими племенами, даже и въ языкѣ.— Польскіе и Русскіе князья съ XI до XIII столѣтія находились почти въ безпрерывномъ свойчествѣ и кровной связи, сочетаясь браками между собою; слѣдовательно, тѣже самые обычаи, нравы, воображенія и обхожденія господствовали въ обоихъ княжескихъ родахъ, какъ Рюриковичей, такъ и Пястовичей.— Не занимаясь нарочно изыскиваніемъ брачныхъ отношеній между Рюриковичами и Пястовичами, мы однакожъ мимоходомъ замѣтили около тридцати браковъ Русскихъ княженъ съ Польскими князями, или Польскихъ княженъ съ Русскими князями по конецъ XIII. столѣтія. Слѣдственно столь многія свойчныя связи должны были имѣть большое взаимное вліяніе на сходство нравовъ и обращеній.— Словомъ, Рюриковичи и Пястовичи въ XI. и слѣдующихъ столѣтіяхъ *до Татарскаго нашествія*

Русскія княжества *первоначально* не были собственностію одного лица, одинокаго князя, не переходили правомъ наслѣд-

составляли почти одну семью, и оттуда объясняется взаимная помощь, приносимая Пястовичами Рюриковичамъ, или Рюриковичами Пястовичамъ, близкимъ своякамъ и родственникамъ, противъ другихъ дальше сродственныхъ, или совсѣмъ несродственныхъ князей, какъ мы это послѣ увидимъ. — Мы сильно убѣждены, что до временъ Казимира Великаго, короля Польскаго, не было между Рюриковичами и Пястовичами завоевательныхъ военъ; а если когда случились порубежные напады, что однакожъ очень рѣдко приключалось, то они или отмщенія, за какую обиду, или добычи ради предпринимались, а извѣстно, что сего рода порубежные схватки и между одноплеменными случались князями.— Добыча или месть была ихъ цѣлію, а не завоеваніе, какъ на пр. между Володаремъ Перемышльскимъ и Болеславомъ Кривоустымъ.

Походъ Болеслава Храбраго на Кіевъ 1018. года, не была война Польскаго Государя противъ Русскаго, Польскаго Государства противъ Русскаго Государства; ибо не существовало тогда ни Польское ниже Русское Государство въ настоящемъ смыслѣ, ѐто былъ просто походъ Лядскаго витязя съ вспомагательною ратьею по просьбѣ, и ради возведенія на Кіевскій престолъ *зятя* Святополка **No. 7.** прогнаннаго Ярославомъ **No. 10.** *) — Походъ Болеслава Смѣлаго, рожденнаго изъ Русской княжны и супруга Русской княжны, на Кіевъ 1068. года, по просьбѣ Изяслава **No. 24.** не былъ въ цѣли завоеванія Руси, но ѐто была помощь, ради усмиренія мятежныхъ Кіевлянъ, возмутившихся противъ свата и отца невѣстки его Евпраксіи — противъ Изяслава. Болеславъ былъ въ тройной родственной связи съ Изяславомъ, и рожденъ изъ Русской, и женатъ на Русской и имѣвъ Русскую невѣстку. — Года 1123. пособствуя Ярославцу **No. 57.** выслалъ Болеславъ Кривоустый Польскую рать подъ Владиміръ Волынскій, но не ради завоеванія Руси, только по этой причинѣ, что Ярославецъ былъ женатъ на дочери его Свѣнтославѣ. — Года 1144, въ достопамятномъ походѣ Вел. князя Всеволода **No. 67.** противъ Галичскаго князя Владимирка, вмѣстѣ съ девятью Русскими князями, находящимися въ великокняжескомъ войскѣ, былъ такожъ и Краковскій Великій князь Владиславъ II. сынъ Кривоустаго съ своимъ полкомъ, но уже конечно не какъ завоеватель, но лишь только, бывъ рожденнымъ изъ Русской княжны, присоединился, изъ уважанія къ верховному великому князю, какъ бы начальнику обоихъ родовъ, ради снисканія славы, къ этому славному ополченію, и въ знакъ благодарности, за укрѣпленіе себя на Краковскомъ престолѣ. — По этой причинѣ участвовалъ и братъ его Болеславъ Кудрявый, князь Мазовецкій, 1146. года во второмъ походѣ Всеволода на Владимирка подъ Звенигородъ

*) *Смотри Номера въ приложенной Родословной Картѣ.*

ственнымъ на его потомковъ, но должны были какъ родовое достояніе возвращаться въ общую массу, къ распоряженію стар-

---

не взирая на то, что за годъ передъ симъ, Великій князь Всеволодъ выслалъ былъ помощную рать Владиславу Краковскому, противъ его, Болеслава, и меньшаго брата его Мечислава. — Года 1149. послѣ изгнанія брата Владислава II.; засѣвшій на великомъ княжествѣ Краковскомъ Болеславъ Кудрявый, вступилъ съ братомъ Генрикомъ княземъ Сандомирскимъ въ Русскія предѣлы; но отнюдь не какъ завоеватель: и какъ же было ему думать о завоеваніяхъ сидя на зыблемомъ столѣ и ежедневно опасаясь изгнаннаго старшаго брата Владислава, зятя Императора Генрика? Онъ по просьбѣ сродника своего Изяслява No. 119. устремился въ Русскую землю противъ Великаго князя Георгія No. 78; но не принималъ участія въ ратномъ дѣлѣ, посредничалъ токмо, и по требованію Великаго князя, оставивъ Изяслава, возвратился въ своиси. — Года 1188. Романъ Мстиславичь No. 250. искалъ вездѣ помощи противъ роднаго своего брата Всеволода No. 252. удерживавшаго за собою Владимирь Волыньскій; онъ искалъ ее и у родственниковъ своихъ Пястовичей въ Лядской землѣ. Казимиръ Краковскій не вмѣшивался въ дѣло; ибо Всеволодъ былъ его близшимъ сродникомъ, былъ ему и племянникомъ и вмѣстѣ тестемъ; только другій дядя Романовъ, Мечиславъ, князь Познанскій отправился съ своимъ полкомъ подъ Владимиръ, но не въ цѣли завоеванія несмежной съ его областію, съ Великою Польшею Волыни, токмо ради вспомоществованія племянника Романа. Однакожъ и это пособіе было безъуспѣшнымъ, какъ послѣ въ своемъ мѣстѣ разскажемъ. — Года 1190. выслалъ былъ Казимиръ князь Краковскій воеводу своего Николая съ вспомагательнымъ отрядомъ, для изгнанія Мадяровъ изъ Галича. Но и эта помощь послѣдовала не ради завоеванія; но по повелѣнію Римскаго Императора, въ цѣли возстановленія Владимира No. 221. на Галичскій престолъ. —

Вотъ важнѣйшіе походы Пястовичей въ Русскую землю. — Мы какъ о тѣхъ еще разъ, такъ и о другихъ, не упустимъ въ продолженіи нашей Исторіи въ принадлежащемъ мѣстѣ подробнѣе изъясниться. — Такъ какъ Пястовичи вспомоществовали своимъ сродникамъ Рюриковичамъ безъ всякаго притязанія на ихъ земли; равнымъ образомъ и Рюриковичи воздавали родственникамъ Пястовичамъ безкорыстными услугами. — Годовъ 1041. и 1047. побѣдилъ славный Ярославъ No. 10. Мазовшанъ, убилъ послѣдняго года ихъ князя Моислава, и покорилъ всю землю зятю своему Казимиру I. супругу дочери своей Маріи. — Года 1142. воспылала война между Владиславомъ, верховнымъ княземъ Краковскимъ рожденнымъ изъ Русской, изъ одной; а братями его, Болеславомъ, Мечиславомъ и Генрикомъ, рожденными изъ Нѣмецкой княжны, изъ другой стороны. Великій князь Всеволодъ No. 67. выслалъ тотчасъ сильную помощь, первому, какъ родственнику, безъ всякаго возмездія и безъ вся-

шаго въ родѣ, въ собственную его, или другихъ членовъ рода пользу.— Однакожъ исконный этотъ чистославянскій обычай въ

кагo притязанія на достоянія Пястовичей. — Тоже само послѣдовало и 1146. г. и Вел. князь Всеволодъ отправилъ опять братьевъ съ войскомъ въ Польшу пособя старшему князю, противъ возмутившихся молодшихъ. Русскіе князья безъ пролитія крови, успѣли примирить которящихся. — Года 1195, Романъ No. 250, князь Владимирскій, не взирая на то, что самъ находился въ крайней опасности отъ тестя своего Рюрика, No. 190. выступилъ со всѣмъ Волыньскимъ ополченіемъ на помощь племяннику своему, малюткѣ Лешку Бѣлому; противъ дяди его Мечислава Стараго, сразился съ нимъ безъ всякихъ личныхъ выгодъ при рѣкѣ Мозгавѣ, былъ разбитъ, потерялъ множество храбрыхъ Русскихъ воиновъ и самъ тяжко раненъ подался вспять.— Года 1229. по убійствѣ Лешка Бѣлаго Святополкомъ управителемъ Помераніи, и по присвоеніи себѣ старшинства Генрикомъ Бородатымъ, отправились Даніилъ и Василько, князья Галичскіе, ради вспомоществованія старшему въ родѣ Пястовичей Конраду Казимировичу, рожденному изъ ихъ двоюродной сестры Елены, и удержанія правъ Болеслава Стыдливаго, рожденнаго изъ Русской княжны Гремиславы, съ войсками своими въ Польшу. Они подступили подъ Калишъ, покорили этотъ городъ Конраду, наѣздничали даже Бреславскую область (Ипат: стр. 168.) и довольствуясь лишь только славою и убѣжденіемъ, что пособствовали родственнику, возвратились въ свою землю.

Естьлибъ у насъ были древнія Польскія — Поляками — и на Польскомъ языкѣ писанныя Лѣтописи, то Исторія обоихъ племенъ и отношеній ихъ владѣтелей, совсѣмъ въ другомъ представилась бы видѣ; но къ сожалѣнію, сами древнѣйшіе Польскіе писатели были чужестранные, мздолюбивые монахи панегиристы, воздаянія отъ князей искавшіе ласкатели, несвѣдущіе ни языка, ниже совсѣмъ чуждыхъ имъ Славянскихъ понятій и обычаевъ — какъ на пр: Французъ Мартинъ Галлусъ, чистосердечно сознававшійся, что онъ ради возмездія для своей обители, списалъ свой историческо-похвальный разсказъ — „ut aliquem fructum mei laboris, ad locum meae professionis reportarem" стр. 237. изданія Бандткѣ. — Тѣ-то чужестранцы, образованные въ Латинскихъ училищахъ, начитавшись Римскихъ Историковъ, не имѣли другихъ понятій, другихъ представленій о ратныхъ дѣйствіяхъ, какъ только Римскія понятія, Римскія представленія. А какъ всякій Римскій походъ имѣлъ цѣлію покореніе сосѣдняго народа или поколѣнія, присвоеніе себѣ его земли, присоединеніе ее къ своей области; то они тоже само усматривали и въ ратныхъ предпріятіяхъ, въ ратныхъ движеніяхъ Русскихъ и Лядскихъ князей, то есть покореніе — завоеваніе, присвоеніе. — Имъ было непонятно, какъ можно вступаться въ иностранныя брани безъ собственной корысти. — Словомъ они смотрѣли на междоусобные и международные

течении времени подвергнулся перемѣнѣ. Сыновья скончавшагося князя, стали присвоивать себѣ право преемничества на обладаемую родителями ихъ область, и оттуда происходили многочисленныя междоусобныя брани. — Право наслѣдія по отцу на сыновьевъ утвердилось вопервыхъ въ линіи потомковъ *выдѣленнаго* Свя-

---

подвиги сѣверныхъ Славянъ, какъ на подвиги Римлянъ, на подвиги Галло-Франконскаго Карла Великаго и Саксонскихъ Оттоновъ. — И оттуда произошли ложныя ихъ повѣствованія, ложныя умозаключенія, исказившія въ послѣдствіи направленіе здраваго разсудка, благородныхъ впрочемъ, позднѣйшихъ Польскихъ писателей; какъ это въ продолженіи нашего разсказа обстоятельнѣе покажется.

Страннымъ, можетъ быть, покажется читателю, что мы, въ введеніи до Исторіи Галичской, въ самомъ началѣ своего повѣствованія, столь пространно, и, кажется, безъ всякой связи съ предметомъ, занялись сравненіемъ взаимныхъ отношеній и пособій между Рюриковичами и Пястовичами.— Онъ подумаетъ, что это есть неумѣстное пустословіе. — Нѣтъ! — Отступленіе наше отъ предмета, есть съ умысломъ. Мы намѣрились опровергнуть въ своемъ разсказѣ ложныя, доселѣ господствовавшія мнѣнія, что между Русскимъ и Польскимъ народомъ и ихъ Государями, водились издревле раздоры и безпрестанныя войны, что они стремились покорить другъ друга, что Поляки успѣвъ въ этомъ предпріятіи, привели Русскихъ князей подъ свою зависимость, и принудили ихъ быть Польскими подручниками, присяжниками, вазалами и пр. — И по этой то причинѣ, мы въ своей Исторіи, начиная съ настоящаго примѣчанія, постараемся показать неосновательность сего предубѣжденія, хотя бы намъ даже случилось одно и тоже многократно повторять; а здѣсь еще только замѣтимъ, что изъ Государей Польскихъ, Казимиръ Великій тогда, когда сѣверная Русь, стеная подъ Татарскимъ игомъ, со всѣмъ незаботилась, и не могла заботиться о западной, когда наднѣпровскіе Русскіе князья покорились потомкамъ Литовца Гедимина, когда, пересѣкся родъ Романовичей господствовавшихъ въ Галичинѣ и на Волыни — влекомый и приманчивой добычей, и опасаясь, чтобъ Гедиминовичи присоединивъ къ своей державѣ нашу страну, не окружили его государства и отъ сѣвера и отъ востока — *первый* — изъ Польскихъ Государей, завладѣлъ Русскимъ достояніемъ, Галичскимъ княжествомъ, и употребилъ титулъ — *Русскаго князья.*

тымъ Владиміромъ Изяслава №. 8. князя Полоцкаго б); потомъ укрѣпилось оно, въ первой династіи Галичскихъ князей Ростиславичей, а послѣ водворилось мало по малу и въ другихъ княжескихъ линіяхъ.

Изъ основнаго правила, что вся Русская земля была не частною собственностію одинокаго лица, но общимъ достояніемъ *цѣлаго рода* Рюриковичей, послѣдовало что пожизненный владѣтель не могъ располагать владѣемою землею въ пользу собственныхъ сродниковъ, пачеже чужестраннаго лица или народа; ибо онъ былъ временнымъ только владѣльцемъ ея, а не собственникомъ. — Состояніе Русскаго, а даже и Лядскаго міра, въ тогдашнее время было что-то похожое на нынѣшній Нѣмецкій союзъ. Такъ, какъ Нѣмецкій князь, н. пр. Баденскій Гросгерцогъ, не въ правѣ отказаться своего княжества въ пользу Французской державы, а Гольштинско - Шлезвигскій князь не можетъ даже соединить собственной Нѣмецкой, Гольштинско-Шлезвигской земли, съ собственнымъ Датскимъ королевствомъ; такъ и Русскіе князья не могли ни отказываться родовой собственности, въ пользу не принадлежащаго къ ихъ роду, ниже принимать вредныя роду своему обязанности. Различіе между настоящимъ Нѣмецкимъ союзомъ, а древнимъ Русскимъ міромъ, было въ томъ; что въ Германіи управляютъ многіе, чуждые себѣ владѣтельные роды, а въ древней Руси господствовалъ лишь только одинъ родъ; что въ Нѣмечинѣ всякій Государь есть собственникомъ своей области, и она переходитъ на его потомковъ условнымъ закономъ, а въ древней Руси цѣлый родъ Рюриковичей былъ собственникомъ цѣлой Русской земли.

Мы начертали сколько возможно рѣзко состояніе Русскаго древняго міра и Русскихъ князей Рюриковичей, мы можетъ быть въ слѣдующемъ II. отдѣленіи, содержащемъ отношенія Русскихъ

б) Святый Владиміръ 985го еще года, *выдѣлилъ* своего сына Изяслава No. 8., давъ ему особенное Полоцкое княжество и тѣмъ исключилъ его отъ всякаго участія въ другихъ Русскихъ земляхъ. — *Выдѣлъ* имущества сыну, есть тоже, что приданое дочери. Русско-польскій обычай сохраняемый доселѣ въ законахъ Россійскаго Государства. — Сводъ Законовъ X. статья 817. до 823.

князей между собою, еще пространнѣе и обстоятельнѣе будемъ разсуждать объ этомъ предметѣ, и просимъ своихъ Галичскихъ читателей, если они искренно желаютъ обучиться древней отечественной Исторіи, напрячь все вниманіе на понятія, отношенія, и обстоятельства тогдашняго времени, отбросить всѣ настоящія представленія и понятія о теперешнихъ государствахъ, державахъ, о правѣ наслѣдства престоловъ въ наши времена, о правѣ войны и другихъ государственныхъ и международныхъ отношеніяхъ настоящаго времени. — Просимъ ихъ переселиться мыслею и душею въ минувшую старину и углубиться въ прошедшее: ибо тогда только будутъ они основательно понимать древнюю быль, древнія отношенія и характеры дѣйствовавшихъ лицъ. Въ противномъ случаѣ, изъ ложнаго предположенія, будутъ послѣдовать только ложныя воображенія и ложныя умозаключенія.

Галичское княжество было мелкою частицею обширняго Рускаго міра, управляемою до 1337. года князями Рюрикова рода. — Слѣдовательно, не возможно написать Исторію этаго княжества порознь и отдѣльно, не вмѣшиваясь въ дѣла князей другихъ Русскихъ княжествъ и не опираясь на всеобщей Русской Исторіи. Какъ не возможно бы было сочинить отдѣльную Исторію княжества Куявскагэ, Ленчицкаго или Сандомирскаго, не ссылаясь на общую Исторію Польскаго міра и не приводя подвиговъ, совершенныхъ князями Пястовичами господствовавшими въ другихъ Польскихъ областяхъ, такъ не возможно отлучить дѣяній и подвиговъ Галичскихъ князей отъ дѣяній и подвиговъ другихъ Русскихъ князей, ибо Галичскіе князья, какъ мы выше сказали, были потомками Рюрика, обладали частію земли составлявшей общую собственность всѣхъ князей Рюрикова рода, засѣдали на общенародныхъ съѣздахъ и совѣтахъ другихъ князей Рюриковичей, какъ послѣ увидимъ, принимали дѣятельное участіе въ ихъ междоусобныхъ раздорахъ и бранияхъ, повиновались иногда требованіямъ, вопервыхъ, Великихъ князей Кіевскихъ, а когда послѣднихъ могущество прекратилось, Вел. князей Владимиро-Суздальскихъ, выступали на войну вмѣстѣ съ прочими противъ общихъ враговъ отечества, Печенѣговъ, Половцевъ и Татаръ, отправляли свои полки вмѣстѣ съ другими, для прикрытія общей народной торговли, на берега Чернаго моря или рѣки Днѣпра, словомъ, содѣйствовали за одинъ, неразлучно отъ

другихъ князей, во всемъ томъ, чего польза и слава общаго рода, народа и отечества требовала. Если же еще прибавимъ, что по пересѣченіи первой династіи господствовавшей въ Галичинѣ, то есть, линіи Ростиславичей, обѣ существовавшія тогда сильныя партіи князей Рюриковичей, именно: Мономахичи и Ольговичи, и лестію, и оружіемъ добивались Галичскаго престола, покамѣстъ Мономахичи, управлявшіе уже въ ту пору, и въ Смоленскѣ, и въ Ростовѣ, и въ Суздали, и въ Владимірѣ надъ Клязмою, и въ Владимірѣ Волынскомъ, и въ Твери, и въ Великомъ Новгородѣ, не одолѣли и не утвердили подъ королемъ Даніиломъ Романовичемъ №307. за собою владычество Галичского княжества; то уже всякій убѣдится, что отдѣлить Исторію Галичскую отъ Исторіи другихъ Русскихъ владѣній есть невозможно, что покушеніе сего рода было бы смѣшнымъ, а требованіе нелѣпымъ. Впрочемъ, пусть напишетъ намъ кто либо Исторію Баварскаго или Гановерскаго Королества, или Ерцгерцогства Австрійскаго, такъ, чтобы она не ссылалась и не заимствовала бы ничего изъ общей Германской Исторіи, изъ Исторіи Святой Нѣмецко-Римской Имперіи, а мы тогда съ благодарностію пріимемъ сочиненіе его въ образецъ къ написанію нашей Галичской.

По выше сказаннымъ причинамъ будемъ мы въ нашемъ повѣствованіи занимать изъ всеобщей Русской Исторіи всѣ эти событія, приключенія и факты, которыя имѣютъ посредственно или безпосредственно связь, отношеніе или вліяніе на дѣла Галичскихъ князей, однакожъ столь сокращенно, чтобъ только быть вразумительными и пособствовать читателю въ понятіи предмета, причинъ и послѣдствій событія, съ пропущеніемъ всѣхъ происшествій Рязанскихъ, Новгородскихъ, Тверскихъ и другихъ дѣлъ, не касающихся нашего частнаго отечества и нашихъ Галичскихъ князей; напротивъ, событія въ нашей землѣ приключившіяся и дѣянія собственныхъ князей, постараемся изложить подробно и со всею намъ возможною точностію.

Какъ Русь, такъ и Польша, во время нашей Исторіи не образовали въ полную цѣлость однослитыхъ государствъ или державъ, какъ на примѣръ въ настоящее время, Австрійская или Россійская Имперія; но оба міры, Лядскій и Русскій, состояли изъ многихъ большихъ или меньшихъ княжествъ, какъ мы уже

и выше примѣтили. — Правда, что на Руси подъ Св. Владимиромъ №. 6. и Мудрымъ Ярославомъ №. 10. сыномъ его, а въ Польшѣ подъ Болеславами Храбрымъ и Смѣлымъ, послѣ истребленія, изгнанія или заточенія другихъ членовъ рода, совокупились всѣ области подъ одною владѣтельною рукою; но состояніе это было случайное, мимопроходящее, съ кончиною предпріимчиваго героя кончившееся. Нормальное состояніе было *многодержавіе* членовъ господствовавшаго рода. Слѣдовательно, когда не было прочно продолжавшагося Русскаго Государства, нѣтъ и древней Исторіи Русскаго государства, а есть лишь только Исторія или сказанія о подвигахъ, похожденіяхъ и дѣйствіяхъ князей, Рюриковыхъ потомковъ, управлявшихъ большими или меньшими областями и повиновавшихся кое-какъ начальнику рода, Великому князю Кіевскому, буде онъ имѣлъ силу, волю и рѣшимость, удержать важность своего достоинства.

Въ первыхъ вѣкахъ владычества Рюриковичей, одинъ только былъ Великій князь Кіевскій; но въ послѣдующихъ столѣтіяхъ, образовались въ каждой линіи Рюрикова поколѣнія, особенные великіе князья, независимые другъ отъ друга и окружившіеся своими удѣльными родственниками; и такъ стали быть Великіе князья Смоленскіе, Рязанскіе, Тверскіе и пр. Симъ образомъ въ нѣдрѣ первоначальнаго Русскаго міра, первоначальной системы, съ средоточіемъ въ Кіевѣ, образовались новыя отдѣльныя системы, съ особенными средоточіями, окруженныя своими трабантами.

Древніе Русскіе Великіе князья не употребляли даже титула Великихъ князей *Русскихъ*, довольствовались только титуломъ *Великихъ князей* безъ всякаго приложенія, а можетъ быть иногда Великихъ князей Кіевскихъ в). Первый кажется Вел. князь Московскій Іоаннъ Калита №. 379. изъ сѣверныхъ князей, началъ

в) Въ самой древнѣйшей, доселѣ открытой грамотѣ, Мстислава Владимировича No. 77. писанной между 1128. и 1132. годомъ, напечатанной въ I. томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ стр. 2. No. 2. такой находится титулъ этаго Великаго князя: *„Се азъ Мьстиславъ Володимирь сынъ дьржа роуськоу землю въ своѥ княженьѥ"* — Что токмо означаетъ, что онъ держалъ великое княжество Кіевское, зовемое тог-

употреблять тщетный титулъ Великаго князя *Всея Руси* г) тогда, когда, наши князья Андрей №. 440. и Левъ №. 441. писались князьями „totius terre Russie" и 1316— и 1320 года; д) кромѣ того, какъ Великіе князья Тверскіе, Рязаньскіе, такъ и другіе, хотя и принадлежали къ Русскому міру, независимо обладали своими областями, а не за долго послѣ и Литовскіе князья и Польскій король Казимиръ стали присвоивать себѣ названіе Русскихъ Государей.

Принявъ въ соображеніе что древняя Русская Исторія не есть Исторія государства, токмо Исторія князей Рюрикова поколѣнія на поприщѣ Русской земли подвигавшихся; что этихъ княжескихъ лицъ есть уже извѣстныхъ около тысячи человѣкъ; что одно и тоже лицо сегодня княжитъ въ Тмуторокани при Азовскомъ морѣ, а спустя нѣсколько мѣсяцевъ въ Перемышлѣ надъ Саномъ, или въ Новгородѣ надъ Волховомъ; что одинъ и тотже князь господствовалъ въ разныя времена то въ Великомъ Новгородѣ близь береговъ Финскаго залива, то въ Переяславлѣ надъ Трубежемъ, то въ Галичѣ надъ Днѣстромъ, то въ Кіевѣ; что одинъ и тотже князь нынѣ повелѣвалъ, а слѣдующаго дня изгнанъ, опять возвращался на тотже самой или другой княжеській столъ и опять какъ странникъ скитался; что Русскіе князья шатаются, то по Греціи, то въ Венгерской землѣ, то на островѣ Родосѣ, то у устья Дуная, то въ Θесалоникѣ, то на берегахъ Балтійскаго моря; — принявъ еще въ соображеніе; что въ Русской Исторіи мелькаетъ предъ глазами читателя по нѣскольку десятковъ одноименныхъ и иногда современныхъ князей, какъ то: Мстиславовъ, Святославовъ, Ростиславовъ и пр.,

---

да преимущественно Русскою землею.— Есть такоже и вторая грамота сына его Всеволода No. 117. будь-то около 1135. года изданная, въ которой онъ выражается *„владичествующю ми всею Русскою землею."*— Но Археографическая коммиссія, упражняющаяся издаваніемъ древнихъ Актовъ, справедливо замѣтила, что эти слова, есть вставкою позднѣйшихъ временъ, ибо Всеволодъ не былъ даже великимъ княземъ Кіевскимъ.

г) Акты Археографической Экспедиціи, томъ I. стр. 1. No. 3.

д) Карамзинъ IV. томъ примѣч. 268. и Supplementum ad historica Russiae Monumenta, стр. 126.

которыхъ и читатель, имѣющій счастливую память, едва ли въ состояніи затвердить и различить другъ отъ друга; то уже всякій убѣдится, что основательное знаніе родословія тѣхже князей, какъ для испытателя, такъ и для читателя Русской Исторіи есть необходимостію.

И по этимъ-то поводамъ, составивъ приложенную къ нашему сочиненію генеалогическую картину Русскихъ князей, раздѣляемъ свою Исторію на слѣдующія отдѣленія:

I. Часть. 1ое. Отдѣленіе. — О Родословіи Русскихъ князей Рюриковой династіи вообще, и Галичскихъ въ особенности, съ замѣчаніями на приложенную генеалогическую картину.

2ое Отдѣленіе. — Объ отношеніяхъ Русскихъ князей между собою, объ отношеніяхъ ихъ къ дружинѣ, боярамъ, городамъ и другимъ сословіямъ, о значеніи и вліяніи городовъ на общественныя дѣла, и о состояніи народа вообще.

3ее Отдѣленіе. — Короткая общая Исторія языческихъ Русскихъ князей, отъ призванія Рюрика на княженіе въ Великій Новгородъ, до крещенія Русской земли Святымъ Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ №. 6. и по кончину тогожъ Святаго князя (852—1014)— Предидущія три отдѣленія составляютъ первый томъ.

II. Часть. 4ое Отдѣленіе. — Содержащее и сокращенную общую Русскую, и подробную частную Галичскую Исторію, отъ кончины Св. Владиміра до пресѣченія первой династіи Галичскихъ князей Ростиславичей, смертію Владиміра Ярославича №. 221. (1115—1198). Томъ вторый.

III. Часть. 5ое Отдѣленіе. — Исторія второй Галичской династіи Романовичей, потомковъ Мономаха, отъ Романа №. 250. до Георгіа №. 486. (1199 - 1337). Томъ третій.

Въ основаніе нашего разсказа, приняли мы четыре тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, изданныхъ 1843—1848. Археографической Коммиссіею, при Министерствѣ Народнаго Про-

свѣщенія въ Имперіи Россійской учрежденной; е) и, только тогда, когда недоставало лѣтописныхъ матеріаловъ, совѣтовались мы какъ съ Исторіей Карамзина, такъ и съ Повѣствованіемъ Арцыбышева ж). Жалѣемъ, что у насъ нѣтъ какъ другихъ источниковъ и Лѣтописей на пр. Софійской, Воскресенской, Патріаршей и Западнорусскихъ, въ Предисловіи къ полному Собранію упоминаемыхъ, такъ и Исторіи Россійской В. Татищева 1768—1784. печатію изданной; можетъ быть мы бы открыли въ нихъ какіе либо матеріалы для нашей повѣсти. — Но что же дѣлать! — мы взялись за трудъ, разсуждая, что лучше уже что ни будь, какъ совсѣмъ ни что.

На послѣдокъ долгомъ считаемъ замѣтить, что мы намѣрились приводить иногда въ нашемъ повѣствованіи, подлинные тексты изъ древнихъ Лѣтописей, въ цѣли, чтобъ показать читателю отмѣнную простоту и красоту слога древнихъ писателей и подружить его съ Русскимъ языкомъ безъ всякой чуждой примѣси.

е) Сколько намъ извѣстно, есть только четыре или пять экземпляреи *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей* въ Галиціи. — *Первый томъ* заключаетъ въ себѣ Лаврентіевскую и Троицкую; *вторый*, Ипатіевскую и Густинскую; *третій*, первую, вторую и третью Новгородскія; а *четвертый*, четвертую Новгородскую и первую Псковскую Лѣтописи. — По увѣренію Археографической Коммиссіи, въ предисловіи къ первому тому, надо еще ожидать трехъ томовъ. — Кромѣ Лаврентіевской, содержащей Времянникъ Преподобнаго Нестора, очень важна есть для Галичской Исторіи Ипатіевская или *Волынская* Лѣтопись. — Не будь Ипатіевской Лѣтописи, и наши извѣстія о Галичскомъ княжествѣ были бы весьма скудными. Коммиссія издаетъ вмѣстѣ съ Литописями и Акты относящіеся къ Исторіи Русской; доселѣ есть уже девятьнадцать огромныхъ томовъ въ четверть листа сего рода актовъ въ нашихъ рукахъ.

ж) Николай Арцыбышевъ, трудясь около 30 лѣтъ сличаніемъ Русскихъ Лѣтописей, составилъ сводъ ихъ, изданный Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей въ 3хъ большихъ томахъ въ четверть листа въ Москвѣ отъ 1838 до 1843. года, подъ заглавіемъ *„Повѣствованіе о Россіи."* — Для неимѣющихъ *„Полнаго Собранія"* весьма полезное сочиненіе.



I

ОТДѢЛЕНІЕ.

Содержащее Родословіе Русскихъ князей вообще, а Галичскихъ въ особенности: примѣчанія и объясненія на приложенную генеалогическую карту.

3.





Читатель стремящійся въ Исторіи лишь только за любопытными приключеніями, за странными похожденіями героевъ, за кровопролитными сраженіями, пусть оставитъ первое и второе отдѣленіе нашей Исторіи и начнетъ съ третяго. Но если же онъ принялся за Исторію съ намѣреніемъ познакомиться съ старинными Русскими обычаями, съ древнимъ Русскимъ міромъ, если онъ желаетъ основательно разумѣть Лѣтописи и понимать причины событій, то совѣтуемъ ему начать по крайней мѣрѣ съ втораго отдѣленія и онъ труда своего не пожалѣетъ. —

ГЛАВА I.

Уже славный Русскій Историографъ Н. М. Карамзинъ занялся былъ списаніемъ генеалогическихъ таблицъ древнихъ Русскихъ князей; и въ самомъ дѣлѣ начерталъ 9. росписей напечатанныхъ въ его Исторіи. Но великій этотъ геній, при исполинскихъ своихъ дванадесятилѣтнихъ, приуготовленію матеріаловъ, справкѣ ихъ и сочиненію огромной Исторіи посвященныхъ трудахъ, не могъ обратить цѣлаго вниманія на этотъ единственно предметъ, то и родословныя его карты остались неполными, несовершенными.

Пополняя Карамзинскія генеалогическія таблицы, принялся за большій трудъ ученый П. М. Строевъ и успѣлъ составить 15. родословныхъ росписей изданныхъ Эйнерлингомъ въ Санктпетербургѣ 1844. года, вмѣстѣ съ алфавитнымъ указателемъ къ Исторіи Карамзина; и тѣми то 15 росписями, принявъ ихъ въ основаніе своей родословной картины, воспользовались мы.— Хотя съ благодарностію признаваемся, что безъ пособія Строевыхъ таблицъ не были бы мы отнюдь въ состояніи составить свою родословную карту, то онѣ намъ вполнѣ однакожъ не удовлетворили.

Пятьнадцатъ частныхъ Родословныхъ было для насъ за много. Мы нуждались въ одной, нуждались въ *цѣлости образа*, ибо рыться въ 15 таблицахъ за искаемымъ лицемъ есть не менѣе отяготительнымъ и съ потерію времени сопряженнымъ трудомъ.

Начертавъ свою Родословную изъ росписей Г: Строева, рѣшились мы перебрать еще четыре тома извѣстнаго уже читателю полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей, первые два тома повѣствованія о Россіи Н. Арцыбышева, единственные наши источники, и совѣтовались тамъ и сямъ съ Исторіей Карамзина. Слѣдствіемъ нѣсколькомѣсячной работы было, что слишкомъ сто лицъ ускользнувшихъ зоркаго взгляда Г. Строева, исключая около двухсотъ служивыхъ князей 15 и 16 вѣка, родъ свой также отъ Рюрика ведущихъ, заняли принадлежащее имъ мѣсто въ Родословной Русскихъ князей: у другихъ же справили мы

годъ ихъ кончины, или послѣдняго явленія въ Лѣтописяхъ. Естлибъ у насъ были другія Лѣтописи и источники, мы бы, можетъ быть, успѣли составить что-то болѣе полнаго, болѣе совершеннаго; но не имѣя необходимыхъ пособій, думаемъ, что по крайней мѣрѣ ни одно изъ княжескихъ лицъ первыхъ двѣнадцати степеней родства, въ I. и II. томахъ полнаго собранія Лѣтописей находящихся, не уйшло нашего вниманія.

На составленной симъ образомъ картинѣ означили мы во-первыхъ, всѣхъ князей отъ Рюрика до послѣдняго очереднымъ числомъ, начиная въ каждой степени родства, отъ правой къ лѣвой рукѣ, такъ, что всякое лицо имѣетъ свой собственный нумеръ, по коимъ оно впредь въ нашей Исторіи будетъ упоминаемымъ; на пр. вмѣсто Ивана Ростиславича Берладника, ограничимся мы названіемъ „*Иванъ № 147.*" Тѣмъ способомъ, по нашему мнѣнію, облегчится молодому читателю обученіе Русской Исторіи, а можетъ быть, методъ этотъ родословной науки и для самого свѣдущаго станется благопріятнымъ.

Для различія поколѣній владѣвшихъ въ разныхъ областяхъ Русскаго міра, размѣщенныхъ въ родословныхъ росписяхъ Строева, и по его распредѣленію, навели мы знаменитшія линіи отличающимися красками, такъ, что на первый взглядъ, нетрудно различить линіи князей Черниговскихъ, Рязаньскихъ, Смоленьскихъ и пр. однихъ отъ другихъ. Князей Великаго Новгорода, кои по выборамъ изъ общаго княжескаго рода вступали на престолъ, и князей Переяславля Кіевскаго, Великими князями опредѣляемыхъ, и частѣе другихъ измѣнявшихся, отмѣтили мы краснымъ и зеленымъ цвѣтомъ въ дольнихъ углахъ щита.

Галичскіе князья, постоянно господствовавшіе въ Галичѣ, Перемышлѣ, Теребовлѣ и Звенигородѣ, и ихъ роды отличаются померанцевымъ цвѣтомъ. Естьли же ихъ владичество, только на время продолжалось, и они по своему происхожденію къ другой линіи принадлежали, тогда щитъ ихъ раздѣленъ поперегъ: въ верхномъ отдѣленіи цвѣтъ поколѣнія, въ дольномъ Галичскій; и такъ, у князя Мстислава Мстиславича Храбраго № 268. верхняя половина щита означаетъ, что онъ былъ рода князей Смоленьскихъ, нижняя померанцевая, что онъ владичествовалъ въ Га-

личѣ, а темнокрасный уголъ въ низу, что онъ нѣкогда былъ и княземъ Новгородскимъ.

Было бы дерзкою хвастливостію льститься, что мы своимъ трудомъ до крайности исчерпали столь огромный предметъ, какимъ есть родословное изслѣдованіе Русскихъ князей Рюриковой династіи; много, много остается еще работать, что въ послѣдствіи изъ настоящаго отдѣленія третой главы окажется. Заслуга наша въ томъ только состоитъ, что мы составили въ одну цѣлость Родословіе Русскихъ князей, въ которомъ замѣчательнѣйшія лица являются вмѣстѣ и вдругъ предъ глазами читателя. Будущіе Генеалогисты пусть пополняютъ недостатокъ или истребляютъ изъ нашей картины лишнее и необдуманно поставленное.

Должны мы впрочемъ при семъ замѣтить, что Лѣтописи въ означеніи года смерти многихъ князей различаются между собой, вѣроятно по поводу неравнообразности лѣтосчисленія. Кажется, что нѣкоторые начинали новолѣтіе отъ 1. Сентября, а другіе отъ 1. Марта. Мы въ родословную карту вмѣстили только одинъ годъ изъ той или другой Лѣтописи, а въ слѣдующихъ объясненіяхъ прибавляемъ показанія и прочихъ Лѣтописей.

ГЛАВА II.

Отступленія отъ Строевыхъ таблицъ, измѣненія, прибавки, поправки и объясненія есть слѣдующія:

№. 24. Изяславъ кончился 1078. года. Лав. Лѣт. стр. 86. Ошибкою наборщика у Г-на Строева положенъ годъ 1178.

№. 26 Всеволодъ † 1093. года, Лавр. Лѣт. стр. 93.

№. 27. Вячеславъ † 1057. Лавр. стр. 70.

№. 28. Игорь † 1060. года, по Лавр стр. 70.

№. 32. По Лавр. Лѣтописи, стр. 75. † Мстиславъ Изяславичь 1068. года.

№. 33. Святополкъ, по Ипат. Лѣт. стр. 3. кончился 1113, а по Лавр. стр. 127. года 1114. у Стр. положенъ г. 1112.

№ 43. Давыдъ † 1113. года. Лавр. стр. 127, а по Ипатіевской стр. 3. года 1112.

№ 45. Романъ кончился 1116 года. Ипатіевская Лѣт. стр. 8.

№ 48. У Давида князя Полоцкаго были сыновья. — Число и имена ихъ неизвѣстны. Свидѣтельствуетъ въ томъ Лавр. Лѣтопись стр. 131 годъ 1127. — *„Полочане сътснувшеси выгнаша Давыда и съ* сыньми, *и поемше Роговолода идоша къ Мстиславу.“* — То есть: Полочане, жители города Полоцка, изгнали князя своего Давида вмѣстѣ *съ сыновями* его, и вызвавъ на княженіе Рогволода № 49. отправились къ Великому князю Мстиславу № 77.

№ 51. У Святослава Всеславича № 51, князя Полоцкаго, кромѣ Вячеслава и Давида, былъ еще сынъ Василько. — Доказательство слѣдующее: Года 1132. Великій князь Ярополкъ № 80. вызвалъ племянника Изяслава Мстиславича № 119 изъ Полоцка на княженіе въ Переяславлъ. Изяславъ отправляясь на другій престолъ, оставилъ въ Полоцкѣ въ свое мѣсто роднаго брата Святополка № 118. Но Полотчане *„выгнаша Святополка, а* Василка *посадиша* Святославича.“ — Лавр. Лѣт. стр. 122 г. 6640. — Карамзинъ II. стр. 107 называетъ этого Василька Рогволодовичемъ, но отнюдь не; ибо Лѣтопись именно значитъ его *Святославичемъ*. Въ тогдашнее время жилъ кромѣ Святослава Всеславича № 51. Святоша Давыдовичь № 65. *бездѣтный.* — Святославъ Ольговичь № 70. имѣвшій сыновей Игоря, Всеволода и Олега — Святославъ Ярославичь № 71. у него сыновья Владиміръ и Константинъ, и Святославъ Мономахичь № 79. но ни у одного не было сына Василька. Ктоже былъ этотъ Василько *Святославичь* посаженный Полотчанами на столъ? Несомнѣнно былъ онъ сыномъ собственнаго ихъ князя Святослава Всеславича, которому они, негодуя уже на князей другой линіи, возвратили престолъ.

№ 52. Рюрикъ Ростиславичь кончился 1092 г. Лав. Лѣт. ст. 92.

№ 54. У Василька Ростиславича Теребовельскаго № 54. кромѣ Іоанна и Григорія, былъ еще третій сынъ Ярославъ. —

Арцыбышевъ I. Т. стр. 66. упоминаетъ, что онъ данъ былъ отцемъ въ залогъ Польскому князю Болеславу Кривоустому въ обеспеченіе 8000 гривенъ серебра за выкупъ захваченнаго Володаря №. 53. — Въ четырехъ томахъ полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей нѣтъ намека ни объ этомъ Ярославѣ, ниже о залогѣ сего рода; но полагая, что Арцыбышевъ не основываясь на хвастовствахъ Польскихъ писателей, убѣдился изъ другихъ мнѣ неизвѣстныхъ Русскихъ источниковъ о подлинности Польскаго повѣствованія, вмѣщаю это лицо въ свою родословную картину, хотя можетъ быть, что который либо изъ обоихъ сыновьевъ Василька, кромѣ имени при крещеніи полученнаго, имѣлъ еще и другое Славянское, Ярослава.

№. 56. Мстиславъ Святополчичь убьенъ на стѣнахъ города Владимира года 1097. какъ Лавр. Лѣтопись стр. 115. Г-нъ Строевъ основываясь на внесенной по ошибкѣ составителемъ тойже Лѣтописи вторично тойже самой вѣсти подъ годомъ 1099. положилъ кончину его 1099. года.

№. 59. По Лавр. Лѣт. стр. 130. † Брячеславъ 1127. года.

№. 60. Ярославъ преставился 1102. года. Лавр. стр. 117.

№. 71. По предположенію Автора Историческаго Словаря о Святыхъ Православныхъ стр. 156. у Святослава Ярославича №. 71. былъ еще кромѣ Владимира №. 111. вторый сынъ именно Святый Константинъ №. 112.

№. 80. У Ярополка Мономахича №. 80. былъ сынъ Василько — Извѣстіе о немъ находится у Арцыбышева I. стр. 178. подъ годомъ 1165. и въ Ипат. Лѣтописи стр. 54. подъ годомъ 1150. — *„Володимеръ же Галичьской присла къ Андрееви Василька Ярополчича, реки: поиди брате, ко мнѣ.“* — и опять — стр. 93. подъ годомъ 1165. — *„Томъ же лѣтѣ Василко Ярополчичь изби Половци на Руси, много же ихъ руками изойма.“* — Арцыб. I. стр. 178. прим. 1112 догадывался, что Василько былъ сынъ Ярополка Андреевича №. 134. но это невозможно. Андрей Добрый №. 81, отецъ Ярополка №. 134. родился

только 1102 года, какъ свидѣтельствуетъ Лавр. Лѣт. стр. 118. „*Въ лѣто 6610. Въ тоже лѣто родися у Володимира сынъ Андрѣй*“ — Слѣдовательно нельзя предполагать, чтобъ онъ, Андрей, на 50. году отъ рожденія, имѣлъ уже внука Василька предводительствовавшаго Русскимъ ополченіемъ *противъ Половцевъ*. Ярополкъ №. 80. † 1138. года Лавр. стр. 134.

№. 82. Всеволодъ — Давидъ — смотри ниже №. 138. — Онъ Всеволодко Городецкій кончился 1141. года Лавр. Лѣт. ст. 135.

№. 83. Мстиславъ внукъ Игоря представился 1116 г. Ипат. ст. 8.

№. 85 Во второй своей росписи называетъ Г. Строевъ это лицо Владиміромъ — предполагая, можетъ быть и основательно, что Владиміръ и Володарь одно и тоже; но понеже, какъ у Арцыб. I. стр. 160, 161, 166, 173, 180 и 185. такъ и въ Ипат. Лѣт. стр. 82, 83, 91. и 93 этотъ князь подъ названіемъ Володаря является, и кромѣ того, есть еще два лица въ Лѣтописяхъ тогоже имени; то мы предпочели оставить его въ своей Картинѣ подъ лѣтописнымъ наименованіемъ. У тогожъ Володаря былъ и другій сынъ Андрей Володшичь 1181. года. Арцыб. I. стр. 223. прим. 1382. нами №. 140. означенный.

№. 89. и 90. Смотри выше №. 48.

№. 94. У Давида Святославича №. 94. былъ сынъ Борысъ князь Друцкій №. 146. — О немъ упоминаетъ Ипат. Лѣтоп стр. 147. подъ годомъ 1195. — Арцыб. I. стр. 260. 301. прим. 1894. стр. 314. прим. 1975. и Карам. въ 208. примѣчаніи III. тома, и послѣдніе оба приводятъ о немъ любопытную повѣсть. — У этаго Бориса были сыновья Василько, Вячка и Владиміръ №. 217, 218 и 219 нашей родословной карты.

№. 95. Смотри выше №. 51.

№. 97. Владимирко Галичскій по Лавр. Лѣт. стр. 146. а по Ипат. стр. 72. преставился 1152. года.

№. 104. Святославъ по Лавр. Лѣт. стр 173 † 1195. года.

№. 105. Ярославъ Черниговскій по Ипатіев. Лѣтоп. стр. 152. † 1198 года, а по Лавр. стр. 175. года 1200.

№. 109. Всеволодъ преставился 1196. Ипат. Лѣт. стр. 148.

№. 110. У Олега Святославича кромѣ Святослава №. 167. былъ и вторый сынъ Давидъ №. 168. какъ упоминаетъ Ипат. Лѣт. стр. 141. год. 1191.— „*А Олегъ Святославичь пусти сына* Давыда, *и ѣхаша до Оскола.*" — Не льзя предполагать, что Святославъ Ольговичь №. 167. имѣлъ крестное имя „*Давидъ*," ибо Ипат. Лѣт. стр. 93. подъ годомъ 1167. приводитъ, что онъ, Святославъ, при крещеніи получилъ имя „*Борисъ*," а не „*Давидъ*." — „*Томъ же лѣтѣ родися Олгу сынъ, и бысть имя ему въ крещеньи Борисъ, а мирьское Святославъ.*"

№. 112. Смотри выше №. 71. У этого Константина по свидѣтельству Словаря о Святыхъ Русскихъ стр. 156. были сыновья Михаилъ и Феодоръ.

№. 115. Юрій Муромскій преставился 1165. года VIII. Роспись Карамзина.

№. 116. У Михаила Вячеславича №. 116. были сыновья упоминаемые въ Лѣтописяхъ подъ названіемъ „*Вячеславлихъ внуковъ.*" Лавр. Лѣт. стр. 148. Ипат. стр. 78.— „*Посла Гюрги Гюргя Ярославича, съ Жирославомъ и съ* Вячеславли внукы." —Изреченіе „*Внуки*" въ множественномъ числѣ, доказываетъ, что ихъ было по крайней мѣрѣ два. —Имя однаго, *Романъ*, осталось въ Ипат. Лѣт. стр. 93. подъ годомъ 6673.—„*А Романови Вячеславлю внуку, да Ростиславъ Васильевъ и Краснъ.*" — Покойный Арцыб. I. стр. 151. полагаетъ, что супруга Мстислава Юрьевича, дочь Петра Михалкова была внука Вячеславля; слѣдственно, вторый сынъ Михаила Вячеславича назывался „*Петръ.*" — Но понеже изъ четырехъ Вячеславовъ жившихъ въ XI. столѣтіи, Вячеславъ Ярополковичь №. 61. Вячеславъ Святославичь №. 93 и Вячеславъ Ярославичь №. 102. были бездѣтны, то нельзя сомнѣваться, что внуки въ Лѣтописяхъ упоминаемые до Вячеслава Мономахича №. 74. относятся.

Слова Вячеславомъ №. 74. къ брату Юрію №. 78 г. 1151. изреченныя: „*У тебе сыновъ 7. а язъ ихъ отъ тебе не отгоню, а у мене одина два сына Изяславъ и Ростиславъ*“ (Племянники его №. 119. и 120) а иніи моложьшии суть же — Ипат. Лѣт. стр. 61. не только не опровергаютъ, но паче утверждаютъ наше мнѣніе; ибо родный сынъ его Михаилъ скончался еще 1129. г. а внуки были недоросли „*а иніи моложьшіи суть же.*“ Мнѣніе Карамзина II. стр. 161. прим. 404. что эти внуки были сыновья дочери Вячеславовой, отнюдь недоказанымъ остается. — Очень много могло быть внуковъ у князей отъ дочерей происходящихъ, а Лѣтописи совсѣмъ умалчиваютъ о нихъ. Внуки отъ дочерей не имѣли права на удѣлы въ Русской земли, а мы привели выше доказательство, что Вячеславль внукъ Романъ получилъ Василевъ и Краснъ.

№. 121. Владимиръ Мстиславичь №. 121. внукъ Мономаха кромѣ 3. сыновьевъ, показанныхъ Строевымъ въ VI. Росписи, именно: Ростислава №. 193. Мстислава №. 194. и Ярослава №. 195. имѣлъ еще четвертаго сына Святослава №. 196. нашей картины. — Упоминаетъ о немъ Арцыб. I. стр. 247. прим. 1535. подъ г. 1189. Ипат. Лѣт. стр. 137. подъ тѣмже годомъ, и вторично стр. 141. подъ годомъ 1192. вмѣстѣ съ братомъ его Ростиславомъ. — „*Святъславъ же съ братомъ Ростиславомъ Володимерича идоста къ Чернымъ Клобукомъ.*“ Онъ Владимиръ кончился не 1171. но 1174. года въ Кіевѣ. Ипат. Лѣт. стр. 107.

№. 128. Михаилъ по Лавр. Лѣт. стр. 161. † года 1177.

№. 130. По Лавр. Лѣт. стр. 158. Андрей † 1175 года.

№. 131. Глѣбъ по Лавр. Лѣт. стр. 155. † года 1172.

№. 135. Владиміръ №. 135. кончился не 1169. а 1171. года Ипат. стр. 100. а по Лавр. стр. 154. года 1170.

№. 138. Мстиславъ №. 138. кончился 1187. года по Ипат. Лѣт. стр. 135. — „*Того же лѣта преставился князь Вышегородьскій Мьстиславъ Давыдовичь мѣсяца маія.*“ — Слѣ-

довательно отецъ Мстислава №. 138. Всеволодъ №. 82. имѣлъ въ крещеніи второе имя *Давидъ*. Правда, что и Давидъ №. 191. имѣлъ также сына Мстислава №. 264. но послѣдній, по свидѣтельству Троицкой Лѣтописи стр. 220. преставился только 1230. года; а кромѣ Давида №. 191. не было никакого другаго Давида имѣвшаго сына Мстислава.

№. 139. У Василія Володаревича былъ сынъ Изяславъ.— Доказательство въ Ипат. Лѣт. стр. 124. года 1180. въ слѣдующихъ словахъ: — „*Андрей Володьщичь.*“ (№. 140) „*и сыновець его Изяславъ,*“ слѣдовательно сынъ брата его Василія №. 139.

№. 140. Смотри выше №. 85.

№. 141. О Глѣбѣ Ростиславичѣ упоминаетъ Ипат. Лѣт. стр 82. подъ годомъ 1159.

№. 143. О Всеславѣ упоминаетъ подъ 1186. годомъ Лав. Лѣт. стр. 170.

№. 146. Смотри выше №. 94.

№. 154. У Ростислава Пиньскаго №. 154. были сыновья — Ихъ было по крайней мѣрѣ два. Имя только однаго есть извѣстнымъ. Онъ назывался Владимиръ. Сравни Арцыб. I. стр. 324.— стр. 329. прим. 2044. 2079. 2081.— II. тома стр. 19. подъ годомъ 1253. стр. 33. прим. 245. стр. 46. прим. 483. и Ипат. Лѣтопись стр. 167. 168. и 188 — „*Данилъ же повелѣ приступити ко граду*“ (Черторыску), „*и взяша градъ ихъ и князя ихъ изъимаша*“ и дальше „*Потомже Ростиславъ Пиньскій не престаяше клевеща, бѣша бо дѣти изымани*“ (въ Черторыскѣ) „*князи Пиньсціи и Туровьстіи.*“ — Сыновья Владимира Ростиславича Пиньскаго №. 223. были Ѳеодоръ №. 293, Демидъ №. 294. и Юрій №. 295.— Ипат. Лѣт. стр. 200. подъ годомъ 1262 и Арцыб. II. 33. примѣч. 235. Юрій преставился 1292 г. Ипат. Лѣт. стр. 226. Вообще Родословная VI. князей Туровскихъ и Пиньскихъ, сыновей Георгія Ярославича №. 101. пересѣкается вдругъ у Г. Строева. Но почти невѣроятно, чтобъ кромѣ Ро-

стислава, и у прочіихъ 5. князей отъ №. 149. до 153. не находилось потомства мужескаго пола. По нашему мнѣнію князья Пиньскіе, Несвижскіе, Случскіе, Свислочскіе, Черторыжскіе, вообще Погоринскіе и Побужскіе, пограничные Польшѣ, Ятвягіи и Литвѣ, тѣснимые въ послѣ потомками Романа Владимиро-Галичскаго происходили отъ Георгія Туровскаго и Пиньскаго №. 101. О князяхъ этой линіи подъ наименованіемъ „*Пиняне*" упоминается многократно въ Лѣтописяхъ на пр. въ Ипат. стр. 166. годъ 1226. стр. 167. года 1227. и 1228.

Густинская Лѣтопись стр. 336. подъ годомъ 1232. несправедливо называетъ этого Ростислава №. 154. братомъ Владимира Рюриковича Кіевскаго; ибо Ростиславъ Рюриковичь №. 261. еще 1218. года преставился.— Генеалогія Туровско-пиньскихъ, конечно еще въ XV. и XVI. вѣкахъ жившихъ, князей остается для будущихъ изыскателей обширнымъ поприщемъ до изслѣдованія ихъ родословія. Въ 3. §. настоящаго Отдѣленія и мы представимъ о нихъ свои догадки.

№. 155. У Глѣба Святославича №. 155, кромѣ Мстислава былъ еще сынъ Василій. — Оба они находились въ войскѣ Ростислава №. 296. въ сраженіи съ Даниломъ Галичскимъ №. 307. подъ городомъ Ярославлемъ надъ рѣкою Саномъ 1249. год. случившемся.— „*Василей же Глѣбовичь и Всеволодъ Олександровичь, Мьстиславъ, не могa Андреeви, бѣжаста назадъ ко Сянови.*" -- Ипатіев. Лѣт. стр. 183. Арцыб. II. стр. 12. Слѣдовательно оба жили еще 1249. года.

№. 159. Мстиславъ князь Черниговско-Козельскій №. 159. лишился жизни *съ сыномъ* въ первомъ сраженіи съ Татарами при Калкѣ 1224. г. — Троицкая Лѣтопись, стр. 219. — Густ. стр. 335. — Карам. III. стр. 144. — Слѣдовательно, у него былъ одинъ сынъ, именно убитый при Калкѣ, неизвѣстнаго имени — Кромѣ убитаго при Калкѣ былъ еще по догадкѣ Арцыбышева I. стр. 352. прим. 2266. и другій сынъ Василій князь Козельскій,

осаждаемый Батыемъ въ Козельскѣ 1238. года. Принявъ въ соображеніе, что отецъ его Мстиславъ №. 159. передъ сраженіемъ при Калкѣ владѣлъ Козельскимъ удѣломъ и что онъ, Василій, во время Козельской осады былъ очень молодымъ сиротою, то въ догадкѣ Арцыбышева нельзя сомнѣваться; ибо естьли бы онъ, Василько, былъ сыномъ другаго князя изъ линіи Черниговскихъ князей, то онъ 1238. года находился бы уже въ полномъ мужественномъ возрастѣ; понеже, послѣдній изъ Черниговскихъ князей X-ой степени нашей картины, кромѣ Мстислава №. 159, то есть, Всеволодъ Чермный №. 158, кончился еще 1215. года, слѣдовательно Василій осаждаемый Батыемъ въ Козельскѣ, естли бы онъ былъ его, то есть Всеволода сыномъ, числилъ бы уже по крайней мѣрѣ 24. лѣтъ отъ рожденія; но Лѣтоп. представляетъ его 1238. года сиротою отрокомъ.

№. 168. Смотри №. 110.

№. 169 и 170. Смотри выше №. 112. и 71.

№. 172. У Игоря Глѣбовича Рязаньскаго №. 172, кромѣ Романа, Ингваря и Георгія, былъ еще четвертый сынъ Глѣбъ №. 238. убитый 1217. года Глѣбомъ и Константиномъ Владимировичами въ Усадахъ. — По Лавр. Лѣтоп. стр. 186. и другихъ, между убитыми кромѣ роднаго ихъ брата Изяслава №. 242, было еще 5. убитыхъ князей, а между ими и Глѣбъ; но конечно не зачинщикъ убійства Глѣбъ Владимировичъ №. 239, ибо тотже остался въ живыхъ, и уже послѣ по свидѣтельству VII. родословной росписи Строева 1219. года преставился.

№. 175. По Лавр. Лѣтописи стр. 182. † Всеволодъ Глѣбовичъ 1207. года.

№. 176. У Святослава Рязаньскаго №. 176, кромѣ Ростислава убитаго въ Усадахъ 1217. года былъ и вторый сынъ. Доказательствомъ служитъ Лавр. Лѣтопись стр. 182. подъ годомъ 1207. — *„Того дне придоша къ нему* (Великому князю) *и Рязаньскыъ князи*, *Романъ, Святославъ братъ его* съ двѣма сынома“ — а по свидѣтельству

географическаго словаря Россійскаго Государства въ Москвѣ изданнаго, части пятой стр. 553, имя того втораго Святославова сына было Романъ.

№. 177. По Лаврен. Лѣтоп. стр. 176. Владиміръ Георгіевичъ † 1203. года.

№. 178. Какъ наша родословная карта, такъ и VII. родословная роспись Строева, свидѣтельствуетъ, что въ XIII. столѣтіи одинъ только жилъ Рязаньско-Муромскій князь Давидъ №. 178. и преставился 1228. года. Лавр. Лѣт. стр. 191. — Святославъ сынъ тогожъ Давида убитъ 1217. года Глѣбомъ и Константиномъ Рязяньскими и кромѣ убитаго осталось у Давида еще двухъ сыновьевъ. Одинъ изъ тѣхъ Давидовичей кончился 1228. года „*Въ лѣто 6736. умре сынъ Давыдовъ Муромьскаго мѣсяца априля.*" Лавр. Лѣт. стр. 191. — а другій Юрій тогоже года ходилъ ратьею съ Великимъ княземъ Всеволодомъ на Мордву. — „*Всеволодъ идоша на Мордву; и Муромскый князь Гюрги Давыдовичь вшедъ въ землю Мордовьскую*" Лавр. стр. 191. Слѣдственно у Давида не одинъ былъ сынъ, какъ Г. Строевъ полагаетъ. но три.

№. 180. и 181. Смотри выше №. 116. и 74.

№. 185. У Мстислава Изяславича, кромѣ Романа №. 250, Святослава №. 251. и Всеволода №. 252, былъ еще четвертый меньшій сынъ. — Ипат. Лѣт. стр. 105. подъ годомъ 1173. такъ пишетъ: „*Въ то же время преставился бяшеть братъ ему* (Роману) *меньшій.....миръ въ Берестьи.*" — А понеже Русскіе князья не употребляли другаго имени на послѣдній слогъ „*миръ*" кромѣ „*Владимира,*" слѣдовательно преставившійся въ Берестьи меньшій братъ Романа Владимиро-Галичскаго назывался Владиміръ.

№. 186. Ярополкъ Изяславичъ † 1170. года. Ипат. Лѣт. ст. 98.

№. 189. Святославъ Ростиславичъ скончился 1172. года Ипат. Лѣтопись стр. 102.

№. 191. Давидъ по Лавр. Лѣт. стр. 174. † 1198. года.

№. 196. Смотри выше №. 121.

№. 197. Мстиславъ по Лавр. Лѣт. стр. 164. † 1179. года.

№. 198. Ярополкъ №. 198. является еще 1196. года.— Вел. князь Всеволодъ №. 126, требуетъ отъ Ярослава Черниговскаго №. 105, чтобъ онъ изгналъ Ярополка изъ своей земли: „*А Ярополка веля имъ выгнати изъ земля своея.*“ Ипат. Лѣт. стр. 150.

№. 199. По Лавр. Лѣт. стр. 187. Константинъ † 1218. года.

№. 201. По Лавр. Лѣтоп. стр. 197. убитъ Георгій вмѣстѣ съ сыновьями Всеволодомъ №. 275, Мстиславомъ №. 276, Владиміромъ №. 177. и племянникомъ Василіемъ №. 272, года 1237.

№. 204. По Лавр. Лѣт. стр. 191. Владиміръ † 1227. года.

№. 205. Князь Иванъ жилъ еще 1246. года и „*пріѣхаша изъ Татаръ.*“ Лавр. стр. 201.

№. 206. Святославъ Всеволодичь † 1252. года. Лавр. Лѣтоп. стр. 202 и Троицкая стр. 226. а по I. Софійской стр. 187. года 1151. Строевъ положилъ 1153. годъ.

№. 209. Мстиславъ по Лавр. Лѣт. стр. 155, † 1173. года.

№. 210. Владиміръ по Лавр. Лѣт. стр. 171. † 1188. года.

№. 211. Изяславъ Глѣбовичь по Лавр. Лѣт. стр. 165. † 1184. года, а по Ипат. стр. 126. года 1182.

№. 213. Смотри выше №. 139.

№. 217.—218 и 219. Смотри выше. №. 146. и 94.

№. 221. У Владиміра Ярославича №. 221. два сыновья— неизвѣстнаго имени.— „*И поя у попа жену и постави собѣ жену, и родися у нея два сына.*“ Ипат. Лѣт. стр. 136. годъ 1188.—„*Того же лѣта ускочи Володимеръ Ярославичь изъ Угоръ изъ вѣжѣ каменое, ту бо держашеть и король и съ попадьею его и съ двѣима дѣтятема.*“— Ипат. стр. 138. года 1190.

№. 225. и 226. Смотри выше №. 155.

№. 230. и 231. Смотри выше №. 159.

№. 236. Ингварь Игоревичъ №. 236. является еще 1238. года. О немъ упоминаетъ Арцыбышевъ I. стр. 352. примѣч. 2270, но называетъ его Ингваремъ Ингваревичемъ.

№. 238. Смотри выше №. 172.

№. 247. и 248. Смотри выше №. 178.

№. 253. Смотри выше №. 185.

№. 260. Мстиславъ Старый, въ св. крещеніи Борисъ. О немъ то пишетъ Ипат. Лѣт. стр. 120. подъ годомъ 1178. „*Идущю же ему* (Мстиславу Храброму №. 192.) *въ Чюди, и вниде во Плесковъ, и изойма сотьскыи* про Бориса, *сыновця своего, зане не хотяхуть сыновца его Бориса*“. — Плесковичи изгнали князя своего Мстислава Бориса №. 260, а дядя его Мстиславъ №. 192, мстя поруганіе племяннику нанесенное, захватилъ Псковскихъ Сотскихъ въ плѣнъ — по Лавр. Лѣт. стр. 189. преставился Мстиславъ 1223. года.

№. 268. У Мстислава №. 268, кромѣ Василія былъ еще вторый сынъ Юрій. — I. Новгород. Лѣт. стр. 48. года 1232. Арцыбышевъ I. стр. 341. прим. 2177. — У Юрія Мстиславича №. 323. былъ сынъ Ярополкъ №. 367. I. Новг. стр. 59. IV. Новг. стр. 41. годъ 1268. Арцыб. II. стр. 4. прим. 27. и стр. 38. прим. 285. — Въ Ипат. Лѣтоп. стр. 167. подъ годомъ 1227. передъ кончиною своею желалъ Мстиславъ №. 268. „*поручити Даніилу домъ свой* и дѣти *въ руцѣ его.*“ — Страна 171, подъ год. 1231. „*Данилъ же изъ Русской земля взя собѣ часть Торцькій, и паки да и* дѣтемъ Мьстиславлимъ, *шюрятомъ своимъ, рекъ имъ: „за отца вашего добродѣанье пріимѣте и держите Торцькій городъ.*“ Слѣдовательно сыновей Мстислава можетъ быть, было и болѣе какъ двухъ, то есть Василія и Георгія, ибо Василій кончился 1218. года, а здѣсь подъ годами 1227 и 1231. упоминается, о дѣтехъ Мстиславлихъ въ множественномъ числѣ.

№. 272 Смотри выше 201.

№ 274. У князя Всеволода Ярославскаго № 274, кромѣ сына Святаго Василія № 328. былъ и вторый сынъ Святый Константинъ № 329. Смотри Словарь о Святыхъ Православныхъ стр. 54. и 158.

№ 275—276 и 277. Троицкая Лѣт. стр. 223. значитъ кончину тѣхъ князей подъ 1237. годомъ.— Тоже и Лавр. стр. 197. и 198.

№ 281. Александръ. По Соф. Лѣт. стр. 191. † 1262. года.

№ 282. Михаилъ Ярославичь † 1249. IV. Новг. стр. 38.

№ 284. Ярославъ † по Троиц. Лѣт. стр. 227. года 1271, а по I. Соф. стр 197. года 1272.

№ 291. и 292. Смотри выше № 221.

№ 293, 294 и 295. Смотри выше № 154.

№ 294. и 295. Димидъ князь Пиньскій № 294, жилъ еще 1292. года, и тогожъ года преставился братъ его Георгій № 295.— *„Въ лѣто 6800. преставися Пиньскій князь Юрьи, сынъ Володимеровъ, кроткый, смиреный, правдивый; и плакася по немъ княгини его*, и сынове его, *и братъ его Демидъ князь, и вси людье плакахуся по немъ плачемъ великимъ.“* Ипат. Лѣт. стр. 226.— Какъ число, такъ и имена сыновей Юрія Владимировича неизвѣстны. Мы полагаемъ въ своей картинѣ самое крайнее число, то есть двухъ, ибо Лѣтопись какъ выше въ множественномъ числѣ упоминаетъ о нихъ.

№ 301. Андрей Всеволодичь князь Черниговскій упоминается въ Ипат. Лѣтописи стр. 198. подъ годомъ 1261.— *„Нача отдавати дщерь свою Олгу за Андреа князя Всеволодича Чернигову.“* — Онъ несомнительно былъ сыномъ Всеволода № 233, ибо другій Всеволодъ Черниговскій несуществовалъ тогда.

№ 302. Олегъ Красный № 302 скончался не 1250. года какъ Г-нъ Строевъ полагаетъ, но или 1258. какъ Лав. Лѣт. стр. 203, или же 1256 какъ IV. Нов. стр 38. показуетъ.

№ 305. Послѣ разоренія Рязаньской земли Батыемъ 1237. бѣжалъ одинъ изъ Рязаньскихъ князей къ Вел. князю Георгію, и сопровождалъ сына его Всеволода № 275. въ походѣ на Татаръ. Троицкая Лѣтопись стр. 222. называетъ его Романомъ Ингваровичемъ, но основательнѣе упоминаетъ Ипатіевская стр. 176, что онъ былъ киръ Михаиловичь.— Родословная князей Рязаньскихъ въ тогдашнее время оказуется не полною. Г-нъ Строевъ въ VII. росписи значитъ 5 въ 1237. году жившихъ князей, а именно: Георгія № 237, Олега Ингваровича № 302, Романа Ингваровича № 303. Ѳеодора Георгіевича № 304 и Іоанна Постника № 353. но оказалось, что и Ингварь № 236. былъ еще въ живыхъ, ибо онъ, послѣ Батыева опустошенія, слѣдственно послѣ 1237. года, возобновилъ Рязань и похоронилъ князя Георгія (Карамзинъ III. стр. 168.) и открылось еще по Ипатіевской Лѣтописи и 7. лицо именно Александръ киръ Михаиловичь, котораго и Карамзинъ въ VIII. своей росписи приводитъ. — Но кромѣ этихъ 7. лицъ были еще тогда и другіе, по имени неизвѣстные Муромскіе и Проньскіе князья, какъ свидѣтельствуетъ Троиц. Лѣт. страна 221. годъ 1237. и I. Новгородская Лѣт. стр. 50.

№ 306. Подъ годомъ 1248. приводитъ какъ Лавр. Лѣт. стр. 201. такъ и Троицкая стр. 226. что — „*Оженися Борисъ князь Васильковичь* у Ярослава *у Муромскаго князя.*“— Слѣдственно нѣтъ сомнѣнія, что существовалъ въ тогдашнее время князь *Ярославъ* Рязанско-Муромской линіи.— Но ктоже онъ былъ?— Въ Родословной Строева нѣтъ современнаго Муромскаго князя сего имени.— По нашему мнѣнію былъ онъ сынъ Юрія Давидовича № 247. и такъ значитъ его Карамзинъ въ VIII. своей росписи и тѣмъ объясняются слова Троицкой Лѣтописи стр. 221. подъ годомъ 1237. и I. Новгородской стр. 50. подъ годомъ 1238. въ коихъ исчисляя именно князей Рязаньскихъ, прибавляютъ еще „*Муромскіе и Проньскіе.*“— Муромскимъ княземъ былъ нашъ Ярославъ, а Проньскимъ Александръ киръ Михаиловичь. У Александра Михаиловича былъ сынъ Михаилъ № 354, у

Михаила опять Александръ Проньскій №. 395. убитый 1340. года Иваномъ Коротополомъ №. 484, по свидѣтельству IV. Новгородской Лѣт. стр. 55.

№. 307. Даніилъ король Галичскій скончился 1264. года, какъ Ипат. Лѣт. стр. 204. У него кромѣ показаныхъ Карамзинымъ и Строевымъ четырехъ сыновей, по свидѣтельству Ипат. Лѣтоп. стр. 160. былъ еще пятый большій сынъ „*Ираклей* №. 355.“

№. 321. У Ярослава Владимировича №. 321. былъ сынъ неизвѣстнаго имени, онъ былъ осаждаемъ въ Триполѣ. — Арцыб. I. стр. 273. прим. 1696.

№. 323. Смотри выше №. 268.

№. 325. Послѣдуя Г-ну Строеву вмѣщаемъ въ свою родословную двухъ сыновей Глѣба Васильковича №. 325. именно: Василія и Михаила; но Лав. Лѣт. стр 204. упоминаетъ подъ годомъ 1263. — „*Родися Глѣбу сынъ Демьянъ.*“ котораго, какъ Троицкая стр. 226. такъ и IV. Нов. стр. 39 называетъ „*Михаиломъ.*“ Это недоумѣніе оставляется до изъясненія другимъ изыскателямъ.

№. 327. Кончину Романа Владимирича значитъ Троицкая Лѣт. стр. 227. подъ годомъ 1283.

№. 329. Смотри выше №. 274.

№. 334. Димитрій преставился 1295. Лав. Лѣт. стр. 208.

№. 336. Даніилъ Александровичъ † 1304. Лав. Лѣт. стр. 209.

№. 339. Михаилъ Ярославичъ №. 339. скончался 1272. года. „*И сынъ его успе Михаилъ*“ IV. Нов. стр. 42.

№. 342. и 343. Смотри выше №. 294.

№. 344 и 345. Что Михаилъ и Белла Ростиславичи жили около означеннаго нами времени свидѣтельствуетъ статья Палацкаго въ Чтеніяхъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1846. г. №. 3.

№. 346. О Михаилѣ Романовичѣ, №. 346. упоминаетъ въ послѣдній разъ Ипат. Лѣт. стр 202. подъ годомъ 1264.

„И посла (Романъ) *съ нею сына своего старѣйшаго Михаила и бояръ много.“*

№. 347. Олегъ сынъ доблаго Романа Бряньскаго убитъ 1284. года Александромъ №. 350, какъ ниже №. 349 и 350. пространнѣе.— У него было двухъ сыновей также убитыхъ тѣмъ же Александромъ вмѣстѣ съ отцемъ ихъ. Имена ихъ неизвѣстны. — *„Олександръ уби Олга и 2. сына его мала.“* Лавр. Лѣт. стр. 207. подъ годомъ 1284.

№. 349 и 350. Братья Святославъ и Александръ князья Черниговской линіи, какъ показуетъ Карамзинъ IV. стр 48. родственники Олега Романовича №. 347. Мы пользуясь только вышепреведеннымъ, при недостаткѣ другихъ доказательствъ, не въ состояніи опредѣлить положительно, были ли они сыновья Георгія Михаиловича №. 299. или другаго котораго изъ братьевъ его.— Святославъ убитъ Олегомъ №. 347, а Александръ мстивъ смерть брата, убилъ и Олега и двоихъ сыновьевъ его Лавр. стр. 207. Карам. IV стр. 86. Арцыб. II. стр. 56.— Послѣ Святослава остался сынъ Глѣбъ №. 391. убитый жителями Бряньска 1341. года.— *„Тоеже зимы убиша князя Глѣба Святославича Брянци.“* Троицкая Лѣт. стр. 230.— Очень мѣшаетъ въ генеалогическихъ изслѣдованіяхъ сходство въ именахъ современныхъ князей; и такъ въ линіи Смоленскихъ князей былъ почти тогдаже князь Святославъ №. 398, у него былъ также братъ Александръ №. 400, и сынъ Глѣбъ №. 442, слѣдственно, легко бы можно попасть въ заблужденіе, что Святославъ Глѣбовичь Смоленскій №. 398, есть тоеже самое лицо, о коего похожденіяхъ въ окрестностяхъ Курска, Липецка и Воронежа предреченныя лѣтописи упоминаютъ; но недоумѣніе рѣшаетъ IV. Нов. Лѣтоп. стр. 47, приводя, что Святославъ Смоленскій, №. 398, не Олегомъ Романовичемъ №. 347. не 1284. года, но Татарами 1310. года лишился жизни.—Глѣбомъ №. 391. пересѣкается въ нашей Родословной Картинѣ линія князей Черниговскихъ. Но невѣроятно, чтобъ въ самомъ дѣлѣ не-стало уже потомства Святослава Ярославича №. 25. у

насъ есть только недостатокъ точныхъ свѣдѣній, объ ихъ существованіи, пачеже всего о подлинности происхожденія, послѣ являющихся княжескихъ лицъ тогожъ рода. Приведенная Арцыбышевымъ въ II. том. 123. стр. №. 879 выписка изъ неизвѣстной намъ Родословной, утверждаетъ, что отъ рода Черниговскаго князя Михаила №. 228. пошли князья: Глуховскіе, Новосильскіе, Воротинскіе, Оболенькіе и другіе; что же такожъ и Карамзинъ подъ годомъ 1375, описивая ополченіе Димитрія Донскаго, противъ Михаила Тверскаго въ томѣ V. стр. 21. приводитъ.

№. 351. Князь Романъ Семеновичъ Новосильскій, внукъ Михаила №. 228. жившій 1375. года. — Арцыб. II стр. 123. примѣчаніе заимствованное изъ неизвѣстной намъ Никоновской Лѣтописи, и IV. Нов. стр. 70.

№. 355. Смотри выше 307.

№. 359. Шварно Даниловичь №. 359. является въ послѣдній разъ въ Ипатіевской Лѣтописи стр. 204. подъ годомъ 1268. — „*Шварно же не може умолити его, и такъ нача княжити въ Литвѣ.*“

№. 361. Всеволодъ сынъ Александра Белзскаго упоминается въ Ипат. Лѣт. стр. 183. подъ годомъ 1249. „*Василей же Глѣбовичь, и Всеволодъ Олександровичь.*“ — Тоже и у Арцыб. II. стр. 12.

№. 362. Г-нъ Строевъ полагаетъ кончину Глѣба Ростиславича №. 362. на 1277. годъ. Но Троицкая Лѣт. стр. 282. recte 228. свидѣтельствуетъ, что онъ жилъ еще 1297. года. „*Тогоже лѣта князь Александръ Глѣбовичь* (№. 400) *взя лестью княженіе Смоленское* подъ отцемъ *своимъ.*“ — Слѣдственно отецъ Александровъ, Глѣбъ №. 362. находился 1297. года еще въ живыхъ, что и IV. Нов. Лѣт. стр. 45. утверждаетъ.

№. 365. Ѳеодоръ преставился 1300. года Лавр. Лѣт. стр. 208.

№. 366. Смотри выше №. 321.

№. 367. Смотри выше №. 323 и 268.

№. 368. По свидѣтельству Арцыбышева II. стр 66. примѣч. 485. пріѣхалъ съ Великимъ княземъ Димитріемъ 1292. года въ Орду „*князь Иванъ Дмитріевича Ростовскаго.*“ По свидѣтельству Троицкой Лѣт. стр 227. и IV. Нов. стр. 44. родился 1286. года князю Димитрію (Ростовскому) сынъ Михаилъ. — Слѣдовательно у Димитрія Борисовича №. 368. былъ не одинъ сынъ Александръ какъ Г-нъ Строевъ полагаетъ, но еще и Иванъ и Михаилъ.

№. 372. Года 1293.— „*Тогожe лѣта преставися князь Михаилъ Глѣбовичь въ Ордѣ.*“ Троиц. Лѣт. стр. 282. recte 228 — Г-нъ Строевъ положилъ послѣдній годъ его явленія 1281.

№. 376. Іоаннъ Дмитріевичь скончался 1303. — Лавр. Лѣтоп. стр. 209.

№. 379. Иванъ Даниловичь, по Троиц. Лѣт. стр. 230 † 1341. года.

№. 384. Александръ Михаиловичь по Троиц. Лѣт. стр. 230. † 1340. года.

№. 386. У князя Василія Михаиловича Кашинскаго №. 386. былъ кромѣ Михаила и вторый сынъ Василій. Онъ скончился 1363. года.— Арцыб. II. стр. 112.

№. 388. Князь Өеодоръ Благовѣрный умеръ 1354 года. — Арцыб. II. стр. 106. прим. 758.

№. 389 и 390. Смотри выше №. 347.

№. 391. Смотри выше №. 349 и 350.

№. 392. Өеодоръ преставился 1294. года Лавр. стр. 208.

№. 393. Въ VII. Строева росписи, у Ярослава Муромскаго №. 393. показанъ только одинъ сынъ Іоаннъ №. 434. кончившійся 1327. года.— Въ Лѣтописяхъ встрѣчаемъ еще двухъ, именно: Василія преставившагося 1345. года, какъ IV. Новг. Лѣт стр. 57. и Арцыбышевъ II. стр. 99. да Георгія, какъ IV. Новг. стр. 60. подъ годомъ 1351. и Арцыб. II. с. 106. подъ годомъ 1354. упоминаетъ. Впрочемъ и Лавр. свидѣтельствуетъ, что сыновьевъ Ярослава

было больше какъ одинъ: *„Тогоже лѣта Рязаньскии князи Ярославичи . . . . . у Переяславля“* Стр. 208. подъ годомъ 1300. — Ярославъ № 393. скончался 1299. года, какъ Лавр. Лѣт. стр. 228.

№ 398. Смотри выше № 349.

№ 400. Кромѣ двухъ сыновьевъ находящихся въ Родословной Г. Строева, и жившихъ еще послѣ 1350. года, былъ еще у Александра Глѣбовича № 400. и третій сынъ, неизвѣстнаго имени, убитый подъ Дорогобужемъ 1300. года, какъ доказательство въ Лавр. Лѣт. стр. 208.— *„И убиша у Олександра сына, а самого Олександра ранили князя, и брата его Романа.“*

№ 405. и 406. Смотри выше № 368.

№ 413. Борисъ Константиновичь по I. Соф. Лѣтоп. стр. 245. † 1393. года.

№ 419. Иванъ Ивановичь по Троиц. Лѣт. стр. 230. кончился 1358. года.

№ 420. Ѳеодоръ Александровичь † по Троиц. Лѣт. стр. 230. года 1340.

№ 422. Михаилъ † по Соф. Лѣт. стр. 251. года 1398.

№ 429. Смотри выше № 386.

№ 432. Іоаннъ князь Стародубскій № 432. жилъ еще 1363. года, и изгнанъ Вел. княземъ Димитріемъ Донскимъ изъ владѣемаго удѣла въ Нижній Новгородъ, тогоже года. Арцыб. II. стр. 112.

№ 433. У Андрея Стародубскаго № 433. кромѣ показаннаго Г-мъ Строевымъ сына Василія Пожарскаго, было еще двухъ сыновьевъ. Одинъ неизвѣстный по имени, а другій былъ Иванъ Ряполовскій Наговица. — Арцыбыш. II. стр. 200. прим. 1402.

№ 435. и 436. Смотри выше № 393.

№ 440. Что Андрей Георгіевичь № 440. изъ рода князей Галичскихъ былъ княземъ Владимиро-Волыньскимъ служитъ

доказательствомъ, грамота для Магистрата Торунскаго въ „Supplemento ad Historica Russiae Monumenta“ стр. 126. №. XXXVIII. находящаяся.

№. 442. У Глѣба Святославича №. 442. былъ сынъ Ѳеодоръ.— *„А князь Семенъ посла въ Орду князя Ѳеодора Глѣбовича.“* — IV. Новгор. стр. 59. подъ годомъ 1349. — По Троицкой Лѣт. стр. 230. князь Глѣбъ † 1341 года.

№. 447. Зри выше №. 400. Онъ † 1300. года.

№. 450. У Георгія №. 450. былъ вѣроятно сынъ Михаилъ *„Тогожe лѣта преставися князь Михайло Юрьевичь Ростовскій“* пишетъ Троицкая Лѣтоп. стр. 233. подъ годомъ 1405.

№. 455. Арцыб. II. стр. 167. подъ годомъ 1410 приводитъ, что Даніилъ Борисовичь №. 455. тогоже года убитъ въ Лыковской битвѣ. Напротивъ Строевъ въ своей Родословной росписи №. XII значитъ, что онъ жилъ еще 1418. года и такъ конечно: ибо самъ Арцыб. послѣ стр. 170. подъ годомъ 1416. повѣствуетъ, что Даніилъ Борисовичь тогоже года съ другими Нижегородскими князями пріѣхалъ въ Москву.

№. 457. У князя Василія Кирдяпы №. 457. кромѣ показаныхъ Строевымъ 3. сыновьевъ, былъ еще четвертый Ѳеодоръ. Арцыб. II. стр. 194. прим. 1362.—По I. Соф. Лѣтоп. стр. 253. † онъ 1404 года.

№. 458. Іоаннъ Дмитріевичь №. 458. кончился 1378. года.— *„И бишася на рѣцѣ Піанѣ, и ту утопе князь Иванъ, а иніи побѣни быша.“* — I. Новгор. стр 91 — Арцыб. II. стр. 126. полагаетъ сраженіе при рѣкѣ Пянѣ на 1376. годъ.

№. 459. У князя Симеона Дмитріевича Суздальскаго былъ сынъ Василій №. 505. — У тогожъ Василія Семеновича четырехъ сыновьевъ, то есть: Александръ Глазатый, Иванъ Горбатый (жившій 1458. года) Романъ и Андрей Лугвица (жившій 1445. года)— Арцыб. II. стр. 195. прим. 1369. и стр. 212. прим. 1465.—Что у Симеона №. 459.

не одинъ только Василій №. 505, но и болѣе еще было дѣтей, и что онъ, не 1402, но 1405 г. преставился, служитъ доказательствомъ, кромѣ примѣчаній, Арцыбышевыхъ, еще и четвертая Новг. Лѣт. стр. 108. — *„Въ лѣто 6913. . . . .князь Великій Московскій посла рать въ Татарскія мѣста, на взысканіе князя Семеона Суздальскаго, дабы его гдѣ обрѣсти самого, или его княгиню, или дѣтей его. . . . .тогда преставися рабъ Божій князь Семеонъ Дмитріевичь Суздальскій.“ и пр.*

№. 468. Димитръ Ивановичь по Троиц. Лѣт. стр. 233. † 1388. г.

№. 469. Іоаннъ Іоанновичь † подлинно 1364. года. — *„Подъ 6872. . . . .преставился князь Иванъ Ивановичь малой на Москвѣ.“* IV. Новг. стр. 64.

№. 471. Іоаннъ Михаиловичь, по IV. Новг. стр. 120. и I. Софійской стр. 263. † 1425. года.

№. 472. Договорная грамота въ Актахъ Археографической Экспедиціи, Томъ I. стр 25. №. 33. служитъ доказательствомъ, что у Ѳеодора Михаиловича №. 472. былъ сынъ Ѳеодоръ №. 522. — Отъ тогоже Ѳеодора происходили князья Микулиньскіе да Телятевскіе. Арцыб. II. страна 153. прим. 1099.

№. 473. Князь Борисъ Михаиловичь жилъ еще 1399. г. присутствовалъ при кончинѣ отца тогожъ года послѣдовавшей и получилъ съ братомъ Василіемъ въ удѣлъ Кашинъ и пр. — IV. Новг. стр. 360.

№. 475. У князя Георгія Всеволодича №. 475. были два сыновья, Димитрій Холмскій №. 525. упоминаемый у Арцыб II. стр. 161. примѣч. 1151, да Иванъ Юрьевичь №. 526, по свидѣтельству грамоты №. 33. въ Актахъ Археографической Экспедиціи. Томъ I. стр. 25.

№. 476. Іоаннъ Всеволодичь Тверскій №. 476. † 1403. года *„Въ лѣто 6911. . . . .А тоя весны князь Иванъ Всеволодичь преставился, за недѣлю по Велицѣ дни.“* — Псковская первая Лѣт. стр. 196.

№. 479. Арцыб. II. стр. 121. полагаетъ смерть Василія Михайловича на 1373. годъ.

№. 483. Іоаннъ Ряпаловскій.—У него кажется былъ сынъ Василій, отецъ знаменитаго великокняжескаго Воеводы и Псковскаго князя Ивана Стрыги Ряпаловскаго, (I. Псков. Лѣт. стр. 221, 231 да 243) и Ярослава, опредѣленнаго 1473. года В. кн. Иваномъ Великимъ въ князи и Намѣстники Псковскіе. (Псков. I. Лѣт. стр. 246).— Кромѣ Василія, по всей вѣроятности, былъ у Іоанна Ряпаловскаго №. 483. еще и другій сынъ Симеонъ, казненъ 1499. г. великимъ княземъ Иваномъ за преданность внуку его Димитрію; отецъ Θеодора Ряпаловскаго бившагося 1469. г. съ Татарами при Волгѣ. (IV. Новгор. стр. 132).— Но мы пересѣкаемъ дальнѣйшія изыскиванія наши, какъ о родословіи Ряпаловскихъ, такъ и о другихъ, въ XIV. и XV. вѣкѣ, многочисленно умножившихся, когда то удѣльныхъ, теперь уже служивыхъ князей.

№. 485. Смотри VII. Роспись Строева.

№. 486. Г-нъ Строевъ полагаетъ кончину Георгія Галичско-Владимирскаго на 1333. годъ; но грамота, Карамзинымъ въ 276. примѣчаніи къ IV. тому. приведеная есть доказательствомъ, что онъ жилъ еще 1335, а мы увѣренны, что онъ только 1337. года преставился.

№. 487. Смотри выше №. 442.

№. 488. Въ умѣщеніи шести сыновьевъ Святослава Ивановича №. 488. послѣдовали мы Арцыб. II. стр. 148. прим. 1070. Строевъ полагаетъ только 4. сыновьевъ у него, между ими приводитъ онъ *„Владимира“* не находящагося въ Родословной Арцыбышева. По всей вѣроятности, Владимиръ есть тожественное лицо съ Василіемъ №. 537.

№. 495. Андрей Θеодоровичь Ростовскій † 1409. года.— *„Въ лѣто 6917.....Тое же зимы преставися князь Ондрѣй Θедоровичь Ростовскый, нареченый въ мнишьскомъ чину Аθонасей.“* Троиц. Лѣт. стр. 234. У князя Андрея было 6. сыновьевъ.— Арцыб. II. стр. 112. въ примѣчаніи 795.

№. 496. Александръ Константиновичь №. 496. † 1404. года. *„Въ лѣто 6912. преставися благовѣрный князь Александръ Ростовскій, нареченый въ мнишьскомъ чину Андрѣй, Іюня 19“* Троиц. Лѣт. стр. 233.— Кромѣ двухъ Г. Строевымъ показанныхъ сыновьевъ, былъ еще у него третій сынъ Даніилъ №. 553, бывшій Намѣстникомъ Великаго князя въ Псковѣ, бившійся 1406. г. съ Нѣмцами, и кончившійся въ Псковѣ года 1409.— *„Въ лѣто 6914.... Тоиже зимы ходиша Псковичи воевати земли Нѣмецскои, съ князя Великого Намѣстникомъ, съ княземъ Даниломъ Александровичемъ — Въ лѣто 6917. Преставися князь Данило въ Псковѣ.“* І. Нов. Лѣтоп. стр. 103.— А если пріимемъ въ соображеніе слова IV. Новг. стр. 109. подъ годомъ 1407. *„пріяша Новгородци князя Даніила и брата его князя* Юрья;“ то у Александра былъ еще и четвертый сынъ Георгій.

№. 503. Смотри выше №. 457.

№. 505. Смотри выше №. 459.

№. 506. Г-нъ Строевъ полагаетъ послѣднія дѣла Ивана сына Владимира Храбраго на 1410. годъ; но онъ является еще 1445. года.— *„Въ лѣто 6953. сентября 14. пріѣхалъ князь Иванъ Владимеровичь въ Новгородъ на пригороды.“* IV. Новг. Лѣт. стр. 123.

№. 511. У Андрея Владимировича №. 511. кажется былъ сынъ Димитрій, пособствовавшій великому князю Василію 1447. года въ возвращеніи на престолъ.— Арцыб. II. стр. 204. Но понеже мы не удостовѣрились, былъ ли онъ подлинно сыномъ того, или другаго современнаго Андрея №. 519, то мы не поставляя его въ свою картину, замѣчаемъ только для изслѣдованія будущему испытателю.

№. 517. Г-нъ Строевъ и Лавровская *) Лѣтопись означаетъ кончину Петра на 1428. годъ — IV. Новг. стр. 121. на 1426. а I. Соф. стр. 263. на 1427. годъ.

*) *Лавровскою Лѣтописею называемъ списокъ, находящійся въ рукахъ наслѣдниковъ покойнаго Перемышльскаго Крилошанина Іоанна Лавровскаго.*

№. 519. Смотри выше №. 511.

№. 521. У Александра Ивановича Тверскаго №. 521. кромѣ двухъ Строев. показанныхъ сыновьевъ былъ и третій Ѳеодоръ. Упоминаетъ о немъ жалованная грамота въ Актахъ Археогр. Экспед. Томъ I. стр. 26. №. 34. подъ годомъ 1437.

№. 522. Смотри выше №. 472.

№. 525. и 526. Смотри выше №. 475.

№. 527. Андрей Дмитріевичь №. 527. жилъ еще послѣ 1437 г. Его жалованныя грамоты находятся въ Актахъ Археог. Эксп. I. Томъ стр 25. и 26. №. 33. и 34.

№. 529. Ѳеодоръ князь Елецкій плѣненный Тамерланомъ 1395. г. Арц. II. стр. 148. прим. 1065.— Былъ ли онъ сыномъ Василія №. 435, Георгія №. 436. или Василія №. 437, не извѣстно: но онъ принадлежалъ къ роду князей Рязанской линіи.— Что въ тогдашнее время, кромѣ показаннаго Строевымъ однаго Олега Якова №. 528. жили еще и другіе Рязанско-Муромскіе князья, есть доказательства у Арц. II. стр, 154. подъ г. 1400. и стр. 169. подъ г. 1414.— Смотри ниже №. 579.

№. 530. Іоаннъ Владимировичь Проньскій.— Смотри VII. Роспись Строева, и Акты Арх. Экспед. I. стр. 19. №. 26.

№. 531. Ѳеодоръ Владимировичь, братъ Іоанна №. 530.— Смотри VIII. родословную роспись Карамзина.

№. 532, до 537. Смотри выше №. 488.— Глѣбъ №. 532 † 1398. года. I. Соф. стр. 253.

№. 533. Смотри I. Соф. Лѣт. стр. 256.

№. 535. Объ Іоаннѣ Святославичѣ плѣненномъ Литовцами въ Вязмѣ, упоминаетъ Арц. II. стр. 156. подъ г. 1403.

№. 536. Ѳеодоръ Святославичь №.536. появляется въ послѣдній разъ въ Лѣт. подъ г. 1412.– *„Въ лѣто 6920.... И князь Ѳеодоръ рече Новогородцемъ: о мнѣ съ Витовтомъ нелюбіа не дръжите—и отъѣха въ Нѣмци.“* — I. Новг. Лѣтоп. стр. 105.

№ 537. Смотри выше № 488.

№ 545. до 550. Смотри выше № 495.

№ 547. О князѣ Юріѣ Андреевичѣ упоминаетъ подъ г. 1398. Арцыб. II. стр. 152 прим. 1087. и подъ г. 1399. IV. Нов. Лѣт. стр. 103.— У него былъ сынъ Романъ, № 603. убитый тогоже 1399. г. въ сраженіи при рѣкѣ Сухонѣ или Шелонѣ, какъ тамже.— *„Убьенъ бысть князь Романъ Юрьевичь на Шолонѣ.“* — Самже Юрій Андреевичь кончился 1413. г.— *„Въ лѣто 6921. преставися благовѣрный князь Юрьи Ондрѣевичь Ростовскій, нареченый во мнишьскомъ чину Герасимъ.“* Тр. Лѣт. стр. 234.

№ 548. Константинъ Андреевичь Ростовскій № 548. † 1407. г. Троиц. стр. 234.

№ 549. Михаила Андреевича Ростовскаго № 549, жалованные грамоты 1438. г. въ Актахъ Археог. Экспедиціи I. стр. 23, 24 и 28. № 30, 31 и 36.

№ 551. О князѣ Θеодорѣ Александровичѣ № 551. упоминаетъ I Псков. Лѣт. стр. 202. подъ г. 1421. слѣдующимъ образомъ.— *„Въ лѣто 6927. инд. 12. бысть моръ во Псковѣ великъ; и князь Θеодоръ Александровичь постригся на Снѣтной Горѣ.“*

№ 553. Смотри выше № 496.

№ 556. У князя Θеодора Юріевича № 556. былъ сынъ Василій № 611.— Упоминаетъ о немъ I. Псков. Лѣт. подъ г. 1468. стр. 231.— *„Въ лѣто 6976. . . . а малъ жеребей князь Василей князя Θеодора Юрьевича сынъ съ престола.*— Князь Θеодоръ Юрьевичь † 1476. года.— *„Въ лѣто 6984. . . . . Тоеже зимы преставися въ градѣ въ великомъ Володимерѣ княяь Θеодоръ Юрьевичь Шуйскій, и постригся.“* I. Псков. Лѣт. стр. 252.

№ 557. до 560. Смотри выше № 459.

№ 566. Андрей Лугвица Суздальскій убитъ Литовцами у Сухodрова 1445. г. — Арцыб. II. стр. 195.

№ 561. Г-нъ Строевъ полагаетъ у Василія Ярославича № 561. однаго только сына Іоанна № 614. Сенаторъ Д. Бу-

турлинъ въ Исторіи смутнаго времени томъ I. стр. 15. удостовѣряетъ, что у Василія было трехъ сыновьевъ; но Арцыб. II. 212. прим. 1463. показуетъ четырехъ въ нашей картинѣ №. 612, 613, 614 и 615 вмѣщенныхъ.— Иванъ №. 614. бѣжалъ съ мачехой въ Литву; остальніе же три заточенные въ Кострому также кончились.

№. 563. Іоаннъ Васильевичь №. 563. † 1417. г. — *„Въ лѣто 6925. мѣсяця Іюля въ 2. часа нощи, преставися благовѣрный князь Иванъ Васильевичь, Великого князя сынъ зѣло превозжелѣнный ему.“* —Троиц. Лѣт. стр. 235.— Тоже повторяетъ и II. Нов. стр. 136.— *„На Москвѣ преставися князъ Иванъ, сынъ князя великого Василія болшой.“*

№. 569. Димитрій Красный † 244 г. I. Соф. стр. 267.

№. 570. Князь Иванъ Андреевичь №. 570. жилъ еще 1462. г. Договорная его грамота находится въ Актахъ Археог. Экспедиціи I. стр. 50. №. 70.

№. 574. Смотри выше №. 521.

№. 576. Даніилъ Холмскій Великокняжескій Воевода 1471. и 1472. г. на войнѣ съ Великимъ Новгородомъ, сынъ Димитрія Холмскаго.—(Арцыб. II. стр. 161. прим. 1151) правнукъ Всеволода Александровича №. 425. (Арцыб. II. стр. 99, 102 и 105). У Даніила былъ еще братъ Михаилъ вмѣщенный въ нашей родословной картѣ №. 577. на коего дочери Ульянѣ женился братъ Великаго князя Ивана, князь Борисъ 1471 г. (IV. Новг. стр. 150).— У князя Даніила было двухъ сыновьевъ: Семенъ №. 629. и Василій №. 630. (Арцыб. II второе отдѣленіе, стр. 86. прим. 553).

№. 580. Иванъ Ѳеодоровичь №. 580.— *„Князь Ѳеодоръ Елецкой подъ темъ Темиръ Аксакъ Елецъ взялъ. У князя Ѳеодора сынъ князь Иванъ; у князя Ивана сынъ князь Юрьи, у князя Юрья дѣти Иванъ да Семенъ.“* — Арцыб. II. стр. 148. прим. 1065.

№. 581. Смотри VIII. Карамзинскую родословную роспись.

№. 582. *„У Глѣба дѣти Александръ Всеволодъ.“* — Арцыб. II. стр. 141. прим 1004.

№. 588. У Іоанна Васильевича Ярославскаго сынъ Романъ.— Арцыб. II. стр. 186. прим. 1310.

№. 590. Ѳеодоръ Ѳеодоровичь.—Онъ издалъ жалованную грамоту въ Актахъ Археог. Экспедиціи I. №. 15. стр. 11. подъ годомъ 1400. находящуюся.

№. 591. Александръ Ѳеодоровичь.— О немъ Арцыб. II. стр. 186. примѣч. 1310.

№. 592. Юрій Семеновичь.— О немъ, кромѣ Арц. II. ст. 186. прим. 1310, упоминаетъ I. Новг. стр. 112. подъ годомъ 1433.— IV. Новг. стр. 112. подъ годомъ 1438. и стр. 124. подъ годомъ. 1446.

№. 594. У Строева въ IX. родословной Росписи *„Іоасафъ.“*

№. 596. Іоаннъ Ивановичь продалъ 1474. г. вмѣстѣ съ Владиміромъ Андреевичемъ №. 605. половину Ростова Великому князю Іоанну Васильевичу.— Арц. II. второе отдѣленіе стр. 25 прим. 140.

№. 597. Александръ Ѳеодоровичь является еще 1431. года. I. Псков. стр. 206.

№. 602. Смотри выше №. 547.

№. 603. Романъ † 1398. года I. Соф. Лѣт. стр. 251.

№. 604. Александръ Ѳеодоровичь №. 603. кончился 1442. г. въ Псковѣ — *„Въ лѣто 6950. . . . И князь Александръ Ѳеодоровичь, и Посадникъ Георгій и пр. Тогоже лѣта князь Александръ преставися въ образѣ ангельстѣмъ.“* I. Псков. Лѣт. стр. 207, 208 и 212.

№. 605. Владиміръ Андреевичь, вмѣстѣ съ другими князями продалъ Великому князю половину Ростова какъ выше №. 596. Онъ же опредѣленъ отъ имени Великаго князя 1461. г. княземъ и намѣстникомъ Псковскимъ.— *„Въ лѣто 6969. . . . Тогоже лѣта прислаше князь великій Василей Васильевичь намѣстника своего во Псковъ на княженіе князя Володимера Андреевича.“* I. Псков.

Лѣт. стр. 221.— У князя Владимира былъ сынъ Александръ №. 641. упоминаемый у Арцыбыш. II. второе отдѣленіе стр. 90.

№. 610. Г-нъ Строевъ полагаетъ у Василія Георгіевича, внука Кирдяпина №. 555. нашей родословной, только четырехъ сыновьевъ именно Александра, Андрея, Іоанна и Василія Гребенку.— Мы желая вмѣстить въ свою картину послѣдняго царя изъ Рюрикова поколѣнія, то есть Царя Василія Шуйскаго, послѣдовали, первому примѣчанію Карамзина къ XII. тому его Исторіи, прибавляемъ еще пятаго сына Михаила, Царскаго прадѣда, который по свидѣтельству Карамзина былъ также сыномъ предреченнаго Василія Георгіевича №. 555. внука Василія Кирдяпы 457.—Впрочемъ за недостаткомъ нужныхъ источниковъ мы не въ состояніи начертать полнѣйшую генеалогію рода князей Шуйскихъ.

№. 611. Василій Өеодоровичь. Онъ предводительствовалъ Псковитянамъ на войнѣ противъ Новогородцевъ 1472. года. (I. Псков. Лѣт. стр. 241. 242) а 1496 года.— „*Въ лѣто 7004. послалъ князь великій Иванъ Василевичь всея Руси воеводъ своихъ. . . . . да князя Василія Өеодоровича Шуйскаго ратью на Нѣмци, на Свѣйскую землю.*“ — IV. Новг. стр. 165.

№. 612. до 615. Смотри выше №. 561.

№. 620. Какъ Карамзинъ VI. стр. 209, такъ и Строевъ, положили годъ кончины Ивана Васильевича 1505.— Софійская Лѣт. стр. 261. гласитъ слѣдующее: „*Лѣта 7014. мѣсяца Октября 27. день преставися князь великій Иванъ Василіевичь.*“— Слѣдовательно годъ смерти его былъ бы 1506, а не 1505.

№. 625. Послѣднее явленіе Василія Михайловича Удалаго №. 625. значитъ Строевъ подъ годомъ 1483; но онъ жилъ еще въ Литвѣ 1493. года, какъ свидѣтельствуетъ письмо великокняжескаго сына Василія, отправленное къ изгнаннику, находящееся, въ Соловьева Исторіи княжескихъ отношеній стр. 517.

№ 626. Вѣроятно, что князь Іоаннъ Юрьевичь № 626, коего послѣдній годъ Строевъ подъ годомъ 1449. значитъ, жилъ еще 1468. г. и что то о немъ пишетъ IV. Нов.; ибо въ тогдашнее время, кажется, не было другаго князя Іоанна Юрьевича. — „*Въ лѣто 6967. Князь великій Василей Василіевичь посылалъ князя* Ивана Юрьевича *воеводою на Вятку, а съ нимъ дворъ свой.*“ IV. Нов. стр. 132.— „*Въ лѣто 6976. князь великій Иванъ Василіевичь послалъ подъ Казань царевича Каисыма, да съ нимъ князя* Ивана Юрьевича.“—Тамже.

№ 628. Послѣдній Тверскій князь Михаилъ Борисовичь № 628. жилъ еще 1489 г. въ Польшѣ. Исторія Отношеній Соловьева стр. 508. прим. 2.

№ 629. и 630. Смотри выше № 576.

№ 632. По I. Соф. Лѣт. стр. 272. Иванъ Ѳеодоровичь † 1457. г.

№ 633. Смотри выше № 580.

№ 635. Ѳеодоръ № 635. внукъ Ѳеодора Романовича № 539, изъ рода князей Смоленскихъ казненъ Иваномъ Грознымъ 1568 г. — Сказаніе Курбскаго I. стр. 185.

№ 638. Димитръ Александровичь является въ послѣдній разъ 1431. I. Псков. стр. 206.

№ 639. О Димитріи Александровичѣ Ростовскомъ упоминаетъ I. Псков. подъ г. 1431.— „*Въ лѣто 6939. . . . . а заложиша городъ новъ на Гдовѣ на берегѣ, камену стѣну, князь Дмитрей Александровичь.*“ Страна 206.

№ 640. Князь Иванъ Александровичь Звенигородскій † 1476. г. „*Въ лѣто 6984. . . . а намъ бы далъ своей отчинѣ князя Ивана Александровича Звенигородскаго . . . а просити князя Ивана Бабича по своимъ старинамъ „кой намъ любъ“ его отчинѣ Пскову; понеже князь* Иванъ Звенигородской *преставися въ великомъ Володимерѣ, въ великой пятокъ, и постригся.*“ I. Пс. с. 253.

№ 641. Александръ Владимировичь Ростовскій, 1506 г. воевода въ большомъ полку противъ Казани. Арц. II. отдѣленіе, стр. 81. а 1510. г. сопровождаетъ В. князя

Василія Ивановича въ Псковъ Арц. II. отдѣл. 2. с. 90. Смотри выше №. 605.

№. 643. Андрей Шуйскій казненъ 1543. года Іоанномъ Грознымъ.— Карам. VIII. стр. 50. Курбскій I. стр. 6.

№. 655. Василій Семеновичь №. 655. жилъ еще 1523. г. Ист. Акты Арх. Коммис. Томъ I. стр. 177. №. 124.

№. 657. и 658. Смотри выше №. 580.

№. 664. Иванъ Шуйскій убитъ въ Ливоніи 1573. г. Карам. IX. примѣч. 415.— Если вѣрить отвѣту Польскихъ пословъ данному Московскимъ боярамъ 1608. года напечатанному въ IV. тому Актовъ относящихся къ Исторіи Западной Руси №. 177. страна 273. то у Ивана Шуйскаго кромѣ показанныхъ 3. сыновьевъ былъ еще и четвертый Андрей казненъ Борисомъ Годуновымъ.

№. 665. По I. Соф. Лѣт. стр. 261. † Димитрій въ лѣт. 7016. слѣдовательно 1508. года.

№. 668. Сенаторъ Д. Бутурлинъ въ Исторіи смутнаго времени I. стр. 16. утверждаетъ, что у Владимира Андреевича №. 668. было двухъ сыновьевъ.

№. 672. Владимиръ Михаиловичь Курбскій убитъ въ битвѣ съ Казанцами на берегахъ Оки 1521. г. Курбскій I. с. 203.

№. 687. Ѳеодоръ Проньскій жилъ еще 1517. г. Акты Истор. Арх. Коммиссіи I. стр. 177. №. 124.

№. 688. Андрей Курбскій.— Достопримѣчательное лицо для западной Руси.— Бѣжавъ отъ Царя Іоанна Грознаго и пріѣхавъ въ Польшу 1563. года, поселился онъ въ пожалованной ему королемъ Сигизмундомъ Августомъ 1567. г. Ковельской волости. Тамо подружился онъ съ Волыньскими, когда-то православными Русскими князями и вельможами, и открылъ, что почти всѣ уже прилѣпились или къ Римскому, или протестантскому ученію, или же стали быть равнодушными на предметы вѣры касающіеся. Ревностно сталъ онъ укорять и обучать ихъ, и столько успѣлъ, что даже доселѣ нерѣшимый князь Константинъ Константиновичь Острожскій, воспламенил-

ся высочайшимъ религiознымъ усердiемъ для вѣры своихъ прародителей.— Неограничивался Курбскiй только кругомъ своего вышняго сословiя; онъ съ тоюже ревностiю обучалъ и увѣщавалъ дворянство, низшее духовенство и мѣщанъ, ободряя къ постоянству въ вѣрѣ, и его то старанiямъ, его рвенiю надо приписать, что Унiя въ послѣ встрѣтила нѣсколько сильныхъ и непоколебимыхъ противниковъ. У него были сыновья Александръ и Димитрiй въ Литвѣ уже прижитые. Сынъ его Николай владѣлъ еще *1606. года помѣстями въ Литвѣ* въ Упитскомъ повѣтѣ пожалованными отцу его Польскимъ королемъ. Акты зап. Руси IV. томъ 255. стр. и 112. примѣчанiе тогожъ тома. Судьба Димитрiя неизвѣстна.

ГЛАВА III.

Изъяснивъ предидущимъ образомъ причины, по коимъ вмѣстили мы много лицъ въ свою картину, или перемѣнили указанiя Г-на Строева, слѣдуетъ списокъ тѣмъ князямъ, по 15. столѣтiе въ Лѣтописяхъ встрѣчаемымъ, которыхъ намъ отнюдь было невозможно причислить къ ихъ роду, оставляя имѣющимъ обширнѣйшiя способности и средства дальнѣйшiя изысканiя. — Вотъ этотъ списокъ:

№ *1.* Подъ 1146. г. есть въ Лав. Лѣт. стр. 136. слѣдующее извѣстiе.— *И бѣжа Святославъ* (№. 70) *Корачеву, и посла по немъ Изяславъ* (№. 119) *Шварна а Изяслава Давыдовича.*“— Изяславъ Давидовичь есть безъ сомнѣнiя Изяславъ № 63. хотя впрочемъ удивительно, что онъ былъ употребляемъ врагомъ своего рода Мономахичемъ противъ Олговича.— Ктоже былъ Шварно? Онъ кажется быть такоже княжескаго колѣна, и имя его положено предъ Изяславомъ.

№ *2.* Годъ 1184. Давидъ Всеволодовичь находился въ ополченiи В. князя Святослава Всеволодовича № 104. противъ Половцевъ.— Арц. I. стр. 231. прим. 1434.— Кто былъ Давидъ? не извѣстно; его нѣтъ въ нашей картинѣ. Развѣ у Всеволода № 109. былъ сынъ тогоже имени.

№. *3*. Годъ 1184. Всеволодъ Мстиславичь находился такоже въ томже самомъ ополченіи. — Ктоже онъ? — У Мстислава №. 77. былъ сынъ Всеволодъ №. 117, но онъ умеръ еще 1138. г. а инаго Всеволода Мстиславича нѣтъ въ нашей Родословной.

№. *4*. Въ Ипат. Лѣт. стр. 141. подъ г. 1192. есть слѣдующее извѣстіе: „*И почаша просити* (Черные Клобуки) *у Рюрика* (князя Овручскаго №. 190) *сына Ростислава* (№. 261) *на Половцѣ, ѣхали бо бяху Половци на Дунай: и посла Ростиславъ* (№. 261) Рогъволода *ко отцю, просяся съ Черными Клобукы на Половци, и не пусти его отець.*" — Кто Рогволодъ? — Былъ ли онъ князь или бояринъ? — Въ родѣ князей Полоцкихъ, употреблялось имя Рогволодъ.

№. *5*. 1207. Святополкъ Юрьевичь Туровскій №. 151. † 1190. года по свидѣтельству Ипат. Лѣт. стр. 138. и Карам. III. прим 153. — Ктоже былъ Святополкъ Туровскій и Пиньскій пособствовавшій уже 1207. г. Ольговичамъ на Рюрика князя Кіевскаго? — „*Въ лѣто 6715. поидоша Олговичи вси опять на Рюрика къ Кыеву, Всеволодъ Чермный съ своею братьею и съ своими сыновци*, а изъ Турова и изъ Пиньска Святополкъ." Лавр. Лѣт. стр. 181. — Послѣдняго Святополка нѣтъ въ нашей картинѣ.

№. *6*. 1204. и 1229. Владимиръ Пиньскій — двое извѣстіи о немъ въ Ипат. Лѣт. находящихся. — Стр. 157. годъ 6712. „*Тогда же яша Володимера Пиньскаго.*" и опять с. 168. подъ годомъ 6737. — „*Самаже идоста на войну, остависта же въ Берестіи Володимера Пиньского.*" — Онъ кажется быть Владимиръ №. 223. Смотри выше №. 154. въ II. главѣ.

№. *7*. 1214. г. Всеволодъ Борисовичь, упоминаемый въ I. Нов. Лѣт. стр. 32. и Троиц. стр. 211. есть сынъ Мстислава Стараго №. 260, въ крещеніи Борисомъ нареченнаго. — Всеволодъ сынъ его въ нашей картинѣ подъ №. 316.

№. *8*. 1224. г. Святославъ Шумскій убитъ въ битвѣ съ Татарами при Калкѣ. Троиц. стр. 218. I. Нов. стр. 41. Густин. стр. 335. прибавляетъ, что онъ былъ Рюриковичь.

№ *9*. 1224. Юрій Несвижскій такожъ убитъ въ тойже битвѣ при Калкѣ. Троиц. стр. 219. I. Нов. стр. 40.

№ *10*. 1224. Святославъ Каневскій или Яневьскій тамже убитъ. Троиц. стр. 218. I. Нов. стр. 40. Густин. стр. 335. прибавляетъ, что онъ былъ Ольговичь.

№ *11*. и *12*. 1224. Андрей и Александръ Дубровецкіе или Дубравскіе тамже убиты. I. Нов. стр. 40. Густин. стр. 335. По послѣдной Андрей былъ зять Мстислава Романовича № 260, а втораго отчество „Всеволодичь."

№ *13*. до *16*. 1231. Во время поставленія Кирила на Ростовское епископство, находились въ Кіевѣ между другими князями князья *„Мстиславичь Мстиславъ, Ярославъ, Изяславъ и Ростиславъ Борисовичь."* Лав. Лѣт. стр. 194.— Князь Мстиславъ Мстиславичь № 268. † уже 1228, слѣдственно не могъ онъ 1231. г. присутствовать въ Кіевѣ. Князей *Ярослава* и *Изяслава* нельзя вѣрно опредѣлить, а Ростиславъ Борисовичь можетъ быть есть сынъ Мстислава Стараго Борисомъ нареченнаго, Ростиславъ № 317.

№ *17*. 1232. Святославъ Трубчевскій (I. Нов. стр. 48. и Ар. I. стр. 341). Онъ принадлежалъ кажется къ линіи князей Черниговскихъ; ибо онъ прійшелъ съ Чернигова въ Новгородъ съ Повгородскими изгнанниками. (I. Нов. стр. 48). Былъ ли онъ сыномъ бездѣтнаго въ нашей Родословной, бывшаго по свидѣтельству Лав. Лѣт. стр. 167. п. г. 1186. когда то Трубчевскаго князя Всеволода № 109. или же Святославомъ Мстиславичемъ № 315; по недостатку отчества нельзя рѣшить.— Онъ есть тотъ Святославъ, который тогожъ 1232. г.— *„Взя Смольнскъ на щитъ съ Полочаны."* I. Нов. стр. 48.

№ *18*. 1235. г. Изяславъ Мстиславичь.— *„Въ лѣто 6743.* пришедъ *князь Изяславъ* Мстиславичь *съ Половци.....А Изяславъ князь великій* Мстиславичь, *сѣде на столѣ въ Кіевѣ."* Троиц. стр. 221.—IV. Новг. стр. 30. и Густ. стр. 337. Не взирая на свидѣтельство трехъ лѣтописей есть это описка переписчика Троицкой Лѣтописи, повторяемая и Новгородской и Густинской.— Этотъ Изяславъ былъ

не *Мстиславичь,* но Владимировичь №. 232. господствовавшій 1210. и 1211. г. въ Теребовли, словомъ *Ольговичь,* изгнавшій Владимира Рюриковича №. 262. какъ *Мономахича* изъ Кіева.

№. 19. 1237. У Ярослава Всеволодича №. 202 кромѣ показанныхъ въ нашей Родословной осьми сыновьевъ, былъ еще девятый неизвѣстнаго имени, убитый Татарами въ нашествіе Батыя. — *„Въ лѣто 6745. . . . . оттоль всю страну ту и городы многи поплѣниша: Юрьевъ, Дмитровъ, Волокъ, Тфѣрь, ту же и сына Ярославля убиша.“* — Троиц. стр. 223 — Не былъ онъ Ярославовъ сынъ Θеодоръ №. 278, ибо тотъ по свидѣтельству Троиц. стр. 220. еще за три года передъ симъ, то есть 1233 преставился. Не былъ ни одинъ изъ семи послѣднихъ сыновьевъ Ярослава, ибо они жили еще долго послѣ 1237. г. и время ихъ кончины извѣстное есть, какъ въ нашей картинѣ замѣтить можно.

№. 20. 1241. Константинъ Рязаньскій. — *„Даніилъ же дворецкого посла на Перемышль,* на Костянтина Рязаньского, *посланаго отъ Ростислава.“* Ипат. стр. 180. — Едва можно предположить, чтобъ Константинъ Рязаньскій №. 394. † 1307. г. уже за 66. лѣтъ передъ кончиною, то есть 1241. г. могъ предводительствовать Ростиславову рать въ Галичинѣ.

№. 21. У того Константина былъ сынъ *„Остафій“* упоминаемый въ Ипат. подъ г. 1262. и 1263. ст. 200. и 202. измѣнившій своему отечеству и предавшійся Литвѣ. *„Оканьный, проклятый, безаконьный.“* — Онъ не является въ нашей родословной картѣ, ибо небывъ убѣжденными въ тождествѣ Константина полководца Ростиславова съ Константиномъ №. 394. не смѣемъ навязывать на послѣдняго „оканьнаго и проклятаго“ сына.

№. 22. 1241. Мстиславъ Рыльскій. — *„Въ лѣто 6749. . . . . Тогоже лѣта Татарове убиша Мстислава Рыльского.“* Лав. стр. 201. — Рыльскъ былъ удѣломъ князей Черниговскихъ. — Въ XIII. столѣтіи было трехъ Мстиславовъ князей Черниговскихъ: Мстиславъ №. 159. † 1224. г. — Мстиславъ №. 226. жившій 1249. г. и Мстиславъ №. 298. жившій такожъ 1249. года, слѣдственно Мстиславъ убитый 1241 г. Татарами есть неизвѣстный князь отъ рода Черниговскихъ.

№. 23 и *24*. 1256. Глѣбъ и Изяславъ Вислочьскіе, правильнѣе *Свислочьскіе* князья, безъ сомнѣнія изъ рода князей Туровско-пиньскихъ.— Они вспомоществовали Данилу Галичскому противъ Ятвязей. Ихъ невозможно было вмѣстить въ нашей Родословной по неизвѣстности прямаго ихъ происхожденія.— Напоминаетъ о нихъ Ипат. ср. 192. Арц. II. ст. 25. прим. 180. и стр. 30.

№. 25. 1271. Айгустъ князь.— *„А Псковичемъ дасть князя Айгуста.“* — I. Новг. стр. 62. и III. Нов. 220.

№. 26. 1274. Романъ Дьбряньскій съ сыномъ Олгомъ.— Ипат. стр. 205. и 206.— есть тоеже лицо, что и Романъ Бряньскій №. 297.— Какъ Лѣтописцы нѣкогда вмѣсто Слонимскій или Свислочьскій - употребляли - Вслонимскій - или - Вислочьскій, равнымъ образомъ, употребленно здѣсь наименованіе Дьбряньскій-вмѣсто-Бряньскій.

№. 27. 1281. Василько князь Вослонимскій *recte* Слонимскій, воевода князя Владимира Волынскаго №. 360, безъ сомнѣнія изъ рода князей Туровско-пиньскихъ упоминаемый въ Ипат. стр. 209. и 210.

№. 28. 1288. Александръ Ѳеодоровичь.— *„Въ лѣто 6796. сѣде Андрѣй Александровичь на Ярославлѣ, а Олександръ Ѳедоровичь на Углечѣ полѣ.“* Троиц. стр. 227.— Андрей былъ сынъ Александра Невскаго №. 335; но кто же былъ Олександръ Ѳеодоровичь?— Развѣ у бездѣтнаго въ нашей Родословной Ѳеодора Ярославича №. 278. былъ сынъ Александръ?— Объ этомъ Александрѣ Ѳеодоровичѣ упоминаетъ таже Лѣтопить опять 282. *recte* 228. подъ г. 1294.— *„Тогоже лѣта преставися князь Александръ Ѳеодоровичь.“*

№. 29. 1289. Юрій Пороскій князь, служившій Володимиру №. 360, и послѣ Мстиславу №. 358. князямъ Владимиро-Волыньскимъ.— Ипат. стр. 224.

№. 30. 1292. Іоаннъ Глѣбовичь Степаньскій.— *Въ лѣто 6800. .... Тоеже зимы преставися Степаньскій князь Иванъ, сынъ Глѣбовъ, плакахуся по немъ вси людье отъ мала и до велика; и нача княжити въ него мѣсто сынъ его.* Ипат. ст. 226.

№. *31.* *„Володимиръ Степаньскій.“* — Ипат. стр. 229. — Эти Степаньскіе князья происходили по всей вѣроятности отъ рода князей Туровско-пиньскихъ, а Иванъ Глѣбовичь, можетъ быть, есть сынъ Глѣба Свислочскаго выше №. 23. приведеннаго. Городъ Степань надъ рѣкою Горинь.

№. *32.* 1299. Арцыб. приводитъ II. стр. 69. годъ кончины Ярослава Бряньскаго; но онъ былъ не Бряньскій, а Ярославъ Романовичь Проньскій №. 393.

№. *33.* 1300. Андрей Вяземскій.— *„Въ лѣто 6808. . . . Андрѣй Вяземьскый князь приде съ Вяземци и поможе Дорогобужьцемъ.“* Лав. стр. 208.— Въ нашей картинѣ кромѣ великаго князя Андрея Александровича №. 335. въ тогдашнее время нѣтъ другаго Андрея.— Андрей Вяземскій вѣроятно былъ изъ линіи князей Смоленьскихъ.

№. *34.* 1305. Станиславъ князь Кіевскій. Густ. Лѣт. стр. 348.— Извѣстіе о немъ заимствовала Густ. Лѣт. изъ Польскихъ писателей. — Можно ли на оно полагаться? не льзя рѣшить. Извѣстіе о существованіи какого то Станислава, и о княженіи его въ Кіевѣ остается столь *сомнительнымъ* какъ и показаніе тойже Густ. Лѣт. подъ г. 1304. о пораженіи Гедиминомъ Льва Даниловича Луцкимъ названнаго, и о убіеніи въ тойже битвѣ Владимира Васильковича Волыньскаго *ложнымъ.* Ибо Левъ Даниловичь кончился еще 1301. г. а Владимиръ Васильковичь №. 360. преставился покойно на домашнемъ одрѣ еще 1289. года.

№. *35.* 1315. Ѳеодоръ князь Ржевскій. — Воевода и какъ Карамзинъ IV. стр. 108. приводитъ родственникъ великаго князя Георгія Даниловича Московскаго, упоминаемый въ I Нов. стр. 70. и 71. да въ IV. Нов. стр. 48. подъ г. 1314. и 1315, по невѣданію его происхожденія не вмѣщенъ въ нашу Родословную.

№. *36.* 1323. до 1360. Евстафій Изборскій I. Псков. стр. 184.— Арцыб. II. стр. 80. преставившійся въ Псковѣ какъ I. Псков. стр. 191. и 192.— и сыновья его.

№. *37.* Карпъ † 1360. года I. Псков. стр. 191.

№. *38.* Алексей † 1360. — Псков. тамъ же и

№. *39*. Григорій † 1417. I. Псков. стр. 202. — Неизвѣстнаго намъ произхожденія.

№. *40*. 1326. и 1327. Василій Миньскій. — I. Новг. стр. 74.

№. *41*. Войнъ князь Полоцкій. — I. Новг. стр. 74.

№. *42*. Ѳеодоръ Святославичь тамже.

№. *43*. Александръ князь Новосильскій. — Арц. II. стр. 81. и

№. *44*. Василій Полоцкій. — Арц. II. стр. 82. — Неизвѣстные.

№. *45*. 1328. *„Въ лѣто 6836. преставися Константинъ Ростовскій.“* IV. Новг. стр. 51. — По нашей Родословной два были Константина князья Ростовскіе жившіе въ XIV. столѣтіи, а именно №. 370. кончившійся 1307. г. и №. 452 умершій 1365. г. слѣдственно упоминаемый подъ г. 1327. Константинъ есть неизвѣсное лицо.

№. *46*. 1331. Ѳеодоръ Кіевскій. *„Въ лѣто 6839. . . . . наученіемъ діаволимъ, пригнася князь Ѳеодоръ Кыевскый съ баскакомъ въ пятдесятъ человѣкъ.“* I. Новг. стр. 55. Неизвѣстный.

№. *47*. 1340. Іоаннъ Ярославичь Юрьевскій. — IV. Нов. стр. 55.

№. *48*. Іоаннъ Дрютьскій. — тамже, и

№. *49*. Ѳеодоръ Ѳоминскій тамже. Кромѣ Іоанна Друцкаго, были еще и послѣ два князя Друцкіе то есть:

№. *50*. Димитрій Друцкій 1378. г. — Арцыб. II. стр. 120. и

№. *51*. Глѣбъ Друцкій 1380. г. Арц. II. с. 131. Всѣ неизвѣстные.

№. *52*. 1347. Константинъ Березуйскій, у него сыновья Арцыб. II. стр. 100. прим. 721. и

№. *53*. 1370. Василій Ивановичь Березуйскій Арц. II. стр. 118. не находятся въ нашей Родословной.

№. *54*. 1357. Василій Будиволна. — *„Въ лѣто 6865. пріѣхаше князь Василей Будиволна на княженіе во Псковъ.“* I. Пск. стр. 191.

№. *55*. 1360. Въ X. своей росписи въ 13. степени показалъ Г. Строевъ, что сыновья Бориса Ростовскаго №. 324, то есть Димитрій №. 368. г. 1294. а Константинъ №. 370. г. 1307.

преставились. — Арцыб. напротивъ II. стр. 109. повѣствуетъ, что около 1360. г. Ханъ Заяицкій Хиръ пожаловалъ Димитрія Борисовича княженіемъ Галичскимъ (Сѣвернымъ), а брата его Константина Ростовскимъ: слѣдственно, или показаніе Строева, или повѣствованіе Арцыб. есть несправедливымъ. Недоумѣніе это намъ невозможно рѣшить.

№. 56. 1363. *„Въ лѣто 6871 . . . . . Того же лѣта пріѣха въ Ростовъ князь Андрѣй Ѳеодоровичь, а съ нимъ* Иванъ Ржевскій, *съ силою великою.“* Троиц. стр. 231. — Андрей Ѳеодоровичь есть №. 495. нашей Родословной, но Иванъ Ржевскій неизвѣстный.

№. 57. 1365. Титъ князь Козельскій приведенный Арц. II. стр. 112. — Карамзинъ V. стр. 6. именуетъ его потомкомъ Святаго Михаила Черниговскаго №. 228, а Строевъ въ Ключѣ къ Исторіи Карамзина стр. 231. прилагаетъ ему даже отчество Мстиславича, слѣдственно былъ бы онъ сыномъ Мстислава №. 298. Однакожъ нерѣшился Г. Строевъ внести его въ свою Родословную: и такъ происхожденіе Тита остается сомнительнымъ. — У Тита кажется былъ сынъ Иванъ.

№. 58. 1368. до 1375. Константинъ Юрьевичь Оболенскій. — Троиц. стр. 231. — Арцыб. II. 117.

№. 59. Симеонъ Константиновичь Оболенскій, безъ сомнѣнія сынъ перваго. — IV. Новг. стр. 70. Арцыб. II. стр. 123. и

№. 60. Иванъ Тарузскій вторый сынъ Константина, а братъ Симеона. — IV. Новг. стр. 70. — Арцыб. II. стр. 123.

Константинъ Юрьевичь былъ по всей вѣроятности третій сынъ Георгія №. 299, а внукъ С. Михаила; но понеже у насъ нѣтъ неоспоримыхъ доказательствъ, то мы оставляемъ будущему испытателю справку родословія знаменитаго рода князей Оболенскихъ.

№. 61. 1368. Левъ или Любъ князь Смоленьскій. — Арцыб. II. стр. 118. прим. 840. — Неизвѣстный.

№. 62. 1371. Димитрій Михаиловичь Волыньскій, прозвищемъ Боброковъ, славной въ ратномъ дѣлѣ воевода великаго князя Димитрія Донскаго. — Троиц. стр. 232. IV. Новг. стр. 67.

и Арц. II. отъ стр. 119. по 133.— Конечно не Литовецъ, а Русскій князь.

№. *63*. 1375—1380. Александръ Псковскій.— „*Въ лѣто 6876. . . . . . . но за грѣхи наша, князя Александра, ни Псковичь въ городѣ не было.*“ I. Псков. стр. 192.

№. *64*. Матѳей Псковскій.— „*Въ лѣто 6883. При велицѣмъ князи Дмитреи, а при Псковскимъ князи Матѳеи.*“ Тамже стр. 193.

№. *65*. Романъ Михаиловичь Брянскій.— IV. Новг. стр. 70.

№. *66*. Даніилъ Проньскій.— IV. Новг. стр. 74.

№. *67*. Ѳеодоръ Торускій.— IV. Новг. стр. 81.

№. *68*. Мстиславъ братъ его — тамже.

№. *69*. Димитрій Монастыревъ, когда-то Дорогобужскій князь какъ IV. Новг. стр. 81. и Карам. V. стр. 41.

№. *70*. Ѳеодоръ Елецкій.— Арц. II. стр. 131. и 148.

№. *71*. Юрій Мещерскій — тамже

№. *72*. Семенъ Ивановичь Добрынскій.— Троиц. стр. 232.— IV. Новг. стр. 70.

№. *73*. Андрей Муромскій — тамже

№. *74*. Семенъ Махаиловичь.— IV. Новг. стр. 73.— Всѣ неизвѣстные, а всѣ однакожъ историческія лица.

№. *75*. 1379. Димитрій Великій князь Владимирскій и Луцкій, издавшій грамоту для Магистрата и жителей города Львова, напечатанную, in Supplemento ad historica Russiae monumenta. стр. 128. №. XLI — Для Исторіи западной Руси очень важное лицо.

№. *76*. 1382—1394. Князь Остѣй Псковскій.— „*Въ лѣто 6890. . . . . царь же стоявъ у города 3. дни, а на 4. день оболга князя* Остѣя *лживыми рѣчми.*“ IV. Новг. стр. 86.— Можетъ быть Литовецъ Гедиминовичь.

№. *77*. Романъ Юрьевичь.— „*Въ лѣто 6894. . . . и князь Патрикій Наримунтовичь съ князема* Романомъ Юрьевичемъ *и съ* Копорьскими князи.“ — IV. Нов. ст. 93, и

№. 78. Іоаннъ Копорскій. — Арц. II. 148. — I. Новг. стр. 96. — I. Пск. стр. 194. — и другіе Копорьскіе князья выше №. 76. упомянутые.

Годъ 1399. Князья павшіе въ полкахъ Витовтовыхъ въ битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Ворсклѣ, въ IV. Новг. Лѣт. приведенные. — Они конечно принадлежатъ едва не всѣ къ роду Русскихъ, Литвѣ покорившихся князей, а именно:

№. 79. Иванъ Борисовичь Кіевскій.

№. 80. Михаилъ, и

№. 81. Семіонъ Васильевичи.

№. 82. Михаилъ, и

№. 83. Александръ, братя, Подберезскіе.

№. 84. Михаилъ Даниловичь.

№. 85. Димитрій Волыньскій братъ его. Однакожъ не тотъ славный полководецъ Димитрій Волынскій, о коимъ выше №. 62. ибо послѣдній былъ сынъ Михаила, а не Даніила Волыньскаго,

№. 86. Ѳеодоръ Патрикіевичь Рыльскій.

№. 87. Иванъ Юрьевичь Бѣльскій и

№. 88. Иванъ Дмитріевичь Киндиръ.

№. 89. 1404. до 1407. Семенъ Мстиславичь Вяземскій († 1406) и

№. 90. Владимиръ братъ его. — IV. Новг. стр. 107. и 109. — Арц. II. ст. 157 и 160. прим. 1123. и 1131 I. Соф. ст. 256.

№. 91. Александръ Михаиловичь Вяземскій. IV. Новг. стр. 102. и

№. 92. Константинъ князь Добровскій, служебникъ князя Константина Дмитріевича Московскаго №. 515. — I Псковск стр 198. — Арц. II стр. 160.

Князья пріѣхавшіе изъ Литвы на службу къ великому князю Василію Дмитріевичу 1408. г. вмѣстѣ съ Свитригайломъ Олгердовичемъ, но конечно не Литовцы, не Гедиминовичи, то есть:

№. 93. Патрикій, и

№. 94. Александръ Звенигородскіе. — Звенигорода Кіевскаго.

№. 95. Михаилъ Хотѣевскій.

№. 96. Урусто Миньскій.

№. *97*. Симеонъ Перемышльскій, Перемышля при рѣкѣ Окѣ, и

№. *98*. Ѳеодоръ Александровичь Путивильскій.— Кар. V. стр. 109. и Арцыб. II. стр. 163.

№. *99*. 1418. Дашко Острожскій. *„Въ лѣто 6926. Индикта 11. князь Дашко Ѳеодоровъ сынъ Острожскаго, такою козньюю взялъ градъ Кременецъ Витовтовъ.“* IV. Новг. стр. 117. *). Кто-то изъ Великорусскихъ писателей, и мы также въ своей повѣсти о Червоной Руси, полагали, что послѣ кончины Георгія №. 486. остались еще князья побочной линіи отъ Романа №. 250 происходящіе, а именно родъ Острожскихъ. Но теперь въ противномъ убѣдившись, отрекаемся прежняго своего мнѣнія, и причины отреченія послѣ изложить постараемся.— Князья Острожскіе происходили или отъ князей Туровско-пиньскихъ, или же Черниговскихъ.— Опытъ Родословія князей Острожскихъ прилагается въ концѣ сего отдѣленія.

№. *100*. 1423. Юрій Романовичь Одоевскій.

№. *101*. Андрей Михаиловичь и

№. *102*. Андрей Всеволодичь— Друцкіе, да

№. *103*. Князь Мишка, упоминаемые въ Повѣст. Арцыб. II. стр. 174. и примѣч. 1234. тамже.

№. *104*. 1423. до 1436. Князь Иванъ Баба и братъ его

№. *105*. Путятя — князя Друцкіе.— Арцыб. II. стр. 174. прим. 1234. и стр. 186 прим 1311.

Князь Иванъ Баба былъ вѣроятно сынъ князя Михаила Бабы, предназначеннаго великимъ княземъ Литовскимъ Свитригайломъ 1430. г. для принятія отъ Поляковъ крѣпости Каменца Подольскаго и имиже плѣненнаго (Повѣсть о Червоной Руси стр. 271). По всему соображенію находился тотъ Иванъ въ Русскомъ войскѣ Свитригайла, и послѣ несчаст-

*) *Нѣсѣцкій „Korona Polska“ III. стр. 511. полагаетъ это происшествіе подъ 1432. годомъ, и приписуетъ ее Ѳеодору Острожскому, но ошибается и на счетъ лица и на счетъ времени.— Въ 1432. году, не находился уже Витовтъ въ живыхъ, а описываемое нападеніе на Кременецъ и освобожденіе князя Свидригайла совершилъ не Ѳеодоръ но Дашко сынъ его, не 1432. но 1418. года какъ выше.*

ной для его партіи битвы подъ Вилкомиромъ 1434. г. бѣжалъ къ союзнымъ Ливонскимъ крестоносцамъ, оттуда отправился 1436. г. во Псковъ, а напослѣдокъ изъ Пскова къ великому князю Василію Васильевичу Темному №. 564. I. Пск. стр. 210.

№. 106. У Ивана Бабы былъ сынъ Иванъ Бабичь, служившій великому князю Ивану Василевичу Великому №. 620, Псковитянами столь любимый, что они многократно испрашивали его въ свои князи.

№. *107*. и *108*. Юрій Романовичь Одоевскій и Андрей Всеволодичь I. Соф. стр. 262.

№. *109*. Василій Ивановичь Торускій.— Акты Западной Руси.— Томъ I. №. 50.

№. *110*. Романъ Ѳоминскій, тамже

№. *111*. Александръ Василевичъ Черторизскіи.— I. Псков. Лѣтоп. стр. 213, 214, 216, 217, 219. и пр.— Мы уже въ Повѣсти о Червоной Руси ст. 330. прим. 205 доказали, что Черторизскіе происходятъ отъ Русскихъ а не отъ Литовскихъ князей.

№. *112*. Митка Всеволодичь.— I. Соф. стр. 262.

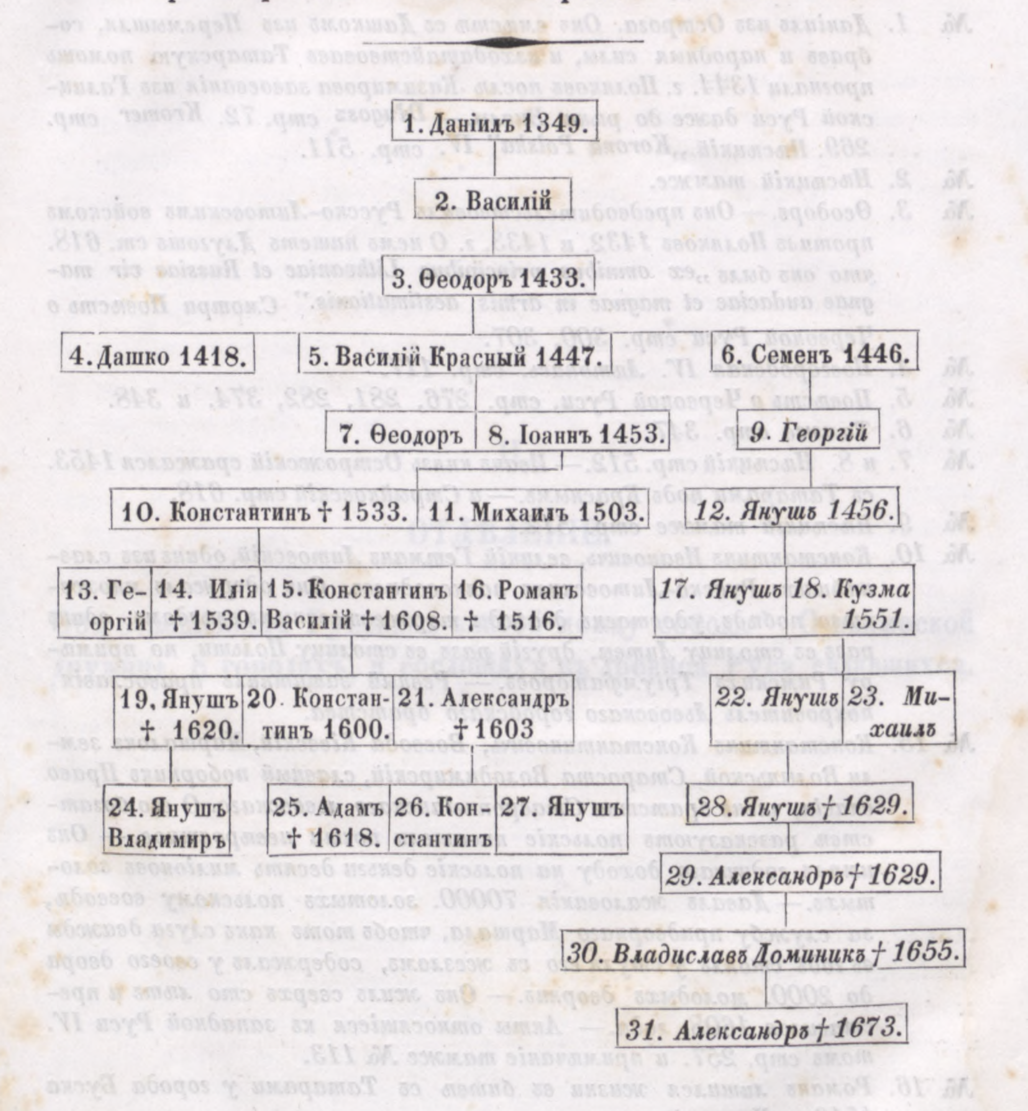
Вотъ слишкомъ сто княжескихъ историческихъ лицъ, коихъ не возможно намъ съ полнымъ увѣреніемъ причислить ни къ какому несомнительному въ Родословной вписаному имени.—

Кромѣ вышеприведенныхъ остается еще много непримѣченныхъ нами, много въ Польскихъ лѣтописяхъ и грамотахъ упоминаемыхъ, много послѣ разродившихся, Московскимъ государямъ и Литовскимъ владѣтелямъ служившихъ; есть даже доселѣ неопредѣленный, на дѣла западной Руси вліяніе имѣвшій родъ князей *Болоховскихъ*, коихъ и происхожденіе и жилища точно еще не изслѣдованными остаются.— Если родословное испытаніе въ Лѣтописяхъ являющихся княжескихъ лицъ, не есть лишь только безполезное пустословіе, то пусть опытнѣйшіе насъ знатоки станутъ заниматься дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ и пополненіемъ недостатковъ нашей родословной картины.

Писано въ Январѣ 1851. года.

ОПЫТЪ

начертанія родословія князей Острожскихъ и Заславскихъ.



Князья Линіи Заславской отличаются курсивою.

Примѣчанія къ Родословію князей Острожскихъ и Заславскихъ.

№. 1. Даніилъ изъ Острога. Онъ вмѣстѣ съ Дашкомъ изъ Перемышля, собравъ и народныя силы, и изходатайствовавъ Татарскую помощь прогнали 1344. г. Поляковъ послѣ Казимирова завоеванія изъ Галицской Руси даже до рѣки Вислы.— Długosz стр. 72. Kromer стр. 269. Нѣсѣцкій „Korona Polska" IV. стр. 511.

№. 2. Нѣсѣцкій тамже.

№. 3. Θеодоръ.— Онъ предводительствовалъ Русско-Литовскимъ войскомъ противъ Поляковъ 1432. и 1433. г. О немъ пишетъ Длугошъ ст. 618. что онъ былъ „ex omnibus principibus Lithvaniae et Russiae vir magnae audaciae et magnae in armis aestimationis." Смотри Повѣсть о Червоной Руси стр. 300, 307.

№. 4. Новгородская IV. Лѣтопись. стр. 117.

№. 5. Повѣсть о Червоной Руси, стр. 276, 281, 282, 374. и 348.

№. 6. Тамже стр. 347.

№. 7. и 8. Нѣсѣцкій стр. 512.— Иванъ князь Острожскій сражался 1453. съ Татарами подъ Краснымъ.— и Стрыйковскій стр. 618.

№. 9. Нѣсѣцкій тамже стр. 512.

№. 10. Константинъ Ивановичь, великій Гетманъ Литовскій, одинъ изъ славнѣйшихъ Русско-Литовскихъ полководцевъ. Онъ одержалъ множество побѣдъ, удостоенъ дважды торжественнымъ въѣздомъ, одинъ разъ въ столицу Литвы, другій разъ въ столицу Польши, по примѣру Римскихъ Тріумфаторовъ.— Ревный защитникъ православія, покровитель Львовскаго городскаго братства.

№. 15. Константинъ Константиновичь, Воевода Кіевскій, Маршалокъ земли Волыньской, Староста Володимирскій, славный поборникъ Право славія, членъ братства Ставропигіанскаго львовскаго. О его богатствѣ разсказуютъ польскіе писатели почти невѣроятное.— Онъ имѣлъ годичнаго доходу на польскіе деньги десять миліоновъ золотыхъ.— Давалъ жалованія 70000. золотыхъ польскому воеводѣ, за службу придворнаго Маршала, чтобъ тотъ какъ слуга дважды въ годъ стоялъ у стуля его съ жезломъ, содержалъ у своего двора до 2000. молодыхъ дворянъ.— Онъ жилъ сверхъ сто лѣтъ и преставился 1608. года.— Акты относящіеся къ западной Руси IV. томъ стр. 257. и примѣчаніе тамже №. 113.

№. 16. Романъ лишился жизни въ битвѣ съ Татарами у города Буска 1516.— Нѣсѣцкій тамже.

№. 19. и 20. Янушъ и Константинъ первые изъ князей Острожскихъ приняли Римскій обрядъ.

№. 21. Слѣдуя показанію Максимовича мы положили смерть Александра на 1603. годъ, но намъ мнится, что онъ только 1606. г. кончился.

Извѣстія о другихъ лицахъ обѣихъ линіи у Нѣсѣцкаго подъ родомъ Острожскихъ и Заславскихъ.

II.

ОТДѢЛЕНІЕ.

Объ отношеніяхъ Русскихъ князей между собою. — О княжеской дружинѣ, о городахъ, и сословіяхъ въ древной Руси являвшихся.

Примѣчанія къ Родословію князей Острожскихъ и Заславскихъ.

№ 1. *Даніилъ изъ Острога. Онъ [illegible] съ Дашкомъ изъ Перемышля, собравъ и народныя силы, и [illegible] Татарскую помощь прогнали 1344. г. Поляковъ послѣ Казимирова завоеванія изъ Галицкой Руси даже до рѣки Вепря. — [illegible] стр. 72. Kromer стр. 269. Нѣсецкій „Korona Polska" IV. стр. 511.*

№ 2. *Нѣсецкій тамже.*

№ 3. *Ѳеодоръ. — Онъ предводительствовавши Руско-Литовскимъ войскомъ противъ Поляковъ 1432. и 1433. г. О немъ пишетъ [illegible] ст. 618, что онъ былъ „ex omnibus principibus Lithvaniae et Russiae vir magnae audaciae et magnae in armis aestimationis." [illegible] Повѣсть о Червоной Руси стр. 300, 307.*

№ 4. *Новгородская IV. Лѣтопись. стр. 117.*

№ 5. *Повѣсть о Червоной Руси, стр. 276, 281, 282, 374. и 348.*

№ 6. *Тамже стр. 327.*

№ 7. *и 8. Нѣсецкій стр. 512. — [illegible] князь Острожскій [illegible] 1453. съ Татарами подъ Крупцемъ. — и Стрыйковскій стр. 612.*

№ 9. *Нѣсецкій тамже, стр. [illegible]*

№ 10. *Константинъ Ивановичъ, великій Гетманъ Литовскій, одинъ изъ славнѣйшихъ Руско-Литовскихъ полководцевъ. [illegible] [illegible] Римскихъ Тріумфаторовъ. [illegible] покровитель Львовскаго городскаго братства.*

№ 15. *Константинъ Константиновичъ, Воевода Кіевскій, Маршалокъ земли Волынской, Староста Володимирскій, [illegible] славія, членъ братства Ставропигійскаго Львовскаго. [illegible] Онъ имѣлъ годичнаго доходу [illegible] десять миліоновъ золотыхъ. — [illegible] жалованія 70000. золотыхъ [illegible] за службу придворную. [illegible] въ годъ [illegible] [illegible] до 2000. молодыхъ [illegible] Онъ [illegible] 1608. году. — Акты относящіеся къ западной Руси IV. тома стр. 257. и примѣчаніе тамже № 113.*

№ 16. *Романъ [illegible] съ Татарами [illegible] 1516. — Нѣсецкій тамже.*

№ 19. *и 20. Януш и Константинъ первые изъ князей Острожскихъ приняли Римскій обрядъ.*

№ 21. *Слѣдуя показанію [illegible] Александра [illegible] 1603. года, но нами [illegible] 1600. г. [illegible]*

[illegible] о другихъ лицахъ [illegible] у Нѣсецкаго подъ родомъ Острожскихъ и Заславскихъ.

ГЛАВА I.

Право управлять народомъ и владѣть Русскими областями служило исключительно одному только княжескому роду. По этой то причинѣ, когда знатные два Варяги Аскольдъ и Диръ, собственными силами, безъ всякаго участія князя Рюрика перваго, завладѣвъ Кіевомъ и его окрестностями, совсѣмъ отъ Рюрика независимо стали тамо господствовать, явился по кончинѣ Рюрика родственникъ его Олегъ, съ юнымъ потомкомъ усопшаго князя съ Игоремъ №. 2. подъ стѣнами Кіева, вызвалъ Аскольда и Дира къ себѣ, и сказалъ имъ — *„вы нѣста князя, ни рода княжа, но азъ есмь роду княжа“ вынесоша Игоря, и се есть сынъ Рюриковъ“* 1) и велѣлъ ихъ убить. — Въ 970. году, когда Святославъ №. 3. распредѣлилъ владѣніе свое между сыновей Ярополка и Олега, посадивъ одного въ Кіевѣ, а другаго въ земли Древлянской, явились Новгородскіе послы къ нему прося и грозя: *„аще не поидете къ намъ* (княжить), *то налѣземъ князя собѣ“* 2. Они не угрожаютъ, что изберутъ князя между собою, но только, что они станутъ искать себѣ его (за моремъ); и по этой то причинѣ, Новогородцы хотя и завели у себя потомъ родъ республиканскаго правленія, все-таки не могли обходиться безъ князя. Какъ скоро одинъ князь былъ изгнанъ ими, или добровольно удалился, то Новгородцы немедленно посылали за другимъ, *„не стерпяче безъ князя сѣдити“* 3), всегда однакожъ, исключительно, изъ однаго, княжескаго рода. Приведенное обстоятельство есть весьма важнымъ въ Исторіи Русскаго народа; оно служитъ доказательствомъ, что у Руссовъ господствовало какое-то обожаніе княжескаго рода, идея свышняго помазанства на княжеское достоинство, котораго никто не принадлежащій къ роду Рюрика не дерзалъ присвоивать себѣ, и не взирая на послѣдовавшее раздробленіе и униженіе княжескаго поколѣнія, одинъ только является скоропреходящій случай, а именно въ нашей Галичинѣ, что частный человѣкъ осмѣлился на нѣсколько недѣль похитить княжескій престолъ. — Такъ, какъ у Израильтянъ только Аароновое потомство

1) Лавр. Лѣт. стр. 10. подъ годомъ 882.
2) Лавр. стр. 29. — 3) Ипат. стр. 17.

пользовалось исключительнымъ правомъ священнодѣйствовать, такъ у насъ Рюриковое поколѣніе имѣло исключительное преимущество на княженіе.

Извѣстивъ читателя о преимуществѣ княжескаго рода въ отношеніи къ народу, приступимъ теперь къ изъясненію ихъ взаимныхъ отношеній между собою.

Старшій въ родѣ Русскихъ князей Рюриковичей назывался, какъ мы уже сказали, Великимъ княземъ. Званіе великихъ князей водилось уже съ самаго начала нашей Исторіи. Послы Игоря №. 2. къ Греческому Императору Роману употребляли ее: *„Мы отъ рода Рускаго сьли и гостье, Иворъ, солъ Игоревъ*, великаго князя *Рускаго*" 4). — Великій князь принималъ въ отношеніи къ младшимъ князямъ значеніе *отца*, то есть: по тогдашнему выраженію *„въ отца мьсто.*" Въ слѣдствіе сего значенія имѣлъ онъ:

а) Право требовать повиновенія отъ другихъ младшихъ членовъ рода.

б) Право судить и наказывать младшихъ князей.

в) Право располагать родовыми волостями въ пользу всѣхъ членовъ рода — а имѣлъ въ отвѣтственность симъ правамъ обязанность, блюсти выгоды и интерессы цѣлаго княжескаго рода — Доказательствъ на сказанное нами, есть очень много въ Лѣтописяхъ; и такъ

До а)

Касательно права повелѣванія. — Въ 1195. году, когда въ южной Руси заносилось на междоусобную брань, говорили великому князю Всеволоду №. 126. Кіевскій князь Рюрикъ №. 190. и братья его: *„А ты, брате, въ Володимери племени старьй еси насъ, а думай, гадай о Руской земли и о своей и нашей чести"* 5). Съ своей стороны другіе князья обязаны были великому князю, какъ отцу и глубокимъ уваженіемъ и повиновеніемъ, и такъ. — Въ 1111. году, великій князь Святополкъ №. 33. послалъ къ Давиду №. 36. *„велячи ему* (идти на Половцевъ) *съ собою*" 6). — Подъ годомъ 1117. Великій князь Владиміръ №. 40. наказавъ Ярослава №. 57. князя Владиміро-Волыньскаго, *„велѣлъ ему къ собѣ приходити*,

---

4) Лавр. стр. 19. — 5) Ипат. стр. 145. — 6) Ипат. стр. 1.

когда тя позову" 7). — Въ 1097. году послалъ Давидъ №. 43. сказать нашему Теребовельскому князю Васильку №. 54, чтобъ онъ повиновался требованію великаго князя Святополка №. 33. не удалялся изъ Кіева и явился у В. князя: „*Не ходи, брате, не ослушайся брата старѣйшаго*" 8). — Ростиславъ №. 120. призываемый въ 1159. году младшими родичами на великокняжескій столъ говоритъ имъ: „*Оже мя въ правду зовете съ любовію, то я всяко иду Кіеву* на свою волю, *яко вы имѣти мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушаньи ходити*" 9). — Подобныхъ симъ примѣровъ могли бы мы и больше привести.

Обыкновенные формулы, для выраженія отношеніи младшихъ князей къ великому были слѣдующія:

1. Младшій князь обязанъ былъ ѣздить подлѣ стремени Великаго, или старшаго князя; такъ нашъ Галичскій Ярославъ №. 148. признавъ 1152. года старшинство В. князя Изяслава №. 119. препоручаетъ послу его сказать великому князю слѣдующіе слова: „*Нынѣ отце кланяю ти ся, прими мя яко сына своего Мьстислава також е и мене, ать ѣздить Мьстиславъ подлѣ твой стремень по одиной сторонѣ тебе, а азъ по другой сторонѣ подлѣ твой стремень ѣждю, всими своими полкы*" 10). Ростиславъ №. 122. признавая 1148. г. старшимъ надъ собою двоюроднаго брата Изяслава №. 119. оспоривавшаго старшинство отца его Георгія, говоритъ Изяславу: „*Отець мя переобидилъ, и волости ми не далъ; и пришелъ есмь нарекъ Бога и тебе, зане ты еси* старѣй *насъ въ Володимирихъ внуцѣхъ, а за Рускую землю хочю страдати, и* подлѣ тебе ѣздити" 11). — Томужъ самому Изяславу отвѣчаютъ 1147. г Черниговскіе князья №. 62. и 63. „*а пусти брата нашего* (плѣненнаго В. к. Игоря) *а мы подлѣ тебе ѣздимъ*" 12), то есть: если ты освободишь нашего брата, то мы признаемъ тебя старѣйшимъ. — То же само значеніе, что *ѣздити подлѣ стремени*" имѣло такожъ выраженіе „*ходить по комъ*" н. п. „*Игореви* (№. 2.) *възрастъшю, и* хожаше по Олзѣ и слушаше его; *и приведоша ему жену отъ Плескова*" 13). и пр.

---

7) Ипат. стр. 8. — 8) Лавр. стр. 110. — 9) Ипат. стр. 85.
10) Тамже стр. 39. — 11) Тамже стр. 39. —
12) Ипат. стр. 32. — 13) Лавр. стр. 12.

2. Младшіе князья называли старшаго *„Господиномъ“* и были *„въ его волѣ.“ — „Велми радъ, господине отце“* говоритъ 1154. г. Ростиславъ №. 120. стрыю своему Вячеславу №. 74. — *„имѣю тя отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя и* въ твоей воли былъ“ 14). — или подъ 1160. годомъ. *„И на томъ цѣлова хрестъ Володимиричь* (Святославъ №. 103) *къ Святославу* (№. 70. стрыю своему), *яко имѣти ему его въ отца мѣсто и въ всей воли его ему ходити“* 15).

3. Младшіе *„смотрѣли“* на старшаго. — Лѣтопись пишетъ подъ 1155. годомъ: *„Они же вси* (Рязаньскіе князья) зряху *на Ростислава* (№. 120), *имяхуть и отцемъ собѣ“* 16), — или подъ годомъ 1196: *„А къ тести своему Рюрикови* (№. 190) *крестъ бяшеть цѣловалъ* (Романъ №. 250) *передъ тѣмъ, како ся ему Олговичь болѣ того лишити, и въ его волѣ быти, и* зрѣти нань“ 17). — Такое же значеніе зависимости имѣло выраженіе *„быть подъ рукою чьею.“ — „Иже послани отъ Олга великаго князя Рускаго, и отъ всѣхъ, иже суть* подъ рукою его.“ Слова договора заключеннаго съ Греческими Императорами 912. года. 18).

До б).

Касательно судейской власти великихъ князей надъ младшими, вотъ доводы Года 1149. оклеветанный Ростиславъ №. 122. стоя предъ великимъ княземъ Изяславомъ №. 119. и извиняясь, такъ говоритъ. *„Брате и отце! ако ни въ умѣ своемъ, ни въ сердци ми того не было; пакы ли на мя кто молвить, князь ли который, а се язъ къ нему, мужь ли который въ хрестьяныхъ или въ поганыхъ, а ты мене старѣй,* а ты мя съ нимъ и суди“ 19).

Въ году 1097, когда по наущенію Давида №. 43. ослѣпленъ былъ Теребовельскій князь Василько №. 54, тогда Владиміръ Мономахъ №. 40. и другіе князья готовились осаждать В. князя Святополка въ Кіевѣ, въ коего дому злодѣйство совершилось. По ходатайству Митрополита и вдовствуюшей княгини послѣдовало

14) Ипат. стр. 75. — 15) Тамже стр. 88. — 16) Тамже стр. 79.
17) Тамже стр. 149. — 18) Лавр. стр. 13.
19) Ипат. стр. 41. — Слѣдовательно 1149. г. находились еще язычники приближенные къ великому князю. Вѣроятно Берендѣи или Черные Клобуки.

примиреніе, и препоручено Святополку, какъ великому князю, поймать или изгнать злодѣя Давида. — *„Яко се Давыдова сколота* (смута, паущеніе), *то иди ты, Святополче, на Давыда, любо ими, любо прожени и*" 20). — Однакожъ великій князь не могъ по произволу, и безъ обличенія въ винѣ, лишить волости младшаго князя, или наказать его другимъ какимъ либо образомъ. И такъ, томужъ самому В. князю Святополку, говорятъ тѣже самые, подъ Кіевъ подступившіе князья по случаю ослѣпленія Василька: *„что се зло створилъ еси въ Русьтѣй земли, и вверглъ еси ножь въ ны? чему еси слѣпилъ братъ свой? аще ти бы вина кая была нань, обличилъ бы и предъ нами, и упрѣвъ бы и створилъ ему; а нонѣ яви вину его*" 21). — Наконецъ, младшій долженъ былъ соглашаться на распоряженія старшаго, не имѣлъ права подавать совѣта старшему, которому служило право первому представлять собранію свое мнѣніе: а когда старшій спрашивалъ мнѣнія у молодшаго, то послѣдній считалъ это за большую для себя честь. И такъ 1111. году, когда по приглашенію великаго князя Святополка №. 33. съѣхались князья для совѣщанія о походѣ на Половцевъ, говорилъ Владимиръ №. 40. до великаго князя— *„брате! ты еси старѣй, почни глаголати, како быхомъ промыслили о Русьской земли*" 22).— Еще сильнѣе объявляется это отношеніе въ слѣдующемъ примѣрѣ. — В. князь Изяславъ №. 119. спрашивалъ 1148. года совѣта у младшаго брата своего Ростислава №. 120, и тотъ отвѣчалъ: *„Брате кланяю ти ся, ты еси мене старѣй, а како ты угадаеши, а язъ въ томъ готовъ есмь; аже, брате, на мнѣ честь покладываешь, то язъ быхъ, брате, тако реклъ*" и пр. 23).

До в)

Касательно раздачи волостей, или княжествъ между молодшихъ князей, великій князь, или по собственной волѣ, или съ согласія съ членами рода, что называлось *рядомъ*, имѣлъ право и обязанность надѣлять ихъ городами и областями въ пожизненное или временное владѣніе. Но онъ былъ обязанъ сохранять между ними строгую справедливость, долженъ былъ смотрѣть на каждаго, какъ на собственнаго сына, безъ всякаго различія меж-

20) Лавр. 112. — 21) Тамже стр. 111.
22) Ипат. стр. 1.— 23) Тамже стр. 38.

ду ближними и отдаленными родичами. Естьли же онъ предпочиталъ собственныя, или дѣтей своихъ выгоды, пользѣ и выгодамъ другихъ членовъ рода, то онъ теряя высокое свое значенiе родоначальника, разрушалъ всю свою власть, она замѣнялась, или общимъ родовымъ совѣтомъ, или же всякiй изъ обиженныхъ недовольныхъ князей порознь, или въ союзѣ съ другими дѣйствовалъ на противъ, и защищалъ свои права какъ умѣлъ и какъ могъ. — Примѣры приведеннаго нами встрѣтимъ мы изобильно въ нашей Исторiи.

Кромѣ случая обиженiя при раздаванiи волостей, отказывали также младшiе въ повиновенiи старшему, естьли онъ хотѣлъ обращаться съ ними не какъ съ родственниками, но какъ съ подчиненными подручниками — и такъ: — Мстиславъ №. 192 говоритъ 1174 г. великому князю Андрею Боголюбскому №. 130 — „*Мы тя до сихъ мѣстъ акы* отца имѣли по любви, *аже еси съ сякыми рѣчьми прислалъ, не акы къ князю, но акы къ подручнику и простому человѣку, а что умыслилъ еси, и тое дѣй, а Богъ за всѣмъ*“ 24).

Изъ приведеннаго нами кореннаго, по всякомъ вступленiи на старшiй столъ, являвшагося обычая, надѣлять родичей областями и городами, которые въ условленное время, опять, для новой раздачи возвращались въ общую родовую массу, есть очевидно, что *цѣлая Русь*, была собственностiю *цѣлаго* княжескаго рода Рюриковичей. И по этой то причинѣ, когда 1195. года, Мономахичи, Всеволодъ №. 126, Рюрикъ №. 190. и Давидъ №. 191. предложили Ольговичамъ, Ярославу №. 105, Игорю №. 108, и другимъ князьямъ этой линiи, чтобъ они довольствуясь Черниговымъ и областями по лѣвой странѣ Днѣпра, не притязали себѣ правъ на Кiевъ, Смоленскъ и области по правой странѣ Днѣпра, отвѣчали Ольговичи, что они на временное владѣнiе Мономаховичей сими областями соглашаются, но отнюдь на всегда: „*Мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажь по васъ, кому Богъ дасть*“ 25). — Эти многозначительныя слова показуютъ намъ, что никто изъ Рюриковичей не отказывался отъ права владѣть когда либо общею

24) Ипат. стр. 109. — 25) Тамже стр. 146.

родовою собственностію, и въ случаѣ доискиваться ее, что не существовалъ прочный подѣлъ общихъ земель, что никто изъ княжескаго рода не считался исключительнымъ собственникомъ владѣемой области, и отъ того происходитъ заключеніе, что *завѣщаніе* наслѣдствія области, и престола въ древней Руси не могло существовать; ибо завѣщаніе показывало бы, что завѣщатель имѣетъ право по произволу располагать областями какъ собственностію. А когда владѣемая область была только пожизненнымъ или временнымъ владѣніемъ, то ясно, что временный владѣтель не могъ ни отказываться своей области въ пользу *инороднаго лица*, ниже принимать вредныя роду своему къ области относящіяся обязанности. 26).

Иногда съѣзжались князья на родовое собраніе для совѣщанія о дѣлахъ къ общему благу какъ ихъ рода, такъ и цѣлой Русской земли касающихся, *для положенія поряда, наряда*, и тогда въ знакъ единоплеменности и единомыслія засѣдали на одномъ коврѣ. Такъ: „*Въ лѣто 6604* (1096) *Святополкъ* (№. 33) *и Володимеръ* (№. 40) *посласта къ Олгови* (№. 38) *глаголюща сица: поиди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отець нашихъ, и предъ людми градьскыми, да быхомъ оборонили Русьскую землю отъ поганыхъ*“ 27).— Въ лѣто 1097. собрались дѣйствительно всѣ князья въ Любечѣ, утвердили миръ между собою и владѣніе за всякимъ изъ

---

26) Тоже само замѣчаемъ мы и въ Лядскомъ мірѣ. — Такъ, какъ въ Русскомъ, такъ и въ Польскомъ считалась *цѣлая земля* достояніемъ *цѣлаго рода* Пястовичей, и слѣдовательно завѣщаніе или наслѣдствіе престола въ нисходящей линіи тамо искони не существовало. — Но когда Польша покорилась чужестранной власти Римскихъ Императоровъ и Папъ, тогда только сіи верховные уже тогда обладатели Польши въ угодность чадолюбиваго Казимира II. рѣшили измѣнить древній обычай. „Non impedit avita constitutio, qua cautum erat, ut penes maiorem natu, *semper* sit principandi authoritas, quae per Papam Alexandrum et Fridericum Jmperatorem (qui ius habent et condendi et abrogandi iura) prorsus est abrogata.“— Kadłubek p. 104. — Вотъ неоспоримое доказательство, что въ Польшѣ право княженія какъ и въ Русской землѣ старшему въ родѣ принадлежало, слѣдовательно и завѣщаніе престола и дѣленіе родовыхъ земель на исключительное владѣніе надѣленнаго было невозможнымъ, и что Польша послѣ въ XII. столѣтіи Императору и Папѣ повиновалась, ибо они имѣли власть законы тамже издавать и измѣнять.

27) Лавр. стр. 98.

ихъ рода 28).—Въ 1100. году съѣхались вторично всѣ старшіе князья въ Витечевѣ, обличили Давида №.43. въ ослѣпленіи Василька Теребовельскаго, и за вину лишили его владѣнія Владиміромъ Волынскимъ 29). и пр.

ГЛАВА II.

Право на великокняжеское достоинство въ цѣлой Руси — и право старшинства въ каждой особенной линіи принадлежало физически старшему въ родѣ или въ линіи. — Слѣдовательно, по кончинѣ великаго князя, или старшаго въ отдѣльной линіи рода, имѣлъ стрый — дядя — надъ сыновцемъ, то есть племянникомъ, — старшій братъ надъ младшими — мужъ старшей сестры надъ младшими шурьями (шваграми) первенство. — Доказательствъ на сказанное нами есть довольно въ Лѣтописяхъ. — Мы приведемъ только нѣкоторыя, и такъ касательно физическаго старшинства: — *„Рюрикъ же* (№. 190)*.....размысливъ съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ* (№. 104) старѣй лѣты, *и урядився съ нимъ съступися ему старѣйшинства и Кіева*" 30).

Касательно старшинства дяди предъ племянникомъ, говоритъ Изяславъ №. 119. о дядѣ своемъ Вячеславѣ №. 74.— *„а се мы есть яко отець стрый свой*" 31).— Ростиславъ №. 120. говоритъ стрыю своему Георгію №.78. *„Отце! кланяю ти ся, стрый ми еси яко отець*" 32).

Касательно преимущества старшаго брата надъ младшимъ. — Святый Борисъ №.15. говоритъ про Святополка №.7.— *„Не буди мнѣ възняти рукы на брата своего старѣйшаго; аще и отецъ ми умре, то сь ми буди* въ отца мѣсто" 33).

Касательно правъ старшаго шурина надъ младшими говоритъ Изяславъ №.119. о Всеволодѣ №.67.— *„Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старишаго, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отець*" 34); а король Венгерскій Гейза, супругъ младшей сестры Изяслава №. 119. неиначе зоветъ послѣдняго, какъ

---

28) Лавр. стр. 109.— 29) Тамже стр. 116. — 30) Ипат. стр. 110.
31) Тамже, стр. 50.— 32) Тамже, стр. 77.
33) Лавр. стр. 57.— 34) Ипат. стр. 23.

отцемъ.— *„Тоже веремя король присла къ Изяславу, река: „отце! кланяю ти ся“* 35).

И такъ, по вышеприведенномъ естественномъ представленіи, имѣлъ стрый — *дядя* — постоянно преимущество старшинства предъ сыновцемъ.— Но естьли же по смерти отца старшій братъ заступалъ мѣсто отца для младшихъ братьевъ и въ этомъ отношеніи къ нимъ становился имъ въ *мѣсто отца*, то въ подобномъ случаѣ собственные его сыновья должны были стать братьями стрыямъ своимъ, младшимъ какъ ихъ отецъ, и для коихъ онъ былъ *въ мѣсто отца*. И точно такое существовало представленіе при древнихъ родовыхъ княжескихъ отношеніяхъ, и мы видимъ, что сыновья старшаго брата называются братьями дядямъ —стрыямъ— своимъ. Такъ Георгій №. 78. говоритъ племяннику своему, сыну старшаго брата своего, Исяславу №. 119. г. 1149. *„Се брате, на мя еси приходилъ, и землю повоевалъ, и старѣйшиньство еси съ мене снялъ; нынѣ же брате и сыну.“* 36)— Тотъ же Георгій, съ братомъ своимъ Вячеславомъ №. 74, говорятъ Польскимъ князямъ тогожъ 1149. года: *„а вѣ ся съ своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ сами вѣдаймы.“* 37)— Глѣбъ №. 131. сынъ Георгія ясно говоритъ Изяславу №. 119. двоюродному брату своему, что онъ для него имѣетъ тоже значеніе, какъ и отецъ Георгій.— *„ако мнѣ Гюрги отець, тако мнѣ и ты отець, а язъ ти ся кланяю“* 38), хотя онъ, то есть Изяславъ №. 119, былъ ему, Глѣбу №. 131. только двоюроднымъ то есть стрыечнымъ братомъ, а не стрыемъ: какъ изъ родословной карты убѣдиться можно. Еще одинъ примѣръ: Мстиславъ №. 185. ставъ быть великимъ княземъ въ Кіевѣ, говоритъ 1169. года стрыю своему Владиміру №. 121, который безъ вызова пріѣхалъ въ столичный городъ: *„Брате! что дѣля еси пріѣхалъ? а язъ по тя не посылалъ“* 39).— Онъ называетъ его, стрыя своего, какъ изъ приложенной родословной карты видно братомъ, понеже Владиміръ №. 211. былъ моложе отца его Изяслава №. 119, и даже кажется моложе и самаго его, то есть, Мстислава №. 185.

---

35) Ипат. стр. 66.

36) Ипат. стр. 43.— Для лучшаго понятія родовыхъ княжескихъ отношеній, пусть разглянетъ читатель приложенную къ нашей Исторіи родословную картину.

37) Ипат. стр. 46.— 38) Тамже, стр. 49.— 39) Тамже, стр. 96.

Изъ этого, хотя и естественнаго представленія о правѣ старшинства и о правѣ наслѣдованія велико-княжескаго стола, а въ особенности, изъ притязаній сыновей старшихъ братьевъ на старшинство предъ физически-младшими ихъ отцу, а нѣкогда и имъ самимъ, дядями, зародились, въ теченіи времени многія ссоры и междоусобія.

Для нашихъ Галичскихъ читателей довольно сказаннаго нами, а любопытныхъ по сему предмету отсылаемъ мы къ прекрасному сочиненію Сергѣя Соловьева подъ заглавіемъ: Исторія Отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома, Москва 1847. изданному, коимъ мы по большей части воспользовались: однакожъ вразумленія ради, приведемъ еще нѣсколько необходимыхъ обстоятельствъ для поясненія родовыхъ княжескихъ отношеній, а именно:

а) Чтобъ имѣть право на великокняжеское достоинство, на старшинство въ цѣломъ княжескомъ родѣ, надобно было, чтобъ отецъ былъ прежде дѣйствительно великимъ княземъ, чтобъ былъ на дѣлѣ старшимъ рода. И такъ, у Ярослава Великаго №. 10. былъ старшій сынъ Владиміръ №. 23. родоначальникъ нашихъ Галичскихъ князей первой династіи. Онъ преставился 1052. г. еще при жизни своего родителя, слѣдовательно онъ Владиміръ не былъ лично великимъ княземъ; и по этой причинѣ, какъ Ростиславъ №. 31. сынъ Владиміровъ, такъ и все его потомство, Галичскіе князья, лишились на всегда права на великокняжескій престолъ, на старшинство въ родѣ, ибо предокъ ихъ, хотя и старшій сынъ великаго князя, не былъ великимъ княземъ, право это перешло на втораго сына Ярославова, на Изяслава №. 24. — Вездѣ встрѣчаемъ въ Лѣтописяхъ — *„и сѣде на столъ дѣда своего и отца своего,“* или *„сѣде на столъ отца своего и дѣдъ своихъ,“* или же *„и сѣде на столъ отецъ своихъ и дѣдъ.“*

б) Когда Изяславъ №. 24. по смерти отца Ярослава №. 10. сѣлъ на престолъ и заступилъ мѣсто отца для братьевъ своихъ Святослава №. 25, Всеволода №. 26, Вячеслава №. 27. и Игоря №. 28.; то сыновья его, Изяслава, именно Мстиславъ №. 33, Святополкъ №. 34. и Ярополкъ №. 35. стали быть братьями стрыямъ своимъ, и вмѣсто съ ними старшими членами рода, и такъ родъ состоялъ изъ старшихъ и младшихъ князей. *Старшими* на этотъ

разъ были выше приведенныя лица, а *младшими* сыновья ихъ, и такожъ Всеславъ Полоцкій №. 30. и Ростиславъ №. 31. и такъ всегда водилось.

в) Какъ родоначальникъ нашей династіи Ростиславъ №. 31, равнымъ образомъ и выдѣленный Полоцкій князь Всеславъ №. 30. не имѣлъ права на старшинство въ родѣ, на великое княженіе, ибо и его отецъ Изяславъ не сидѣлъ на Кіевскомъ престолѣ, и при жизни отца своего Владимира №. 6. преставился.

г) Младшіе князья, а въ особенности сыновья прежде родителя помершихъ князей, едва ли имѣли право получать волости, а если ихъ получали, то этимъ обязаны были, или милости дядей, или какому нибудь другому обстоятельству. Для предохраненія сыновей своихъ отъ таковой участи, давали князья другъ другу клятву, что въ случаѣ преждевременной смерти однаго изъ нихъ, оставшійся въ живыхъ будетъ заботиться, чтобъ сыновья другаго не были исключены изъ владѣнія занимаемыхъ ими волостей, а по крайней мѣрѣ получили иныя. Такъ клялись другъ другу братья Георгій №. 78. и Андрей №. 81. Георгій говоритъ 1157. года сыну Андрееву Владимиру №. 135. *„Сыну! язъ есмь съ твоимъ отцемъ, а своимъ братомъ Андреемъ, хрестъ цѣловалъ на томъ, яко кто ся наю останеть, то тый будеть обоимъ дѣтемъ отець и волость удержати"* 40). Наши только Галичскіе князья первой династіи безъ всякихъ околичностей и прекословія другихъ Рюриковичей, укрѣпились во владѣніи Галичскихъ областей и передавали ихъ себѣ изъ рода въ родъ. Обрядъ или формула, по коей умирающій князь передавалъ сыновьевъ своихъ брату или другому родственнику въ отцовскую власть и попеченіе, выражалась *„вдать или дать на руки."* И такъ пишетъ Лѣтопись о Рюрикѣ первомъ подъ годомъ 879: — *„Умершю Рюрикови, предасть княженье свое Олгови, отъ рода ему суща,* въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря; *бысть бо дѣтескъ вельми"* 41). — Подъ годомъ 1133. *„Преставися благовѣрный князь Мьстиславъ, Володимерь сынъ, оставивъ княженіе брату своему Ярополку* (№. 80), *ему же и дѣти свои съ Богомъ* на руцѣ *предасть"* 42). —

40) Ипат. стр. 80. — 41) Лавр. стр. 9. — 42) Ипат. стр. 12.

Подъ годомъ 1197. читаемъ: *Давыдъ же* (№. 191) *столъ свой* (Смоленьскій) *далъ сыновцю своему Мстиславу Романовичю* (№. 260), *а сына своего Константина* (№. 265) *въ Русь посла брату своему Рюрикови* на руцѣ" 43); слѣдовательно Давидъ, князь Смоленскій на смертельной постели не передалъ престола собственнымъ сыновьямъ Мстиславу №. 264. или Константину №. 265. только предоставилъ его двоюродному сыну, сыновцю, ибо послѣдній былъ старшимъ въ линіи Смоленьскихъ князей и пр.

д) Въ теченіи времени, когда княжескій родъ раздробился на линіи, избирали младшіе и слабшіе князья себѣ для своей защиты по произволу однаго изъ старшихъ князей въ отца мѣсто, а иногда совсѣмъ изъ другой линіи. — Это сдѣлали между прочими Рязаньскіе князья изгнанные отъ Ольговичей, и принужденные довольствоваться только Рязаньскою землею, не бывъ въ состояніи удержаться независимо между сильными, враждебными линіями Мономахичей и Ольговичей, выбрали они себѣ въ старшіе, вопервыхъ Ростислава Смоленьскаго №. 120, а послѣ были почти всегда подъ покровительствомъ Владиміро-Клязменскихъ князей, не взирая на то, что старшій въ ихъ линіи такоже нарицался Великимъ княземъ. Такіе покровительствуемые князья въ отношеніи къ тому, котораго избрали себѣ въ защитники, и на котораго они *смотрѣли*, назывались „*Ротниками.*" — 1155 г. „*Въ тоже верема Ростиславъ Мьстиславичь, Смоленьскій, князь, цѣлова хрестъ съ братьею своею съ Рязаньскими князи, на всей любви; они же вси* зряху *на Ростислава*, имѣяхуть и отцемъ собѣ" 44). — Года 1194. Святославъ №. 104. князь Кіевскій хотѣвъ вмѣстѣ съ братьями своими идти войною на князей Рязаньскихъ, послалъ къ великому князю Владиміро-Клязменскому Всеволоду №. 126, испросить соизволенія. — Великій князь отказалъ, и Святославъ, хотя онъ нарекался великимъ княземъ Кіевскимъ, не дерзнулъ ослушаться. — „*Въ лѣто 6702. Святославъ позва братью свою .....и поча съ ними думати, хотя на Рязаньскіи князи..... и послашася ко Всеволоду просячися у него на Рязань. Всеволодъ же ихъ волѣ не створи. И возвратися Святославъ*" 45). Позже

43) Ипат. стр. 151. — 44) Тамже етр. 79. — 45) Тамже стр. 143.

въ XIV. и XV. столѣтіи находилось много сего рода ротниковъ Русскихъ князей, подъ покровительствомъ какъ великихъ князей Московскихъ, такъ и Литовскихъ, какъ то: князей Вяземскихъ, Мстиславскихъ, Воротыньскихъ, Бѣлевскихъ и другихъ. Они удерживая собственныя наслѣдственныя волости, отказавшись одному переходили съ своими отчинами подъ верховную власть другаго.

e) Далѣе еще, когда число князей все болѣе и болѣе умножалось и они потеряли свои отчины, то многіе изъ нихъ стали быть служивыми князями у Московскихъ или Литовскихъ государей, съ личною свободой переходить отъ однаго къ другому великому князю, но на послѣдокъ лишились они и этой свободы и остались навсегда подданными одной или другой державы.

Вообще въ старинной Руси слѣдующіе были степени родоваго достоинства между князями: — *Отецъ* — *вмѣсто отца* — *старшій братъ* — *братъ* — *братъ и сынъ* — *младшій братъ* — и — *сынъ*. — Эти естественныя родовыя отношенія, условливались нѣкогда между князями отдаленныхъ линіи торжественными договорами, и составляли родъ зависимаго или равнаго другъ къ другу отношенія; на пр. Великій князь Московскій Василій Васильевичь №. 564. заключилъ 1449. г. договоръ съ старшимъ изъ рода князей Рязаньскихъ Іоанномъ №. 580. слѣдующаго содержанія: — „*На семъ брате* молодшій, *князь великій Иванъ Федоровичь, цѣцуй ко мнѣ крестъ, къ своему брату* старѣйшему, *Великому князю Василію Васильевичу, и къ моему брату молодшему, къ князю Ивану Андреевичу*, (№. 570) *и къ нашему брату молодшему, князю Михаилу Андреевичу* (№. 571) *и къ нашему брату молодшему, князю Василью Ярославичу* (№. 561), *имѣти ти меня себѣ братомъ старѣйшимъ, а брата моего молодшаго, князя Ивана Андреевича, имѣти ти себѣ братомъ, а брата нашего молодшаго, князя Михаила Андреевича, имѣти ти себѣ братомъ молодшимъ, а брата нашего молодшаго, князя Василія Ярославича, имѣти ти себѣ братомъ молодшимъ же*“ 46). — И такъ великій князь Рязаньскій Іоаннъ №. 580. сталъ быть молодшимъ великому князю Московскому, равнымъ князью Іоанну №. 570. а

---

46) Арцыбышевъ III. книга, примѣчаніе №. 1433.

старшимъ князьямъ Михаилу №.571. и Василію №.561. Очень любопытный порядокъ старшинства! основанный на физическомъ старшинствѣ, а вмѣстѣ и на могуществѣ и достоинствѣ лицъ.

ГЛАВА III.

О Дружинѣ, Боярахъ, Мужахъ, и ихъ отношеніяхъ къ князямъ.

У всякаго князя, какъ у великаго, такъ и у другихъ, была своя собственная дружина 47), состоящая изъ приверженцевъ его, подъ названіемъ дружины, бояръ или мужей. 48). Она окружала и сопровождала его всегда и вездѣ, въ сраженіи билась съ нимъ вмѣстѣ, составляя княжескихъ тѣлохранителей, а въ мирное время его совѣтъ. Раздѣляла съ княземъ добро и горе, честь и униженіе, добычу и ущербъ. Употреблялась въ посольскія дѣла, участвовала при заключеніи родовыхъ княжескихъ и иностранныхъ договоровъ, кормилась и поилась за княжескимъ столомъ; словомъ, творила съ нимъ одно неразлучное братство, товарищество, котораго главою былъ князь, а дружинники членами: и мы думаемъ, что члены дружины, по большой части, уже съ юношескихъ лѣтъ воспитывались вмѣстѣ съ молодыми князями, а послѣ въ продолженіи жизни были уже неотступными сотрудниками ихъ подвиговъ и соучастниками ихъ судьбы.

Бояре составляли съ древности отличный и нарочитый родовый классъ княжескихъ товарищей, занимавшій среднее мѣсто между княжескимъ родомъ и нижнимъ сословіемъ свободныхъ мужей. Лаврентіевская лѣтопись пишетъ подъ 862. годомъ стр. 9. о Рюрикѣ первомъ: *„И бяста у него два мужа*, *не племени его*,

47) Латинское „Comitatus" есть тоже что славянская „Дружина," Comes, тоже, что „Дружинникъ."

48) Мужъ и Бояръ нѣкогда означаетъ одно и тоже. Но нѣкогла, „мужъ" означалъ только вообще вободнаго человѣка— гражданина—воина.

по 49) боярина, и та испросистася ко Царюгороду съ родомъ своимъ. И поидоста по Днѣпру." — Слѣдовательно эти два мужа и ихъ свободные роды, не принадлежали къ роду князей, но къ высшему сословію свободныхъ мужей, къ сословію Бояръ.

Чтобъ дать нашимъ Галичскимъ читателямъ какое либо понятіе объ отношеніяхъ между князями и ихъ дружиною, то есть между князями и ихъ боярами, мужами, приведемъ дословно нѣсколько примѣровъ изъ Лѣтописей.

944. года отправився Игорь №. 2. на Греки, получилъ на пути посольство отъ Греческаго Императора Романа съ обѣщаніемъ дани, естьли онъ возвратится вспять. „*Игорь же дошедъ Дуная, созва дружину и нача думати, повѣда имъ рѣчь цареву. Рѣша же дружина Игорева:*" *да аще сице глаголеть царь, то что хочемъ болѣ того, не бившеся имати злато, и сребро, и паволоки? егда кто вѣсть, кто одолѣеть, мы ли, онѣ ли?*" и такъ „*послуша ихъ Игорь.... веземъ у Грекъ злато и паволоки и на вся воя, и възратися въспять, и приде къ Кіеву въсвояси*" 50).

Въ слѣдующемъ 945. году, пріѣхали въ Кіевъ Греческіе послы, чтобъ великій князь въ ихъ присутствіи клятвою утвердилъ заключенный миръ, и говорили къ Игорю: „*Се посла ны царь, радъ есть миру, хощеть миръ имѣти со княземъ Рускимъ и любъве; твои слы (послы) водили суть царѣ наши ротѣ (къ клятвѣ), и насъ послаша ротѣ водитъ тебе* и мужь *твоихъ.*" Слѣдовательно не только самъ князь, но и мужи его, дружина, должны были клятся въ соблюденіи мирнаго договора 51).

Подъ тѣмъ же самимъ годомъ пишетъ таже самая лѣтопись: „*Въ се же лѣто рекоша дружина Игореви: отроци Свѣньлъжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши, и мы*" 52); то есть: Свѣнелдови отроки запаслись и оружіемъ и одеждою, а мы нагіе, веди насъ княже искать добычи и для тебя и для себя.

---

49) Въ одномъ спискѣ древней лѣтописи вмѣсто словца „но" есть „*ни боярина;*" естьли бы этотъ списокъ былъ подлиннымъ, тогда бы показалось, что эти два мужа Аскольдъ и Диръ даже къ сословію бояръ не принадлежали, но только къ классу свободныхъ мужей числились.

50) Лавр. стр. 19. — 51) Тамже, стр. 23. — 52) Тамже, стр. 23.

Когда 946. года молодый великій князь Святославъ № 3. бывъ въ первый разъ въ сраженіи съ Древлянами, бросилъ свое копье на непріятелей, сказали княжескіе воеводы къ дружинѣ: „*князь уже началъ; потягнѣте, дружина, по князѣ*“ 53). Слѣдовательно князь долженъ былъ начинать битву.

Крестившись въ Цареградѣ богомудрая княгиня Ольга, увѣщавала и сына своего Святослава № 3. чтобъ и онъ послѣдовалъ ея примѣру. Великій князь отвѣщалъ ей: „*Како азъ хочю инъ законъ пріяти одинъ? а дружина сему смѣятися начнуть*“ 54). Уважаніе великаго князя къ мнѣнію дружины было столь сильное, что онъ боялся, статься смѣшнымъ въ глазахъ ея.

Наскучивъ жить на Руси „*рече*“ 969. года, великій князь „*Святославъ къ матери своей и къ болярамъ своимъ: Нелюбо ми есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переяславци на Дунаи*, яко то есть середа въ земли моей, *яко ту вся благая сходятся: отъ Грекъ злато, паволоки, вина, овощеве разноличныя, изъ Чехъ же, изъ Угоръ серебро и комони, изъ Руси же скора и воскъ, медъ и челядь*“ 55). Что боляре и дружина одно и тоже сословіе, не надо уже доказывать.

Тотъ же самый Святославъ въ жаркомъ сраженіи съ Болгарами въ 971. году, увидѣвъ себя въ крайней опасности, говоритъ къ своимъ воямъ дружинникамъ: „*Уже намъ сдѣ пасти; потягнемъ мужьски* братья и дружино“ 56). Онъ столько имѣлъ попеченія о своей дружинѣ, что одержавъ тогожъ года побѣду и надъ Булгарами и надъ Греками, требовалъ отъ послѣднихъ дань, не только для себя и живыхъ сподвижниковъ, но и для семействъ убитыхъ дружинниковъ. „*И вдаша ему дань; имашеть же и за убьеныя, глаголя*“ *яко родъ его возметь*“ 57).

53) Лавр. стр. 24.— 54) Лавр. стр. 27.

55) Тамже, стр. 28. — Переяславецъ — Марціанополь. — Изъ словъ Лѣтописи видно, что Святославъ Булгарію считалъ своею собственностію, что Чехія простиралась тогда къ окрестностямъ. Дуная, когда посредствомъ этой рѣки плавили отъ туда въ Черное море серебро и лошадей, и что въ Венгріи не была еще заведенная виноградная лоза въ настоящей добротѣ, ибо Святославъ Греческое только славилъ вино.

56) Тамже, стр. 29.— 57) Лавр. стр. 30.

Святый Владимиръ рѣшившись 987. года перемѣнить язычес-кую вѣру, *„созва боляры своя и старци градьскіѣ и рече имъ: се приходиша ко мнѣ Болгаре, рькуще: пріими законъ нашь; по семъ же приходиша Нѣмци, и ти хваляху законъ свой“ и пр.* 58). Изъ этихъ словъ видно, что въ важныхъ общенародныхъ дѣлахъ, при совѣтованіяхъ, кромѣ бояръ—дружины— и градскіе старшины также участвовали; и мы объ этомъ позже пространнѣе будемъ разсуждать.

Тотъ же Святый Владимиръ творилъ своимъ *боляромъ, и гридемъ и сѣцьскымъ и десяцьскымъ и нарочитымъ мужемъ“* еженедѣльно пиры. *„Егдаже подъпьяхуться* (дружинники) *начьняхуть роптати на князь, глаголюще: "зло есть нашимъ головамъ! да намъ ясти деревяными лъжицами, а не сребряными.“ Се слышавъ Володимеръ, повелѣ исковати лжицѣ сребрены ясти дружинѣ, рекъ сице: „яко сребромъ и златомъ не имамъ налѣзти* дружины, а дружиною *налѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отецъ мой доискася* дружиною *злата и сребра“* 59). Вотъ примѣръ тѣсной связи между князьями и дружиною. Они кормились за княжеской трапезой, пьяными напіялись, безъ всякихъ чиновъ роптали и даже грубѣли; Владимиръ однакожъ, не взирая на это, любилъ ихъ, разсуждалъ съ ними о ратныхъ дѣлахъ, о законахъ, и о земскомъ устройствѣ. *„Бѣ бо Володимеръ любя дружину и съ ними думая о строи земленѣмъ, и о ратехъ, и уставѣ земленѣмъ“* 60).

Приведемъ еще нѣсколько примѣровъ изъ позднѣйшихъ временъ: Когда въ 1097. году, по навѣтамъ Давида №. 43. плѣнилъ великій князь Святополкъ №. 33. коварнымъ образомъ нашего князя Василька №. 54. — для обличенія плѣнника въ винѣ, и изданія приговора, созвалъ великій князь бояръ своихъ и жителей Кіева на судъ. *„Наутрія же Святополкъ созва болярь и Кыянъ, и повѣда имъ, еже бѣ ему повѣдалъ Давыдъ: яко „брата ти убилъ, а на тя свѣчался съ Володимеромъ, и хотять тя убити и грады твоя заяти.“ И рѣша боляре и людье: „тобѣ, княже, достоить блюсти головы своее“* 61). Вотъ примѣръ судейскаго

58) Лавр. стр. 45.— 59) Лавр. стр. 54.—
60) Тамже, стр. 54.— 61) Тамже, стр. 110.

рѣшенія бояръ дружины въ дѣлѣ собственно княжескаго лица касающемся.

Года 1154.— Послѣ кончины великаго князя Изяслава №. 119. хотѣлъ Изяславъ №. 63. вступить въ Кіевъ подъ личиною, чтобъ оплакать гробъ усопшаго; *„тогды же сдумавъ Вячеславъ* (№. 74) *съ Мьстиславомъ* (№. 185) *и съ мужи своими, не пустиша его къ Кыеву“* 62). Тогожъ самаго года великій князь Ростиславъ №. 120. намѣревался идти войною на Черниговскаго князя Изяслава №. 63. *„Мужи же боряняхуть ему поити Чернигову, рекучи ему: „се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людми Кіевъ не утвердилъ; а поѣди лѣпле въ Кіевъ, же съ людми утвердися“* 63).

Не взирая на крестное цѣлованіе 64) намѣревался Владиміръ №. 121. возстать противъ племянника своего великаго князя Мстислава №. 185; но дружина его не бывъ приглашенною на совѣтъ, и не согласився на счетъ войны отступила его. *„И рекоша ему дружина его „о собѣ еси, княже замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали“* 65), то есть: князь! ты самъ собою безъ нашего вѣдѣнія затѣялъ войну, и мы не поѣдемъ съ тобою. Примѣръ, что князья безъ согласія дружины не могли начинать войны.

Послѣ убіенія Владиміро-Клязменьскаго великаго князя Андрея Боголюбскаго въ 1174. году, *„увѣдѣвше же смерть княжю Ростовци, и Суждалци, и Переяславци, и вся дружина, отъ мала и до велика, и съѣхавшеся къ Володимерю, и рѣша“ се ся уже тако створило, князь нашь убьенъ, а дѣтей у него нѣ-*

---

62) Тамже стр. 146.— 63) Ипат. стр. 76.

64) Клятва совершалась, или цѣлованіемъ Честнаго Креста, или Иконы Богородицы, или же вмѣстѣ и Креста и иконы Богородицы. — Примѣровъ перваго рода есть множество въ Лѣтописяхъ, менѣе уже послѣднихъ. 1167. *„Въ тоже лѣто выиде князь Святославъ* (№. 189) *изъ Новагорода на Луки, и присла въ Новгородъ яко не хоцю у васъ княжити; Новгородьци же цѣловавьше святую Богородицю, яко нехоцемъ его, идоша прогнать его съ Лукъ"* (І. Новг. Лѣт. стр. 14). *„И утвердившеся святою Богородицею, послаша къ Глѣбови"* (Ипат. стр. 116) *„И утвердившеся хрестьнымъ цѣлованьемъ и святою Богородицею, послаша по нею."* (Лавр. стр. 158).

65) Ипат. стр. 97.

ту, сынокъ его (малъ) въ Новѣгородѣ, а братья его въ Руси: по кого хочемъ послати въ своихъ князехъ?" 66). Слѣдовательно дружина имѣла, или присвоивала себѣ право избирать князя государя.

Первоначально, какъ мы уже замѣтили, составляла дружина, боляре, мужи, личное, придворное, неразлучное, князя окружавшее, и съ нимъ вездѣ подвигавшееся товарищество; но въ послѣствiи надѣленная землями дружина, начала быть осѣдлою, мѣстною, земскою, и разбогатѣвъ, стала отлучать собственные интерессы отъ княжескихъ интерессовъ. Она перестала уже шумѣть про деревянныя или серебреныя ложки, про платье и оружiе, а стала присвоивать себѣ право, по произволу избирать и изгонять князей; что мы въ особенности въ Галичскомъ княжествѣ во второй и третьей части нашей Исторiи увидимъ. Но и въ другихъ странахъ Русскаго мiра появлялись сего рода попытки. Такъ, послѣ кончины великаго князя Андрея Боголюбскаго №. 130. собравшись, какъ мы уже выше сказали, Ростовскiе и Суздальскiе бояре, не взирая на то, что великокняжескiй столъ, по праву родоваго старшинства Михаилу №. 128. или Всеволоду №. 126, а по праву наслѣдiя въ низходящей линiи по Андрею сыновьямъ его Изяславу №. 207. и Георгiю №. 208. законно долженъ былъ принадлежать, отправили они посольство къ Мстиславу №. 197. и Ярополку №. 198. съ приглашенiемъ на княженiе. „*Отець ваю добръ былъ, коли княжилъ у насъ; а поѣдита къ намъ княжитъ*, а инѣхъ не хочемъ," говорили посланники.— „*Помози Богъ дружинѣ, оже не забывають любве отца нашего*," отвѣчали обрадованные, приглашенные князья 67).— Кромѣ княжескихъ бояръ, были еще городскiе бояре въ Новгородѣ, были у Митрополитовъ и Патрiарховъ Московскихъ, а можетъ быть, и у другихъ владыкъ.

Княжеская дружина дѣлилась на *старшую* и *молодшую*. Ослѣпленный Теребовельскiй князь Василько №. 54. признаваясь 1097. года высланному къ нему священнику или иноку Василiю въ своихъ тайныхъ намѣренiяхъ, объясняется слѣдующими словами: „*Оже ми будуть Берендичи, и Печенѣзи и Торци, реку брату своему Володареви и Давыдови: дайта ми* дружину

66) Лавр. стр. 158.— Ипат. стр. 116.— 67) Лавр. стр. 158.

свою молодшюю, *а сама пійта и веселитася; и помыслихъ: на землю Лядьскую наступлю на зиму, и на лъто*" 68). *Молодшая* дружина состояла, кажется, изъ сыновей и молодыхъ родственниковъ старшихъ дружинниковъ. Кромѣ раздѣла на старшую и молодшую дружину, замѣчаемъ еще въ ней какіе то степени. Лѣтописи упоминаютъ еще *о Гридьхъ и Гридьбѣ* и о *пасынкахъ*. Такъ въ 996. году подчивая Владиміръ своихъ Кіевскихъ подданыхъ, „*устави на дворѣ въ гридьницѣ пиръ творити и приходити* боляромъ, и гридемъ, *и сцьскымъ, и десяцьскымъ, и нарочитымъ мужемъ*" 69).— Подъ 1014. годомъ пишетъ Лѣтопись: „*Ярославу же сущю Новѣгородѣ, и урокомъ дающю Кыеву двѣ тысячѣ гривнѣ отъ года до года, а тысячю Новѣгородѣ* гридемъ *раздаваху*" 70). То есть: Ярославъ, получивъ въ управленіе Новгородъ, обязанъ былъ ежегодно платить дани отцу Владиміру 2000. гривенъ, а на содержаніе Новгородской, кажется гарнизонной, войсковой силы 1000. гривенъ.— Слѣдовательно, Гриди не были его дружиною, ни придворными его служителями, но мѣстнымъ, довольно сильнымъ отрядомъ ратниковъ, когда ему было вмѣненно въ обязанность, платить имъ точно опредѣленное количество серебра, равнявшееся половинѣ отцовской дани.— Подъ 1166. годомъ упоминаетъ Первая Новгородская Лѣтопись: „*приде Ростиславъ* (№ 120) *изъ Кыева на Лукы, и позва Новгородцѣ на порядъ: огнищане*, гридь, *купьцѣ вячьшее; и ту ся разболѣ самъ*" 71). И изъ этихъ словъ видно, что Гридь не была прислугою личною княжескою, но какое-то отличное сословіе жителей.— Въ 1177. году, вызванный Ростовцами Мстиславъ Ростиславич №192. изъ Новгорода: *приѣха Ростову, совокупивъ Ростовци и боляре, гридьбу и пасынкы и всю дружину, поѣха къ Володимерю*" 72). Вотъ! еще доводъ, что Гридьба была отличнымъ родомъ жителей, и что она не токмо въ Новгородѣ, но и въ другихъ Русскихъ областяхъ обрѣталась. Различіе между бояромъ княжескимъ — и Гридемъ, было столь значительнымъ, что по силѣ Русской Правды, за убьеніе княжескаго мужа — боярина — вносилось пеню 80. гривенъ, а за гридя только 40. гривенъ 73).

---

68) Лавр, стр. 113.— 69) Тамже, стр. 54.— 70) Тамже, стр. 56.
71) І. Новг. стр. 14.— 72) Лавр. стр. 161.
73) Русская правда по Троицкому списку I. Статья.

О Пасынкахъ, какомъ-то родѣ молодыхъ войновъ, нѣтъ болѣе упоминанія въ Лѣтописяхъ.

Остается намъ еще сказать что нибудь *объ Отрокахъ*, о коихъ Лѣтописи многократно упоминаютъ. Они были что-то въ родѣ оруженосцевъ и личной прислуги князей и нарочитыхъ воеводъ. Въ 946. году княгиня Ольга пріуготовила тризну убитому супругу своему — „*сѣдоша Деревляне пити, и повелѣ Ольга отрокомъ своимъ служити предъ ними*" 74).— Въ 971. году, когда Греческіе послы явились передъ Святославомъ №. 3. — „*положиша преди имъ злато и паволоки; и рече Святославъ, кромѣ зря, отрокомъ своимъ: схороните*" 75). Въ 1097. году, посадивъ Давидъ №. 43. плѣнника своего, ослѣпленнаго Василька №. 54. въ Владимирѣ Волыньскомъ въ тюрму, „*приставиша 30. мужь стеречи и два отрока княжа*" 76), то есть онъ: отрядилъ тридцатъ человѣкъ для стражи, и двоихъ отроковъ для прислуги заточеннаго. Галичскій нашъ князь Даніилъ ѣхавъ 1255. года въ Грубешовъ, „*уби вепревъ шесть, самъ же уби и рогатиною 3, а три отроци его, и вдасть мяса воемъ на путь*" 77). Въ поученіи Владимира Мономаха №. 40. кончившагося 1115. года, упоминаетъ онъ дѣтей своихъ слѣдующими словами: „*Куда же ходяще путемъ по своимъ землямъ, не дайте пакости дѣяти* отрокомъ, *ни своимъ ни чюжимъ, ни па сельхъ, ни въ житьхъ, да не кляти васъ начнуть.* (Лавр. стр. 102). По всей вѣроятности называлися они такоже *Дѣтскими*, въ особенности, если были опредѣляемы въ гражданскіе или судебныя должности. *О Дѣтскихъ* пишетъ подъ 1169. годомъ Ипатіевская Лѣтоп. стр. 97. что, когда Владимиръ №. 121. опасаясь Берендичей бѣжалъ, они „*избиша Дѣцкыи около его.*"—Подъ годомъ 1175. стр. 117.— Что Ярополкъ №. 198. и Мстиславъ №. 197. въ оскорбленіе Ростовцамъ „*роздаяла бѣста посадничьства Русьскымъ дѣцькымъ, они же многу тяготу людемъ симъ створиша.*" Званіе Дѣтскихъ сохранилось въ западной и южной Руси даже послѣ соединенія тамошнихъ областей съ великимъ княжествомъ Литовскимъ. Они въ

74) Лавр. стр. 24.
75) Тамже, стр. 30.— 76) Тамже, стр. 111.
77) Ипат. стр. 192.

качествѣ государевыхъ или земскихъ приставовъ исполняли судебныя и правительственныя рѣшенія и приговоры 78).

Князья въ случаѣ важнаго преступленія лишались волости, а бояре, мужи дружинники, подвергались смертной казнѣ. *Брате! я не ищю подъ тобою ничего же, но рядъ нашь такъ есть: оже ся князь извинить, то въ волость, а мужь у голову,*" говорилъ 1177. года, Святославъ №. 103. Роману №. 188. 79).

ГЛАВА IV.

О Городахъ и ихъ отношеніяхъ къ князьямъ.

Города играли въ древней Руси очень важную роль. Они бывъ многократно поприщемъ смутъ и возмущеніи, были вмѣстѣ средоточіемъ ужасныхъ народныхъ потрясеній въ цѣломъ Русскомъ мірѣ. Самый древнѣйшій и славный, въ Лѣтописяхъ упоминаемый, Русской городъ былъ Великій Новгородъ, лежащій подъ 58. 23. сѣверной широты, и подъ 49. 15. восточной долготы, расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Волхова, выходящей изъ Ильменя озера, впадающей въ Ладожское озеро, и имѣвшей посредствомъ рѣки Невы судоходное сообщеніе съ Финскимъ заливомъ и Балтійскимъ моремъ. Названіе „*Новгородъ*" указуетъ уже само собою, что прежде основанія этаго новаго города, долженъ былъ быть какой другой, старый городъ, и нѣкоторые писатели полагаютъ, что этимъ древнѣйшимъ стариннымъ городомъ, была теперешная слобода „*Старая Ладога*" гдѣ то нѣкогда былъ городъ „*Алдейгоборъ.*" Какъ бы то ни было, для Русской Исторіи самъ только Новгородъ остается первоначальною точкою, зародышемъ Русскаго бытія. Жители Новгорода, и приморскихъ странъ Словенскаго и Чудскаго племени, были неизвѣстно изъ какаго времени подвластными заморскимъ чужеземцамъ, и платили имъ дань. Но, или бывъ удручены своими владѣтелями, или самовольничая,

78) Акты относящіеся къ Исторіи западной Россіи. Томъ II. стр. 198—201. 209. и пр.

79) Ипат. стр. 119.—

какъ это было обыкновенно и послѣ у Новгородцевъ, прогнали они своихъ обладателей, и стали управлять сами собою.

Долго ли продолжалось это свободное состоянiе, это мнимое благоденствiе, неизвѣстно; Лѣтопись приводитъ только, что они испытавъ всѣ бѣдствiя усобицъ и безначалiя, всегда послѣдующаго когда прекратится законная власть, изнуренные междоусобными раздорами, рѣшились опять искать себѣ внѣшняго государя, и отправили 862. года пословъ за море къ Варягамъ съ предложенiемъ: *„земля наша велика, и обилна, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдѣте княжить и володѣти нами“* 80).

По ихъ то приглашенiю явились три братья Варяги Рюрикъ, Синевусъ и Труворъ съ родами своими въ Новгородъ, приняли верховную власть надъ окрестными областями, и когда послѣднiе оба померли, сталъ Рюрикъ быть единовластителемъ цѣлой земли, и родоначальникомъ всѣхъ Русскихъ, въ приложенной родословной картинѣ показанныхъ князей. Исторiя Новгорода, весьма любопытна; но она не принадлежитъ къ объему нашего повѣствованiя. Довольно будетъ сказать, что онъ составлялъ республику, которая и торговала и воевала, и независимо мирилась съ сосѣдними державами и народами; но всегда оставалась подъ верховнымъ, хотя впрочемъ ограниченнымъ управленiемъ князей Рюриковичей, и избираемыхъ и изганяемыхъ Новогородцами, что сверхъ пятьдесяти князей сего рода господствовало тамже на условiяхъ, болѣе или менѣе ограничивавшихъ княжескую власть; что не взирая, на неукротимое свободолюбiе и своевольство, Новгородцы не могли обходиться безъ князя. *„И не стерпяче безъ князя сѣдити,“* 81) называясь всегда отчиною Русскихъ князей. Какъ скоро одинъ князь, съ поруганiемъ нѣкогда, былъ изгнанъ, или добровольно удалился, Новгородцы немедленно отправлялись за другимъ, и только совершенно покоренный великимъ княземъ Iоанномъ №. 620. года 1477. лишился великiй Новгородъ свободы, и принужденъ былъ съ своими собственными и завоеванными землями войти въ составъ Московско-русской державы. Нѣкоторые писатели дерзали представить свѣту сѣверныхъ Словянъ Новгородцевъ, и союзныхъ съ ними инородцевъ, въ древнѣйшомъ пе-

80) Лавр. стр. 8.— 81) Ипат. стр. 17.

ріодѣ явленія ихъ въ исторіи, какъ скопище необразованныхъ разнородныхъ полудикарей; но мы замѣчаемъ, какъ во всѣхъ ихъ, хотя впрочемъ странныхъ и необузданныхъ нравахъ, такъ и въ общенародныхъ учрежденіяхъ, гражданственное устройство, разсудокъ, сознаніе собственнаго достоинства, вмѣстѣ съ сознаніемъ необходимости кориться верховной законной власти. Уже то одно обстоятельство, что они изгнавъ первыхъ своихъ владѣтелей, и испытавъ послѣдствія безначалія, одногласно рѣшились, опять искать себѣ обладателя даже за моремъ, есть доказательствомъ здраваго смысла, и народнаго разсудка, котораго недостаетъ народу настоящихъ временъ, изгнавшему своихъ природныхъ государей, терзаемому безпорядками болѣе полвѣка, народу считавшемуся самымъ образованнымъ въ мірѣ. Мы примѣчаемъ въ Новгородѣ порядочное учрежденіе и раздѣленіе властей и чиновъ. Есть подлѣ князя высокій, народомъ изъ народа избираемый, и въ достоинствѣ князю почти равнявшійся сановникъ *Посадникомъ* названный, есть и другіе низшіе чины. Тысяцкихъ, Сотскихъ Старостъ, есть, Городники. Мостники, есть и сословія точно опредѣленныя, бояръ, дѣтей боярскихъ, огнищанъ, купцевъ, житыхъ и черныхъ людей, гридьей, ратайныхъ, ремесленниковъ, холоповъ, рабовъ, есть отдѣльныя товарищества или корпораціи. Горожане отличаются отъ селянъ, словомъ монархическія, аристократическія и демократическія стихіи; Исторія однакожъ не показуетъ намъ, чтобъ они между собою волновались, боролись какъ сословіе на сословіе. Всякій знаетъ, къ какому онъ принадлежитъ разряду гражданъ, и довольный своей судьбой. Городъ раздѣленъ на части „*концы*,“ а области ему принадлежащія на столько *Пятинъ* сколько находилось концевъ. Уже въ XI. столѣтіи улицы и площади Новгорода были вымощенными, что есть доказательствомъ опрятности и цивилизаціи жителей. На звонъ колокола толпится народъ изъ всѣхъ концевъ въ общее собраніе *на вѣче*. Тамъ всѣ ужъ равные, тамъ онъ разсуждаетъ, шумитъ, своевольствуетъ, а нѣкогда и свирѣпсвуетъ: но это уже неотлучное послѣдствіе народовластія. правленія толпъ, республиканскаго правленія. Великій Новгородъ славился своимъ могуществомъ, богатствомъ, обширною торговлею, пространствомъ завоеванныхъ земель, простиравшихся по берегамъ Финскаго залива и бѣлаго моря, платившихъ ему дань. Онъ красовался великолѣпными храмами, многими монастырями, многолюдствомъ, обширными площадьми и мно-

гочисленными улицами. Онъ былъ въ союзѣ съ славною Ганзою. Иностранныя торговыя канторы заводились въ стѣнахъ его. Разнородные гости, купцы, торгаши пестрились по его стогнамъ. Кучи драго-цѣнныхъ товаровъ, плодовъ промышленности, копились въ его амбарахъ: словомъ слава его гремѣла по всѣмъ сѣверѣ, а предъ силою его трепетали окрестныя инородныя племена. У спесивыхъ жителей сѣвернаго Тира, водилась пословица *„кто противу Бога и Великаго Новгорода.“* Но онъ препятствовалъ величію Руси, онъ долженъ былъ пасть, и палъ; а мѣсто *Великаго Новгорода* заняла *Великая Русь.*

Вторымъ примѣчанія достойнымъ городомъ былъ Псковъ или Плесковъ, лежащіи подъ 57. 40. сѣверной широты, и подъ 46. 9. восточной долготы, при рѣкахъ Великой и Псковѣ. Первоначально былъ онъ, кажется подвѣдомственнымъ Великому Новгороду, можетъ быть его колоніею, послѣ союзникомъ *меньшимъ братомъ;* но со временемъ отлучился совершенно отъ Новгорода, составлялъ особую республику подъ управленіемъ князей приглашаемыхъ изъ поколѣнія Рюриковичей. Сообразуясь Новгороду, торговалъ онъ, воевалъ и съ Нѣмцами, и съ Литвою и съ Новгородомъ, чеканилъ монету, совершенно покоренъ великимъ княземъ Василіемъ №. 647. года 1509. вошелъ съ своею областію въ составъ Московскаго государства, управляемъ былъ великокняжескими намѣстниками. Во время свободнаго республиканскаго правленія, тѣже сами были власти, чины и сословія въ Псковѣ, что и въ Новгородѣ; и посадники, и тысяцкіе, и старосты, и бояре, и житые и черные люди, и вѣчовое собраніе народа. Кромѣ Новгорода и Пскова, были древнѣйшіе города: Бѣлозерскъ, Изборскъ, Кіевъ, Полоцкъ, Ростовъ, Муромъ, Смоленскъ, Черниговъ, Переяславль Кіевскій, Любечь, Овручь, Суздаль, Владимиръ Волыньскій и пр. а у насъ въ Галиціи, Перемышль, Теребовль, Звенигородъ, Белзъ, и Бужескъ или Бускъ. О Галичѣ позже уже упоминаютъ Лѣтописи. Такъ, какъ старшинство господствовало между князями и дружиною, и такъ князя, какъ и дружина дѣлились на старшихъ и молодшихъ; тоже само представленіе соблюдалось и въ отношеніяхъ между городами. Что было рѣшено или установлено на вѣче 82), собранными жителями стараго города, тому

82) Вѣче, то есть: общее собраніе жителей города, а въ особенности Нов-

должны были повиноваться другіе въ ихъ окрестности, и въ ихъ вѣдомствѣ находящіеся младшіе города, которые въ отношеніи къ старшимъ назывались Пригородками 83). Словомъ идея природнаго или условленнаго старшинства, объявлялась вездѣ на Руси и въ семейной и въ общенародной жизни.

Чума смутъ и бунта весьма прилипчивая. Западная Европа къ сожалѣнію испытала 1848. года въ полной мѣрѣ эту заразу. Другіе Русскіе города смотря на необузданность Новгородцевъ, стали подражать ихъ самовольному поведенію и присвоивать себѣ, въ особенности во время княжескихъ междоусобицъ, вредное верховной власти вліяніе на государственныя, на народныя дѣла. Правда, уже искони пользовались старшины городовъ отмѣннымъ уважаніемъ. И такъ: Святый Владимиръ „*созва* (987. года) *боляры своя и старцѣ градьскіи*" для совѣщанія объ избраніи народнаго вѣроисповѣданія. 84). Въ 1015. году, послѣ кончины С. Владимира „*Святополкъ* (№. 7) *же сѣде Кыевѣ по отци своемъ, и съзва Кыяны, и нача даяти имъ имѣнье*" 85). Въ 1096. году; „*Святополкъ* (№. 33) *и Володимеръ* (№. 40) *посласта къ Олгови* (№. 38) *глаголюща сица: поиди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьтѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи*

города, собиралось или княземъ, или посадникомъ для совѣтованія въ общественныхъ дѣлахъ, или же недовольными княземъ гражданами, противъ князя. На ударъ вѣчеваго колокола, всякій имѣлъ право явиться на сборномъ мѣстѣ, и свободно подать свой голосъ. Кромѣ вѣчевъ для дѣлъ общественыхъ, было еще въ Новгородѣ судное вѣче; когда ктолибо думая быть обиженнымъ сталъ звонить въ колоколъ. Народъ тотчасъ толпился, слушалъ обиженнаго и обидчика, а нѣкогда и въ отсутствіи послѣдняго, издавалъ приговоръ на удачу, и приступая немедленно къ исполненію его, билъ, убивалъ виновнаго, или же грабилъ и жегъ его имущество (I. Новг. Лѣтоп. стр. 46). Иногда дѣлилось вѣче на двѣ партіи, и тогда послѣдовала междоусобная брань. О вѣчахъ, кромѣ Новгородскихъ, упоминаютъ Лѣтописи.— 997. года въ Бѣлогородѣ. (Лавр. стр. 55). Въ Кіевѣ 1067. г. (Лавр. стр. 73). Въ Владимирѣ Волыньскомъ 1097. года (Лавр. стр. 113). Въ Звенигородѣ Галичскомъ 1146. года (Ипат. стр 22) Въ Полоцкѣ 1158. года. (Ипат. стр. 83).

83) „*Новгородци бо изначала, и Смолняне. и Кыяне, и Полочане, и вся власти якоже на думу* на вѣча *сходятся, на чтоже старѣйшии сдумають, на томъ же* пригороди *станутъ*." Лавр. стр. 100. И въ Польшѣ былъ родъ суднаго собранія „Wiece, Wieca" называвшагося.

84) Лавр. стр. 45.— 85) Тамже, стр. 57.

отецъ нашихъ и предъ людми градьскыми" 86). Въ 1097. году, на судъ ослѣпленнаго Василька Теребовельскаго „*Святополкъ созва болярь и Кыянъ, и повѣда имъ....... и рѣша боляре и людье*" 87). Слѣдовательно и бояре и граждане имѣли право подавать свой голосъ къ приговору. Выше разсказанные случаи, послѣдовали однакожъ по волѣ и по призыву господствовавшихъ князей, слѣдственно по законномъ пути, но ниже приведенныя событія выступили уже изъ законныхъ предѣловъ. Въ 1067. году послѣ проигранной битвы съ Половцами, возмутились Кіевляне на вѣче, понеслись толпами къ тюрмѣ, гдѣ былъ заточенъ непріятель великаго князя, Всеславъ №. 30, освободили его, рынулись на дворъ великаго князя Изяслава №. 24. и онъ принужденъ былъ спасаться бѣгствомъ. Мятежники посадили освобожденнаго Всеслава на престолъ, и разграбили безчисленное количество золота, серебра и иныхъ драгоцѣнностей въ княжескихъ чертогахъ находящихся 88). Въ 1113. году, по смерти великаго князя Святополка №. 33. возстали Кіевляне, и разхитивъ дворъ тысячскаго Путяти, ограбили жидовъ, опасность угрожала и монастырямъ и вдовствующей княгинѣ, естьлибы Владиміръ Мономахъ завременно не вступилъ въ городъ 89). 1146. и 1147. года, возобновились неистовства Кіевлянъ 90) въ большомъ еще размѣрѣ. Великій князь Всеволодъ №. 67. усильно старался обезпечить брату своему Игорю №. 68. великокняжескій престолъ. Онъ уже при жизни своей успѣлъ и князей и Кіевлянъ привести къ цѣлованію креста на томъ; что они признаютъ Игоря, его преемникомъ. Но какъ скоро преставился Всеволодъ, Игорь съ братомъ Святославомъ №. 70. явился въ Кіевѣ, и жители присягу князю учинили; вдругъ собрались они на вѣче, подъ предлогомъ жалобы на Тіуна, послали за своимъ княземъ, принудили обоихъ братьевъ князей цѣловать имъ крестъ „*на всей ихъ воли*" 91); и не взирая на у-

---

86) Лавр. стр. 98.— 87) Тамже стр. 110.
88) Тамже стр. 74.— 89) Ипат. стр. 4.
90) Подъ названіемъ Кіевлянъ, Смольнянъ, Галичанъ, не всегда надо подразумѣвать только жителей города, горожанъ. Иногда участвовали въ смутахъ граждане и другія сословія той же области какъ-то бояре и знаменитые мужи.
91) Цѣловать крестъ „*по всей ихъ воли*" есть формула въ Лѣтописяхъ, означающая, что Кіевляне предложили условія, и князь долженъ былъ со-

ступчивость государя, разграбили домъ Тіуна и отправили тайное посольство въ Переяславль къ Изяславу №. 119; *„рекуче: пойди княже, къ намъ, хощемъ тебе“* 92). Возрадованный Изяславъ двинулся на Игоря, посредствомъ измѣны Кіевлянъ побѣдилъ и плѣнилъ его. Послѣдніи избѣгая опасности постригся въ монахи, но онъ и въ рясѣ ненашелъ защиты, захваченный гражданами въ церкви у обѣдни, убьенъ былъ ими жестокимъ образомъ 93).— Присвоивъ себѣ однажды право вмѣшиваться въ княжескія дѣла, и вызывать на престолъ любаго князя, по кончинѣ Изяслава 1154. года послѣдовавшей, посадили Кіевляне на великокняжество брата его Ростислава №. 120, и дали ему даже наставленіе, какъ онъ долженъ обращаться съ своимъ дядею: *„и посадиша въ Кіевѣ Ростислава* Кіане *рекуче ему: „яко же братъ твой Изяславъ честилъ Вячеслава, тако же и ты чести“* 94).— Въ 1158. году, по смерти великаго князя Георгія №. 78. взбунтовались опять жители Кіева *„и много зла створися въ тъ день: разграбиша, дворъ его красный, и другый дворъ его за Днѣпромъ разграбиша, его же звашеть самъ раемъ, и Васильковъ дворъ сына его разграбиша въ городѣ“* 95).

Вотъ нѣсколько примѣровъ необузданной дерзости Кіевлянъ! посмотримъ же еще, какъ водилось въ другихъ городахъ.

Полочане.— Года 1127. изгнали Полочане князя своего Давида №. 48. и съ сыновьями, и избрали себѣ въ его мѣсто Рогволода №. 49. *„и тако Полочане сътснувшеси, выгнаша Давыда и съ сынъми и поемше Рогволода, идоша къ Мстиславу просяще и собѣ княземъ“* 96). Года 1132. тѣже Полочане *„выгнаша отъ себя Святополка* (№. 118) *а Василька посадиша Святославича“* (№. 95) 97). 1159. года опять изгнали Полочане князя Ростислава №. 86. а посадили въ мѣсто его Рогволода №. 88. 98). 1198. года воевали Полочане самовольно съ Великимъ Новгородомъ, и мирились безъ участія князя своего. 99)

гласиться на все требуемое ими. Это есть первый случай, что великій князь принужденъ былъ клясться Кіевлянамъ на условія. Ипат. стр. 22.
92) Ипат. стр. 23.— 93) Лавр. стр. 137.— Ипат. стр. 22.— 94) Ипат. стр. 75.
95) Тамже, стр. 81.— 96) Лавр. стр. 131.— 97) Тамже, стр. 132.
98) Ипат. стр. 83.— 99) Первая Новг. стр. 24.

Смольняне.— 1175. года. „*Того же лѣта Смольняне выгнаша отъ себе Романовича Ярополка №. 259. а Ростиславича Мстислава №. 192. въведоша Смоленьску княжитъ*" 100).—1187. года возмутились Смольняне противъ князя Давида №. 191, отъ чего погибло много знатнѣйшихъ людей 101).

Рязаньцы — захвативъ 1208. года князей своихъ и княгинь, послали ихъ Владимирскому князю Всеволоду №. 126, а онъ отпустилъ сына своего Ярослава №. 202. на княженіе въ Рязань; но жители послѣдняго города, какъ измѣнически поступили съ законными своими обладателями, также и Ярославовыхъ людей однихъ сковали, а другихъ засыпавъ въ канурѣ звѣрски уморили. 102).

檢Дручане, изганяютъ 1159. года князя Глѣба №. 141. ограбивъ дворъ его, и приглашаютъ на престолъ Рогволода №. 88. 103).

Ростовцы, воюютъ 1135. года произвольно съ Новгородцами. 104).

Стародубчане, сносятся съ Олегомъ №. 110. и призываютъ его 1167. года самовольно къ себѣ на княженіе 105).— Даже и жители Владимира Клязменскаго, считаемаго тогда еще пригородомъ Ростова, хвастаются 1175. года „*мы есмы волная князя пріяли къ собѣ*" 106).— Что же касается жителей нашего Галича, то мы незамедлимъ во второй и третьей части нашего повѣствованія, привесть многократныя, болѣе еще неистовыя примѣры, и неповиновенія, и самовольства и наглости жителей нашего края, какъ вельможъ такъ и граждань.

Если жители городовъ, произвольно дерзали изганять князей, воевать; то безъ сомнѣнія, притязанія ихъ на внутреннія, княжеской власти принадлежащія правительственныя дѣла, не имѣли предѣловъ: хотя впрочемъ Лѣтописи, не приводятъ намъ побробно сего рода посягательствъ.

Мы сказали выше, что своевольство Русскихъ городовъ послѣдовало изъ подраженія республиканскому Новгороду; но на-

100) Ипат. стр. 117.— 101) Арцыб. I. стр. 242.— 102) Лавр. стр. 183. 103) Ипат. стр. 82.— 104) Лаврен. стр. 132. — 105) Ипатіев. стр. 93. 106) Таиже стр. 117.

до признать, что и стремленіе, или князей порознь, или княжескихъ линій — исключить другія линіи или лица изъ владѣнія, и въ таковомъ случаѣ, потребность, привлечь на свою сторону силу городоваго, вооруженнаго народонаселенія, способнаго дать въ брани перевѣсъ сдѣлала горожанъ смѣлыми предпріимчивыми, и пренебрегавшими княжеское достоинство.

ГЛАВА V.

Для лучшаго вразумленія быта древнаго Русскаго народа, и состоянія жителей его, разсмотримъ разъ еще всѣ клиссы жителей въ Лѣтописяхъ упоминаемые. Кромѣ Лѣтописей принимаемъ еще въ основаніе своего осмотра и *Русскую Правду* 107).

---

107) Русская правда есть драгоцѣнный памятникъ древняго Русскаго законодательства. Это есть уставъ великимъ княземъ Ярославомъ №.10. изданный, а сыновьями его Изяславомъ №.24. Святославомъ №.25. Всеволодомъ №.26. и внукомъ Владиміромъ №.40. пополненный или измѣненный. — Множество находится списковъ этаго, изъ глубокой древности сохранившагося, и для Исторіи, и для науки древняго Славянскаго законовѣдѣнія важнаго источника, отличавшагося и величественною кратностію въ выраженіяхъ, и обстоятельною подробностію въ предметахъ, болѣе или менѣе различныхъ между собою, по времени составленія, по полнотѣ статей, по различію содержанія, и по порядку помѣщенія статей одна за другой. Знатоки признали большую важность, четыремъ спискамъ такъ: названному Академическому, Троицкому, Карамзинскому и Оболенскому, составлявшимъ, какъ бы четыре особыхъ разрядовъ къ коимъ другіе списки относятся.

Печатная литература Русской правды очень богата. Начиная, изъ перваго въ 1767. году, Шлецеромъ напечатаннаго текста однаго, открытаго списка, послѣдовали многія изданія, разсужденія, изслѣдованія и переводы ея, какъ въ особыхъ, книгахъ такъ и въ литературныхъ журналахъ, и на Русскомъ, и на Нѣмецкомъ, и на Французскомъ языкахъ, а между прочими и въ Исторіи Карамзина во второмъ томѣ въ третей главѣ. Даже и польскій ученый И. Раковецкій занимался съ любовію изслѣдованіемъ Русской правды и издалъ 1822. года вмѣстѣ съ текстомъ извѣстныхъ ему двухъ списковъ, свои разсужденія и объясненія въ двухъ толстыхъ томахъ на Польскомъ языкѣ. — Читателямъ нашимъ не имѣющимъ другихъ изданій, рекомендуемъ по многимъ причинамъ сочиненіе Раковецкаго оцѣнившаго безпристрастно Русскій драгоцѣнный памятникъ. Между тѣмъ, со временъ Шлецеровскихъ открывались новые, болѣе или менѣе различные между собою, болѣе или менѣе полные списки и изда-

Жители древняго Русскаго народа раздѣлялись на *свободныхъ* и на *рабовъ*, (невольниковъ, холоповъ, „Leibeigene" — такъ на рабовъ! — Пусть намъ простятъ новопрозябнувшіе либералисты, грезившіе, что когда-то на Руси всѣ люди были и равные и свободные; что мы осмѣливаемся растерзать ихъ любимую мечту о свободѣ и равенствѣ!) и на *закуповъ*, *наймытовъ*.

Свободный классъ народа состоялъ изъ двухъ разрядовъ: то есть — *Бояръ* — и — *Людиновъ*. — Первый разрядъ составляли бояре, княжескіе мужи, первостепенная дружина, о которой мы уже выше въ 3. §. пространно говорили. — Къ второму разряду, подъ общимъ названіемъ *Людиновъ* причислялись:

а) *Гриди — Гридьба,*
б) *Огнищане — Житые люди,*
в) *Гости,*
г) *Купцы,*
д) *Пасынки — Отроки,*
е) *Ремественники,*
ж) *Изгои,*
з) *Черные люди и*
и) *Смерды,*

О Гриднехъ, какъ родѣ нижней степени ратной княжеской дружины, мы уже выше разсуждали и замѣтили, что онъ считался о половинѣ ниже боярина.

вались археологами, историками и юристами, и напослѣдокъ руководствуясь, какъ напечатанными, такъ еще неизданными, доселѣ открытыми различными текстами, составилъ Николай Калачовъ, полный сводъ Руской правды, обработавъ ее критически съ неимовѣрнымъ трудомъ, пристрастіемъ и осмотрительностію, и издалъ въ систематическомъ изложеніи въ Москвѣ 1846. года. Изъ этаго-то, какъ намъ извѣстно, самаго новаго сочиненія выпишемъ нѣкоторыя статьи, чтобъ познакомить Галичскихъ читателей съ содержаніемъ и слогомъ древнѣйшаго Русскаго устава.

Статья 10. „*А кто конь купить княжь бояринъ или купечь или сирота, а будеть въ конѣ червь или проѣсть, а то поидеть къ осподарю у кого будеть купилъ, а тому свое серебро взяти опять взадъ (за три годы).*

— 30. „*О пчелахъ. — А отъ двоихъ пчелъ на 12. лѣтъ приплода роевъ и съ старыми пчелами 200. и 50. и 6. роевъ. А то ку-*

Огнищане— нарочитые, а послѣ житые, зажиточные люди, домоводы владѣющіе собственнымъ большимъ хозяйствомъ, подъ которымъ названіемъ *Огнищанъ*, отъ огнища, или очага происходящимъ, (они только въ Новгородѣ встрѣчаются), былъ высоко уважаемый классъ народа. Пеня за ихъ голову равнялась, по содержанію нѣкоторыхъ списковъ Русской правды, пени за голову княжескаго мужа, боярина, установленной; то есть опредѣлялась по 80. гривенъ 108).

Гости.— Первоклассные купцы, упражнявшіеся иностранною торговлею, занимали высокой степень въ народномъ обществѣ. О нихъ упоминаетъ уже договоръ между великимъ княземъ Игоремъ №. 2. и Греческимъ Императоромъ 945. года заключенный. Они отправлялись вмѣстѣ съ послами въ Цареградъ, и употребляли въ знакъ отличія серебрянныя печати. *„Великій князь Рускій и боляре его да посылають на то въ Греки къ великимъ царемъ Гречскимъ корабли, елико хотять, съ послы и съ гостьми, якоже имъ уставлено есть. Ношаху послы печати златы,*

нами 100. гривенъ и 20. гривенъ и 4. гривны, а то чтено по полугривнѣ рои и съ медомъ а приплода на лѣто по едному рою.

Статья 61. *Аже ли кто умирая роздѣлить домъ свои дѣтемъ, на томь же стояти; пакы ли безъ ряду умреть, тъ все дѣтемъ, а на самого часть дати по души.*

– – 72. *О татьбѣ.— Аче будеть коневыи тать, а выдати и князю на потокъ, пакы ли будеть клѣтныи тать; то 3. гривны и платити ему за то.*

– – 73. *Аже кто зажьжеть гумно, то на потокъ и на розграбежь домъ его, а переди пагубу исплатить, а въ прочи князю поточити и. Такожде оже кто и дворъ зажьжеть.*

– – 110. *Аже ли крадеть гумьно или жито въ ямѣ, то колико ихъ будеть крало, то всѣмъ по 3. гривны и по 30. кунъ, а у него же погыбло, то оже будеть лице, то лицемъ поиметь а за лѣто възьметь по полугривнѣ.*

– – 113. *Аже пчелы выдереть кто, 3. гривне продаже, а за медъ, оже будуть пчелы не вылажены, то 10. кунъ, будеть ли олекъ рекше гнѣздо то 5. кунъ.*

108) На Польскомъ языкѣ „mieć swoje ognisko, wracać się do swego ogniska" имѣть свое огнище — возвращаться къ своему огнищу — тоже, что быть, хозяиномъ, владѣть собственнымъ домомъ.

а гости сребрени" 109). Они представлялись Императорамъ и засѣдали за столомъ ихъ вмѣстѣ съ послами и родственниками Великой княгини Ольги. Упоминается о нихъ и въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава №268. подъ годомъ 1228. — *аще Рускый гость или въ Ризѣ или на Готьскомъ березѣ извинится, никакоже всадити его въ дыбу, еже будетъ порука понь"* 110). — Пеня за ихъ голову кажется равнялась купеческой, то есть 40. гривенъ.

Купцы, торгующіе внутрь Русской земли. О нихъ именно гласитъ Русская правда: *„любо гридь, любо купець, любо тивунъ боярескъ* 111).

О Пасынкахъ и Отрокахъ говорили мы уже въ 3. §. Они по видимому, не составляли особаго сословія въ народѣ, но по всей вѣроятности, были сыновьями или родственниками бояръ, пользовались отличіемъ отъ другихъ сословій и исправляли по княжескому препорученію воинскія, гражданскія и судебныя должности.

Ремественники. — Вѣроятно мастеровые и художники. О нихъ есть особа статья въ Русской правдѣ 112).

Черные люди. — Свободное сословіе городскихъ менѣе зажиточныхъ жителей, не принадлежащихъ ни къ какому изъ предидущихъ классъ: какъ то мелкихъ ремесленниковъ, торгашей. О нихъ многократно упоминаютъ лѣтописи.

Изгои. — Объ Изгояхъ, въ одномъ спискѣ церковнаго устава Великаго князя Всеволода №26. въ библіотекѣ Г. Погодина въ Москвѣ находящемся, сказано: *„Изгои трои: — поповъ сынъ грамоты не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится; купець одолжаетъ; а се четвертое изгоиство, и себе приложимъ, аще князь осиротѣеть."* — Слѣдовательно вольный человѣкъ лишившійся прежняго своего состоянія, но остававшійся свободнымъ, или же, невольный освободившійся изъ прежняго рабства, а не причислившійся еще къ какому извѣстному свободному состоянію, нарицался *„Изгой."* Объ Изгояхъ упоминаетъ Русская правда 113), и полагаетъ пеню за его голову въ 40. гривенъ.

---

109) Лавр. стр. 20.— 110) Карамзинъ III. прим. 248.
111) Калачова Изслѣд. статья 74.— 112) Изслѣд. Калачова статья 81.
113) Также статья 74.

Смерды.— Свободные мелкіе земледҍльцы, что-то въ родѣ Польскихъ и Чешскихъ кметьевъ и Индійскихъ Сордеровъ низкаго, но вольнаго сословія. Они участвовали въ военныхъ походахъ своихъ князей. Ихъ причисляли иногда къ чернымъ людямъ. Что они обязаны были участвовать въ ратныхъ предпріятіяхъ, вотъ доказательство: Когда на весну 1103. года, съѣхались Великій князь Святополкъ №.33. съ Владиміромъ №.40. въ Долобьскѣ, и вмѣстѣ съ своими дружинами разсуждали о походѣ на Половцевъ, сопротивлялись сперва Святополковые бояре подъ видомъ, что начиная войну въ весенное безпутье, смерды потеряютъ лошадей и не вспашутъ своей роли: *„яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити смерды и ролью ихъ.“* Но когда Владиміръ возразилъ: *„дивно ми, дружино, оже лошадій жалуете, ею же то оретъ; а сего чему не промыслите, оже то начнетъ орати смердъ, и пріѣхавъ Половчинъ ударити и стрѣлою, а лошадь его поиметъ, и въ село его ѣхавъ, иметъ жену его и дѣти ею, и все его имѣнье, то лошади жаль, а самого не жаль ли?“* 114) и война была рѣшена. Смерды могли имѣть своихъ собственныхъ холоповъ невольниковъ 115).— Наслѣдство послѣ бездѣтнаго смерда переходило на князя 116).

Изъ выше приведеннаго очевидно, что свободные жители составлялись, изъ воиновъ, промышленниковъ, земледҍльцевъ, и духовенства, ибо не только попы, но и сыновья ихъ, хотя и необучившіеся грамотѣ, считались свободными.

Кромѣ вышепоказанныхъ сословій являются еще въ Лѣтописяхъ и древнихъ законахъ многія наименованія лицъ, какъ то: Тіуны разныхъ родовъ, Вирники, Мечники, Мытники, Ябетники, Метельники, Мостники, Городники и пр; но они не составляютъ особыхъ сословій, а означаютъ только въ княжеской или гражданской должности состоящія лица.

Несвободныхъ людей встрѣчаемъ въ древней Руси подъ названіемъ *челяди, челядиновъ, холоповъ, рабовъ и невольниковъ.* Они покупались и продавались, употреблялись къ домашнимъ услугамъ, къ земледҍльческимъ и другимъ работамъ, составлявъ полную соб-

114) Лавр. стр. 118.— 115) Русская Правда Калачова статья 82.
116) Тамже статья 59.—

ственность своихъ владѣтелей хозяевъ. — Великій князь Игорь послѣ клятвы въ соблюденіи заключеннаго съ Греческимъ Императоромъ мирнаго договора, отправляя 945. года Греческихъ пословъ, одарилъ ихъ *„скорою и челадью и воскомъ, и отпусти я"* 117), то есть: мѣхами, рабами и воскомъ 118). Въ 955. году княгиня Ольга обѣщала Греческому царю выслать невольниковъ, шкуры и воскъ, и когда возвратилась въ Кіевъ увѣщавалъ ее царь: *„ты бо глаголаше ко мнѣ, яко аще возвращюся въ Русь, многи дары прислю ти, челядь, воскъ и скъру, и вои въ помощь"* 119). Въ 969. году, наскучивъ Великій князь Святославъ №. 3. на Руси, пожелалъ перевесть свою столицу къ берегамъ Дуная *„яко ту вся благая сходятся. . . . изъ Руси же скора и воскъ, медъ и челядь"* 120). Малуша, мать Святаго Владимира, была *рабою*; и по этой причинѣ Рогнѣда, дочь Полоцкаго князя Рогволода, не хотѣла выдти за мужъ за него въ 980. году, *„не хочю розути рабича"* говорила она 121). Уже 912. года, въ заключенномъ между Олегомъ и Греческими Императорами договорѣ, въ VIII. статьи условлено, что если Русскій челядинъ уйдетъ, или будетъ украденъ, то господинъ, можетъ вездѣ въ Греціи искать и отобрать его 122). Тоже и въ договорѣ 945. года опредѣлено: *„аще ускочитъ* (въ Цареградѣ) *челядинъ отъ Руси, по не же придуть въ страну царствія нашего, и отъ святаго Мамы, аще будеть, да поимуть и"* 123). — Въ 1178. году, ходилъ Мстиславъ №. 192. съ Новгородцами войною на Чюдь, *„пожже всю землю ихъ, и ополонившеся челядью и скотомъ, и возвратишася во свояси"* 124). — Но довольно уже сихъ доказательствъ, что на Руси искони существовало невольничество, и мы увѣренны, что самъ закоснѣлый защитникъ свободы и равенства въ древнихъ временахъ, убѣдится въ справедливости предположеннаго нами.

Полнымъ рабомъ, невольникомъ, холопомъ былъ:

а) Плѣненный на войнѣ, и не искупленный.

---

117) Лавр. стр. 23.

118) Вотъ хитрость Русскихъ князей! Отъ Грековъ требовали они въ даръ, золото, серебро, драгоцѣнныя ткани, „Паволоки," а ихъ дарили шкурами, воскомъ и рабами.

119) Лавр. стр. 26. — 120) Лавр. стр. 28.. — 121) Тамже стр. 32.

122) Тамже стр. 15. — 123) Тамже стр. 21. — 124) Ипат. стр. 120.

б) Человѣкъ купленный при свидѣтеляхъ.

в) Человѣкъ свободный, продавшійся при свидѣтеляхъ.

г) Должникъ, который не могъ удовлетворить своимъ заимодавцамъ.

д) Кто безъ всякаго условія женился на чуждой рабѣ.

е) Кто безъ предварительныхъ условій пойдетъ въ слуги.

ж) Родившійся отъ холоповъ и рабовъ, и напослѣдокъ

з) *Закупъ*, то есть человѣкъ предавшійся только на время въ холопство, который не выслуживъ условленнаго срока, бѣжалъ отъ своего господина, и былъ пойманъ. Слѣдовательно было три рода холопства: вѣчное — временное и по кончину господина продолжавшееся, а съ смертію хозяина кончившееся. Закупъ, возвративъ незаработанные еще деньги, могъ всегда отойти отъ господина: впрочемъ слуга свободнаго состоянія, вступившій по условіямъ на службу, оставался безпрекословно всегда свободнымъ.— Въ Русской правдѣ права господиновъ и рабовъ подробно изложены.— Какъ свободный человѣкъ, въ случаѣ нужды, имѣлъ право самъ продаться, такъ могъ онъ продавать и своихъ дѣтей на условное время, или на всегда.

Много любопытнаго осталось бы намъ писать еще, и о Славянщинѣ вообще, и о жителяхъ древней Руси въ особенности: о язычествѣ Руссовъ прежде крещенія, о значительной ихъ торговлѣ, о путьяхъ сообщенія на сушѣ, по рѣкамъ и на морѣ, о войскахъ, образѣ войны и о вооруженью, о деньгахъ и монетной системѣ, о характерѣ народномъ, и частной жизни и пр. и пр.— но мы бы выступили за предѣлы начертаные нами для частной Галицко-русской Исторіи. И по этой-то причинѣ, отсылая любознательнаго читателя, касательно Славянщины, къ сочиненіямъ Шафарика, Суровецкаго, Коллара и другихъ Славянскихъ писателей, а касательно общей Русской Исторіи, къ Лѣтописямъ, и къ трудамъ Карамзина, Устріялова, Погодина и многихъ иныхъ нарочитыхъ Историковъ, прибавивъ еще нѣчто о нравахъ и обычаяхъ, въ Русской земли нѣкогда господствовавшихъ, приступимъ уже непремѣнно въ слѣдующемъ отдѣленіи къ разсказу о похожденіяхъ Русскихъ князей Рюриковичей.

ГЛАВА VI.

О правахъ и обычаяхъ древнихъ Руссовъ.

О правахъ и обычаяхъ частныхъ жителей древней Руси не много намъ завѣщали положительныхъ свѣдѣній наши Лѣтописи; но несравненно болѣе есть въ нихъ разбросаныхъ извѣстій о поведеніяхъ и обыкновеніяхъ князей. Какъ скоро мы успѣемъ списать образъ жизни, обычаевъ, добродѣтелей и пороковъ князей, то мы вмѣстѣ начертаемъ и сходственный видъ характера и обычаевъ народа. Приближенные къ князьямъ примѣняются обыкновенно къ поведенію своихъ владѣтелей, народъ подражаетъ и въ добродѣтеляхъ и въ порокахъ государю и вельможамъ, и тѣмъ образомъ: „Regis ad exemplar componitur orbis."

Изъ добродѣтелей Русскихъ князей прежде всего замѣчательна есть набожность, религіозное направленіе, благосклонность къ священническому, а въ особенности иноческому чину, щедрота къ святымъ храмамъ и монастырямъ И такъ:

Ярополкъ №. 34, преставившійся 1086. года вдалъ нѣсколько волостей въ Печерскій монастырь, а дочь его съ супругомъ своимъ Глѣбомъ №. 46. едва вѣроятное, на тогдашное время, количество серебра и золота.— *„Сій бо Ярополкъ вда всю жизнь свою, Неблъскую волость и Дерьвьскую и Лучьскую, и около Кіева; Глѣбъ же вда въ животѣ своемъ съ княгинею 600. гривенъ серебра, а 50. гривенъ золота; а по княжи животѣ княгини вда 100. гривенъ серебра, а 50. гривенъ золота; а по своемъ животѣ вда княгини 5. селъ и съ челядью"* 125).

Рѣшившись Русскіе князья 1111. года идти войною на Половцевъ, *„цѣловаша и възложиша всю свою надежю на хрестъ со многими слезами.....и князь Володимеръ №. 40. пристави попы своя, ѣдучи предъ полкомъ, пѣти тропари и коньдакы хреста честнаго, и канунъ святой Богородици"* 126).

Святославъ №. 65. († 1142) отказався отъ міра и его наслажденій, постригся въ монахи, и суровою подвижническою жизнію изумлялъ современныхъ.

---

125) Ипат. стр. 82.— 126) Тамже стр. 2.

Князья украшали шлемы, а можетъ быть и щиты свои изображеніями святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Изяславъ №. 119. послѣ сраженія у рѣки Рутъ 1151. года, лежалъ раненъ на полѣ битвы. Одинъ изъ ратниковъ не знавъ, что онъ былъ князь, *„вынза мечь свой, и нача и сѣчи по шелому, бѣже на шеломѣ надъ челомъ написанъ святый* мученикъ Пантелемонъ *златъ, и удари и мечемъ и тако вшибеся шеломъ до лба; Изяславъ же рече: „азъ Изяславъ есмь, князь вашь"* 127).

Кроткаго Ростислава №. 120. едва на силу удержалъ Поликарпъ Игуменъ Печерскій отъ постриженія. Онъ всегда мечталъ объ иноческой жизни. Поликарпъ отводя благочестиваго князя отъ этаго намѣренія, приводитъ ему на память обязанности государя.— *„Вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ судити, и въ хрестномъ цѣлованьи вы стояти"* 128).

Въ 1170. году, уговорилъ великій князь Мстиславъ №. 185. другихъ князей въ походъ на Половцевъ. Они согласились, и отвѣтствовали на его убѣдительную рѣчь: *„Богъ ти, брате, помози въ томъ, оже ти Богъ вложилъ таку мысль въ сердце; а намъ дай Богъ за крестьяны и за Рускую землю головы своѣ сложити, и къ мученикомъ причтеномъ быти"* 129).

Мстиславъ №. 192. какъ пишетъ Лѣтопись подъ 1179. годомъ, говорилъ дружинѣ своей: *„Братья! ничто же имете во умѣ своемъ, аще нынѣ умремъ за хрестьяны, то очистився грѣховъ своихъ и Богъ вмѣнитъ кровь нашю съ мученикы; аже ли Богъ дасть милость свою, а слава Богу; мы бо аще нынѣ умремъ, умремъ же всяко."* — О немъ пишетъ таже Лѣтопись: *„Сій же благовѣрный князь Мстиславъ..... всею добродѣтелью украшенъ и благонравенъ, и любовь имяше къ всимъ, паче же милостыни прилежаше, манастырѣ набдя, церьцѣ утѣшивая, и всѣ игумены утѣшивая и съ любовью пріимая, и взимая у нихъ благословленіе, и мирьскія церкви набдя, и попы и весь святительскый чинъ достойною честью честя"* 130). Подобнымъ образомъ о многихъ князяхъ упоминаютъ благодарные монахи Лѣтописатели.

---

127) Ипат. стр. 64.— 128) Тамже стр. 95.—
129) Тамже стр. 97. 98.— 130) Тамже стр. 121.

О благочестіи и религіозности нашего князя Ярослава Осмомысла кончившагося 1187. года приводитъ свидѣтельство Лѣтопись 131) и мы съ своемъ мѣстѣ приведемъ оно.

О Рюрикѣ №. 190. пишетъ Лѣтопись подъ годомъ 1199. что онъ имѣлъ *„хотьніе къ манастыремъ и ко всимъ церквамъ, и любовь несытну о зданьихъ,“* а жена его Анна *„ни на чтоже ино упражняшеся, но токмо о церьковныхъ потребахъ“* 132).

Галичскій нашъ король Даніилъ №. 307. жившій до 1264. года, имѣлъ особенную набожность къ святому Архіерею Николаю. Мы читаемъ подъ годомъ 1227. *„ъха Данилъ въ Жидичинъ кланятися и молитися святому Николъ“* 133). — Въ 1235. году: *„Данилови же молящюся Богу и святому архіерею Николъ“* 134). — Подъ годомъ 1255. *„а самъ помолився святому Николъ, и рече воемъ своимъ“* 135). — Изъ этаго можетъ быть времени, началось доселѣ продолжавшееся особенное благоговѣніе Галичанъ къ святому Николаю. Мы еще и до настоящаго считаемъ въ нашей земли сверхъ 400. церквей посвященныхъ святому Николаю 136).

Вотъ нѣсколько примѣровъ въ доказательство религіозной наклонности древнихъ Русскихъ князей Рюриковаго поколѣнія. Мы бы могли большее число привесть ихъ къ подкрѣпленію предположеннаго; но считаемъ, что и тѣхъ будетъ довольно. Множество князей и княгинь постригалось предъ смертію въ черничество. Вельможи и народъ подражали своимъ владѣтелямъ въ благочестіи, и отъ того вкоренилась въ Русскомъ народѣ доселѣ неизгладимая набожность и религіозное чувство, богослуженіемъ на вразумительномъ языкѣ поддерживаемое.

Обширныя торговыя отношенія съ Греціей, принятое оттуда христіанское вѣроисповѣданіе, и брачные союзы Русскихъ князей съ Греческимъ Императорскимъ домомъ переселили на Русь грамотность, образованіе и потребность книгъ священныхъ. — Кня-

131) Ипат. стр. 133. — 132) Тамже стр. 153. — 133) Тамже стр. 167.
134) Тамже стр. 174. — 135) Тамже стр. 192.
136) Въ Русской части Галиціи есть въ настоящее время, въ вѣдомствѣ Митрополіи Галичско-Львовской и Епископіи Перемышльской еще 3276. церквей. — Между ими, посвященныхъ Господскимъ Праздникамъ 600. — Богородичнымъ 872. — Святаго Николая 421. — Святаго Михаила 396. — прочія же праздникамъ другихъ Божіихъ угодниковъ, а именно потомкамъ святаго Владимира Борису и Глѣбу десять.

зья не уступали духовенству въ образованности и знаніи книгъ духовныхъ. — Объ Ярославѣ №. 10. пишетъ Лѣтопись: *„и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы, и презвитеры любляше повелику, и книги прочитая. И собра писцы многи, и прелагаше отъ Грекъ на Словенское писаніе, и списаше книги многи;"* и въ другомъ мѣстѣ: *„Ярославъ же сей любляше книги зѣло, и многи написавъ."* Сравнивая этаго князя съ отцемъ его, Лѣтописецъ говоритъ: *„Владиміръ просвѣтилъ Россію крещеніемъ, Ярославъ насѣялъ книжными словесами сердца вѣрныхъ людей."* — О сынѣ его Святославѣ №. 25. встрѣчается въ одномъ Сборникѣ слѣдующее извѣстіе: *„Святославъ акы бчела любодѣльна съ всякого цвѣта псанію собравъ, акы въ единъ сѣть вь вельмысльное сердце свое проливаеть акы сѣть сладѣкъ изъ устъ своихъ предъ боляры на вѣразумѣніе тѣхъ мысльмъ являлся имъ новый Птоломѣй."* — Вторый сынъ Ярославовъ, Всеволодъ №. 26. говорилъ на пяти иностранныхъ языкахъ. Вотъ, что пишетъ о немъ сынъ его Владиміръ Мономахъ №. 40. въ Поученіи сыновьямъ своимъ. *„Его же умѣючи, того не забывайте добраго, а его же не умѣючи, а тому ся учите; якоже бо отець мой, дома сѣдя, изумѣяше пять языкъ"* 137). — О начитанности и добродѣтеляхъ самаго Владиміра Мономаха, мы во второй части нашей Исторіи и пространнѣе поговоримъ, и весьма важное его Поученіе въ цѣломъ содержаніи прибавимъ.

О Святославѣ №. 189. есть у Татищева извѣстіе, *„что онъ ученъ былъ Греческаго языка и книги охотно читалъ."* — О Святославѣ №. 129. то же. — О Романѣ №. 188. пишетъ тотъ же Татищевъ: *„къ ученію многихъ людей понуждалъ, устроя на то училища и учителей Грековъ и Латинистовъ своею казною содержалъ, а хотѣлъ имѣть священниковъ наученыхъ."* — О Константинѣ Всеволодичѣ №. 199. читаемъ: *„всѣхъ умудряя духовными бесѣдами, часто бо чтяше книги съ прилежаніемъ"* 138); а Татищевъ прибавляетъ, что у него было болѣе 1000. однихъ Греческихъ книгъ. — Словомъ о любознательности, учености и начитанности Русскихъ князей, есть у насъ очень много историческихъ доказательствъ.

Достопримѣчательная была щедрота Русскихъ князей. Исключая нѣкоторыхъ сребролюбивыхъ лицъ, всѣ они отличались поч-

---

137) Лавр. стр. 102. — 138) Карамзинъ, III. пр. 179.

ти расточительною чивостію для дружины, для бѣлаго и черна-го духовенства, для церквей и монастырей, для нищихъ, и для всѣхъ къ нимъ приближавшихся.

Личное мужество, храбрость, и почти отчаянная отважность, были родовымъ свойствомъ древнихъ Русскихъ князей.— Русскіе воины въ первомъ натискѣ на непріятеля были непобѣдимы, но въ продолжительной битвѣ теряли твердость.— *„Русь тщива суть на брань, да стерпимъ устремленія ихъ, не стерпими бо суть на долго время, на сѣчю,“* говоритъ Венгерскій вождь 139).

Мы старались представить князей Русскихъ изъ свѣтлой стороны, но теперь посмотримъ на нихъ съ противуположной.

Они торжественно цѣловали крестъ другъ другу, и не взирая на религіозность акта, тотчасъ клятвопреступничали. Они наѣздничали, изганяли и ослѣпляли другъ друга. Въ междоусобныхъ браняхъ зажигали и грабили Русскіе города, съ остервененіемъ избивали невинныхъ жителей, и цѣлыя области опустошали.— Что же касается домашнихъ пороковъ Русскихъ князей, а слѣдовательно и народа, то кажется, что они были великими охотниками на хмѣльные напитки.— Приведемъ нѣсколько доводовъ изъ Лѣтописей.— Уже когда Болгары предложили святому Владимиру Мусульманскую вѣру и изъявили, что она запрещаетъ употребленіе вина, возразилъ онъ: *„Руси есть веселье питье, не можемъ безъ того быти“* 140).— Выше уже въ 3. §. сказали мы, что тотъ же князь творилъ своимъ дружинникамъ пиршества, они *„егда же подъпьяхуться, начьняхуть роптати“* 141).— Святополкъ №. 7. выступивъ 1015. года съ войскомъ противъ Ярослава №. 10. передъ битвою напивался всю нощь съ дружиной. *„Святополкъ стояше межи двѣма озерами, и всю нощь пилъ бѣ съ дружиною своею“* 142).— Ослѣпленный Василько Теребовельскій, намѣривался говорить своимъ братьямъ: *„дайта ми дружину свою молодшюю, а сами пійта и веселитася“* 143).— Въ 1151. году, въ междоусобицу Изяслава №. 119. съ Георгіемъ №. 78. подступилъ Владимиръ №. 121. державшійся партіи перваго

---

139) Ипат. стр. 183.— Лавр. стр. 36.— 141) Тамже стр. 54.
142) Лавр. стр. 61.— 143) Тамже стр. 113.—

внезапно подъ Бѣлгородъ, гдѣ начальствовалъ Борисъ №.134, и занялъ городъ въ расплохъ; ибо безпечный Борисъ *„въ тоже веремя пьяшеть въ Бѣлгородѣ на сѣньници съ дружиною своею, и съ попы Бѣлогородьскыми“* 144).— Съ Вячеславомъ №. 74. веселившимся ночною порою съ своею дружиною случился ударъ, и его нашли неживаго 145). Мы бы могли много еще привесть примѣровъ страстной наклонности Русскихъ князей къ употребленію хмѣльныхъ напитковъ; но и приведенныхъ будетъ довольно.

Послѣ наслажденій пиршествами звѣринная и птичья ловля была самымъ любимымъ княжескимъ увеселеніемъ. Они сбирались на охоту какъ на походъ въ отдаленныя мѣста съ своими дружинами 146).— Во второй части нашей Исторіи, въ поученіи Владимира Мономаха №. 40. будемъ мы читать, съ какимъ удальствомъ занимались они охотою, и какимъ, при сего рода увеселеніяхъ, подвергались опасностямъ. Правда Русская 147) опредѣляетъ пени за кражу гончей собаки, ручнаго въ охотѣ употребляемаго ястреба или сокола.

Русскіе князья по большей части не славились цѣломудріемъ и супружескою вѣрностію. У нашего Ярослава Осмомысла была любовница Анастасія, у сына его Владимира №. 221. была наложница, попадья. Славный нашъ Романъ №. 250. постригъ законную супругу въ монахини, и женился на другой. и пр.— Если мы не ошибаемся въ смыслѣ словъ Лѣтописи, то нѣкоторые изъ нихъ, хотя уже и Христіяне, жили въ многоженствѣ. Знаменитый Владимиръ Мономахъ №. 40. разсказуя въ своемъ поученіи о удаленіи изъ Чернигова въ Переяславль, употребляетъ слѣдующія слова: *„и ѣхахомъ сквозѣ полкы Половьчскіѣ не въ 100. дружинѣ и съ дѣтми и съ* ж е н а м и“ 148). А у Святослава №. 102. кажется были вмѣстѣ двѣ законныя жены. — *„Половци . . . . и ѣхавше изъѣхаша городъ Чюрнаевъ, и острогъ взяша, и дворъ зажгоша, и статокъ его весь поймаша,* и д в ѣ ж е н ы е г о я ш а, *и челяди много яша“* 149). Слѣдовательно многоженство, долгое еще время послѣ крещенія Руси, водилось у князей Рюриковичей.

---

144) Ипат. стр. 56. — 145) Ипат. стр. 78.— 146) Тамже стр. 20.—239—140.
147) Калачовъ статья 112.— „А оже украдуть чюжь песъ, любо ястребъ, любо соколъ, то за обиду 3. гривны.“
148) Лавр. стр. 104.— 149) Ипат. стр. 139. и 140.

III.

ОТДѢЛЕНІЕ.

Короткая Исторія языческихъ Русскихъ князей, отъ призванія Рюрика на княженіе въ Великій Новгородъ, по кончину Св. Равноапостольнаго князя Владимира, и нѣчто о Славянахъ вообще.

ГЛАВА I.

Извѣстно есть уже читателямъ нашимъ изъ многихъ сочиненій, и мы уже въ иномъ мѣстѣ замѣтили, что народъ Славянскій есть многочисленнѣйшій изъ Европейскихъ народовъ, что онъ заселялъ самое большое пространство этой части земскаго шара, начиная отъ рѣки Эльбы, отъ устья ея въ сѣверное море къ предѣламъ Италіи и берегамъ Адріатическаго моря, такъ что сѣверъ и востокъ Европы долженъ бы считаться достояніемъ этаго племени. Извѣстно, что народъ Русскій есть самою значительною частію общаго Славянскаго рода 1), и что Галичская Русь есть только мелкою, западно-порубежною чертою общаго Русскаго міра, раздѣлявшею его отъ другихъ Славянскихъ поколѣній.

Розыскивать, изслѣдовать и разсуждать о Славянщинѣ вообще, не наше дѣло. Объ этомъ многіе очень много, болѣе или менѣе удачно уже писали, толковали и доказывали; наше призваніе есть, замѣтивъ сколько возможно коротенько о Славянахъ вообще, заняться единственно разсказываніемъ происшествій къ одной ихъ вѣтви, именно къ Руссамъ относящихся, слѣдуя лишь только домашнему, самому достовѣрному, безъ всякой изысканной замысловатости и причудовъ намъ завѣщанному источнику, то есть Преподобному Нестору.

По показанію нашего преподобнаго бытописателя, Славяне есть потомки Афетоваго колѣна. Они „*по мнозѣхъ же времянѣхъ*“ послѣ разрушенія Вавилонскаго столпа и раздѣленія языковъ, „*сѣли суть* по Дунаеви, *гдѣ есть нынѣ Угорьская земля и Болгарьска.— Отъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имены своими, гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ: яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ Морава и прозвашася Морава, а друзіи Чеси нарекошася; а се ти же Словѣни Хровате Бѣліи, и Серебь, и Хорутане*“ 2). Вот *первое* положительное показаніе *о первомъ* по-

---

1) Что Русскій народъ издревле славился своею безчисленностію, свидѣтельствуетъ Краковскій епископъ писавшій въ XII. столѣтіи: — „Gens illa Ruthenica multitudine innumerabili ceu sideribus adaequata, quae quasi est alter orbis.“

2) Лавр. Лѣт. стр. 3.

селеніи Славянъ случившемся, можетъ быть, между 2000—1800. годомъ предъ рождествомъ Христа. Прямый смыслъ Несторова свидѣтельства есть: что по многихъ лѣтахъ, послѣ смѣшенія языковъ, потомки Афетовы Славяне, поселились въ теперешней Венгріи и теперешней Булгаріи по рѣкѣ Дунаю; что они оттуда соразмѣрно размноженію народа распространили свои поселенія къ рѣкѣ Моравѣ, въ Чехію, въ Сербію, въ Кроацію и Каринтію, къ которой послѣдней, принадлежала настоящая Стирія, Карніолія, Илирія, и другія съ Италіей порубежныя страны; что отлучившіяся отъ кореннаго придунайскаго народа, и поселившіяся по разнымъ странамъ колоніи, принимали особое названіе отъ рѣкъ, или отъ какихъ либо другихъ предметовъ или обстоятельствъ, и на послѣдокъ; что народы: Моравскій, Чешскій, Кроацкій, Сербскій, и Корутаньскій, принадлежатъ къ самымъ древнимъ, изъ главнаго гнѣзда, изъ Паноніи *добровольно* переселившимся, и постоянно въ своихъ жилищахъ водворившимся Славянскимъ племенамъ.

Долгое, весьма долгое время жили раздѣленные особыми обществами Дунайскіе Славяне мирно въ заселенныхъ ими земляхъ, но послѣдовала роковая година: *„Волхомъ бо нашедшемъ на Словѣни на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и насилящемъ имъ. Словѣни же ови пришедше сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзіи Лутичи, ини Мазовшане, ини Поморяне. Такоже и ти Словѣне пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и нарекошася Поляне, а друзіи Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; а друзіи сѣдоша межю Припетью и Двиною, и нарекошася Дреговичи; иніи сѣдоша на Двинѣ и нарекошася Полочане, рѣчьки ради, яже втечеть въ Двину, имянемъ Полота, отъ сея прозвашася Полочане. Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша и Новгородъ; а друзіи сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ. Тако разидеся Словѣньскій языкъ“* 3).

Вотъ *второе* положительное показаніе *о второмъ принужденномъ уже* переселеніи нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ отъ береговъ Дуная въ сѣверныя страны.

---

3) Лавр. стр. 3.

Настоящій смыслъ Нестороваго сказанія есть: что Волхи (Волохи, Влохи, Италіянцы, Римляне 4), граничившіе съ Дунайскими Славянами, напавъ и поселившись между послѣдними, стали ихъ утѣснять, что значительная часть угнѣтаемыхъ Славянъ, не стерпѣвъ притѣсненій и чужестраннаго рабства, предпочели оставить любимое отечество, и пустились подъ предводительствомъ своихъ вождей и родоначальниковъ, вѣроятно чрезъ Карпатскіе горы къ холодному сѣверу. Одно поколѣніе выходцевъ, Ляхами нарицаемыхъ, поселившееся на рѣкѣ Вислѣ, на пашныхъ нивахъ, и занявшееся земледѣліемъ, прозвалось отъ тучной почвы имъ обработываемой, Полянами, Поляками. — Иные же Ляхове, водворившись въ обитаемыхъ ими теперь земляхъ, назвались, то Лютичами, то Мазурами, то Поморянами. Двое же отраслей тогоже самаго Лядскаго племени, именно Радимичи и Вятичи, отторгнувшись отъ кореннаго, между Эльбою и Вислою поселившагося, собственнаго рода, двинулись глубже на сѣверъ, поселились на рѣкахъ Сожѣ и Окѣ, и въ теченіи времени совсѣмъ обрусѣли. Изъ другихъ, *такоже*, вмѣстѣ съ Ляхами вышедшихъ Славянъ, одни сѣли на плодородныхъ поляхъ по берегамъ Днѣпра, стали тамо упражняться хлѣбопашествомъ, и по примѣру собратьевъ и сострадальцевъ Ляховъ, предавшися *такоже* земледѣльческой жизни, назвались *такоже* Полянами. Иные, поселившись въ дремучихъ, къ земледѣлію менѣе удобныхъ лѣсахъ, кормились вѣроятно звѣринною ловлею, ското- и пчеловодствомъ, и назвались отъ лѣсовъ и боровъ Древлянами. Симъ образомъ и прочія племена скитавшихся выходцевъ поселились, то по рѣкѣ Припети, то по Двинѣ, Полотѣ, то по Деснѣ, Семи и Сулѣ, то около озера Илмеря настоящаго Ильменя. Всѣ эти Дунайскіе эмигранты, перемѣнивъ мѣсто жительства, перемѣнили древнее названіе, замѣнивъ его новымъ, или отъ мѣстности, въ которой водворились, или отъ рода жизни, которой предались, и слыли послѣ подъ наименова-

---

4) На Польскомъ языкѣ, какъ извѣстно нашимъ Галичскимъ читателямъ, называется Италія доселѣ „Włochy—włoska ziemia" (Wälschland) и жители ея также „Włochy" — а Румунія и Румуны (Walachen), потомки Римскихъ колонистовъ, для различія отъ Италіанцевъ, съ вставкою буквы —о— между буквами W- и -ł, то есть „Wołochy." — Слѣдовательно нельзя сомнѣваться, что Преп. Несторъ подъ названіемъ „Волховъ" подразумѣвалъ никакій либо другій народъ; но только Римлянъ, тогда покорителей міра — Италіанцевъ.

ніемъ Кривичей, Дреговичей, Полочанъ, Сѣверянъ, Полянъ, Деревлянъ, Бужанъ или Волынянъ, Дулѣбовъ, Хорватовъ, Уличей и Тиверцевъ: одни только поселенцы въ окрестности Ильменскаго озера, срубивъ тамо городъ Новгородомъ званный, доселѣ существующій, о коемъ мы уже въ II. отдѣленіи пространнѣе говорили, сохраняли исконное названіе своего народа „*Словѣнѣ*“ и славились имъ долго еще и въ послѣдующее время. Всѣже сѣверные переселенцы вмѣстѣ, кромѣ Ляховъ — Полянъ надвислянскихъ, Лютичей, Мазовшанъ и Поморянъ приняли въ позднѣйшее время общее названіе *Руссовъ*.

Изъ только что сказаннаго видно, что Поляки и Руссы позднѣе какъ Чехи, Моравцы и другіе Славянскіе племена поселились въ занимаемыхъ ими въ настоящее время земляхъ, ибо послѣдніе еще прежде Волошскаго насилія, въ видѣ колоніи отлучились отъ главнаго Дунайско-Славянскаго колѣна, первыеже только тогда, когда имъ угрожало чужестранное порабощеніе. Объ этомъ-то переселеніи Поляковъ и Руссовъ отъ береговъ завѣтнаго Дуная свидѣтельствуютъ доселѣ въ устахъ и памяти простаго народа сохранившіеся, съ тоскливымъ напѣвомъ произносимыя пѣсни и думы 5). — Дунай есть для Русскаго и Польскаго племени миѳомъ, есть благоговѣннымъ воспоминаніемъ земли, въ коей предки ихъ когда-то благоденствовали. — Дунай есть для Славянъ тѣмъ, чѣмъ Гангесъ для Индійцевъ — святою рѣкою.

Но когда же сбылось это достопримѣчательное переселеніе наддунайскихъ Славянъ Поляковъ и Руссовъ изъ юга на сѣверъ и сѣверовостокъ? — Вопросъ этотъ рѣшилъ остроумный критикъ, проницательный испытатель, собратъ нашъ Закарпатскій Русинъ

---

5) Множество есть еще пѣсней у простаго народа, упоминающихъ о Дунаѣ. Приведемъ въ примѣръ по нѣскольку строкъ изъ всѣхъ трехъ нарѣчій:

Изъ Велико-Русскаго.

1.

По Дунаю по рѣкѣ,
По бережку по крутому
Лежатъ гусли неналаженныя.
Коляда!
Кому гусли налаживати?
Коляда! и пр.

Юрій Венелинъ, предполагая, что это событіе должно было за 32. лѣтъ до Рожд. Христ. начаться, а 6. до 9. года по Рождествѣ Христ. совершенно кончиться; и онъ правъ.— Императоръ Августъ тогда еще только Тріумвиръ, и пожизненный Трибунъ Римской, въ Италіи, Галіи, Испаніи, Греціи и Македоніи, въ значительной части Азіи и Африки уже господствовавшей республики, покорилъ 32. года до Рождества Христова въ первый разъ часть Паноніи смежной съ предѣлами Римской республики, управляемой

2.

Ахъ! конь ли мой, конь лошадь добрая,
Ты не ходи, мой конь *на Дунай* рѣку,
Ты не пей, конь, изъ ручья воды,
Изъ ручья красна дѣвица умывалася. и пр.

3.

Ахъ звали молодца,
Позывали удальца
На игрище поиграть,
На святыя вечера.
Дунай мой, Дунай,
Силивановичь *Дунай!*
Во пиру онъ пироралъ,
Во бесѣдушкѣ сидѣлъ.
На святыхъ онъ вечерахъ,
На игрушкахъ пировалъ!
Дунай, мой Дунай!

Изъ Мало-русскаго.

1.

Въ лѣсѣ, лѣсѣ буковомъ,
Ой шло, шло два тесельчика,
Сѣкуть, рубаютъ самборъ деревце,
Сѣкутъ рубаютъ, *на Дунай* пускаютъ.

2.

По *за Дунаемъ* кони,
Сывыи и вороныи;
Журився Старостонько,
Кому бы поплынути,
Стаденько повернути?

3.

Ой летѣла зазуленька
Черезъ поле, гай,
Да й згубила рябе перце
На тихій *Дунай*;
Ой якъ тому рябенькому
Перцу *на Дунаю* —
Ой такъ менѣ сиротинѣ,
На чужому краю. и пр.

4.

Тихій *Дунай* воду понимаетъ,
А ще тихше *Дунай* воду несетъ,
Сидитъ дѣвка, сидитъ красна,
Она русу косу чешетъ,
Що начешетъ, то *на Дунай* несетъ,
Плывитъ же вы, мои чорныи кудри,
Плывитъ же вы по тихому *Дунаю*,
По тихому *Дунаечку*.—

послѣ подъ названіемъ „Panonia inferior seu Valeria“ 6). — Въ 12. году до Рож. Хва. Римскіе полководцы, братья Друзъ и Тиберій, побѣдивъ опятъ Пановов и Норійцевъ, завоевали значительную часть Славянщины, вывели въ неволю лучшую часть жителей изъ ихъ отечества, разселили ихъ по другимъ отдаленнымъ провинціямъ Республики, оставивъ только такихъ, которые не бывъ способными взяться за оружіе, были бы въ состояніи упражняться лишь только хлѣбопашествомъ 7).— Римскіе республиканцы соблюдали совсѣмъ другія правила политики, неупотребляемые въ настоящія христіанскія временя; они забирали значительнѣйшихъ жителей покореннаго народа, переводили ихъ въ отдаленныя страны или публично продавали въ неволю частнымъ лицамъ, и тѣмъ безчеловѣческимъ средствомъ пересѣкали всю возможность возставанія и сопротивленія.

Тревога, ужасъ завладѣли и ужъ покоренными, и еще свободными сосѣдственными Славянами. Первые терпѣли съ отчаяніемъ наложенное имъ иго; вторые трепетали, опасаясь участія своихъ собратьевъ. Осьмнатцать лѣтъ сносились они тайно между собою, но напослѣдокъ и первые рѣшились сбросить рабскія цѣпи, и послѣдніе удалить отъ своего рубежа опасныхъ завоеванія жадныхъ инородцевъ.—Всѣ Славянскія поколѣнія и всѣ Панонскіе князья согласились и соединились въ одинъ союзъ, избрали верховныхъ военачальниковъ, общаго ополченія, выставили огромную ратную силу, и начали наступательную войну. Од-

---

Изъ Польскаго.

Wzioł ci ją za rączki, wzioł ją po pod boczki,
Rzucił ci ją, rzucił *w Dunaik* głęboczki;
A rybacy byli sieci zarzucili,
Nadobną dziewczynę na brzeg wyrzucili.

Кромѣ пѣсней есть у собратьевъ нашихъ Поляковъ древнѣйшія преданія о сосѣдствѣ и борбахъ ихъ съ Александромъ Македонскимъ, съ Юліемъ Цезаремъ, о происхожденіи ихъ изъ Илиріи и пр.—Правда, что эти преданія вставками, переставками и прибавками мѣстъ, лицъ и обстоятельствъ, не понимавшихъ Славянскаго старобытія чужестранцевъ, которые первые занялись были обработкою Лядскаго бытописанія, очень искаженнны; но въ сущности, остаются они, нетолько правдоподобными, но по нашему мнѣнію, отбросивъ излишное, даже несомнительными.

6) Dio Cassius XXXXIX.

7) Dio Cass. LIV. 22. et 34. Strabo IV. p. 316. Vell. Paterc. II. 95. et 96. Hor. IV. Carm. 4. 14.

на часть намѣрилась броситься на Италію, другая напала на завоеванную уже прежде Римлянами Македонію, а остальная третяя предназначена для защиты и прикрытія собственной земли. Начались военныя дѣйствія, союзныя силы изгнали враговъ изъ Славянскихъ областей, освободили Македонію, побѣдили многіе непріятельскіе отряды, истребляя и опустошая огнемъ и мечемъ Римскіе предѣлы. — Страхъ и уныніе завладѣли Римомъ. Со временъ осады Коріолана, нападенія и опустошенія Галловъ и нашествія Аннибала, никогда не находился покоритель міра Римъ въ столь отчаянныхъ обстоятельствахъ. — Сильно принялись Римляне за наборъ войскъ, вызвали со всѣхъ сторонъ выслужившихъ свои лѣта ветерановъ, всѣ сословія даже и почетныя женщины должны были выставить вооруженныхъ ратниковъ, Сенаторы и Патриціи приглашены, и лично содѣйствовать въ ополченіи, и приносить пожертвованія: ибо Императоръ Августъ предложилъ въ сенатскомъ собраніи мнѣніе свое, что естьли въ теченіи десяти дней не будутъ приняты рѣшительныя мѣры, Славяне непремѣнно успѣютъ явиться подъ стѣнами города.

Сими напряженными средствами накопились полчища, присовокупились легіоны изъ заморскихъ областей, главное начальство надъ всѣми препоручено во первыхъ Тиберію, а послѣ Германику, присоединились къ войскамъ Римлянъ вспомагательныя отряды союзника ихъ князя Ѳракіи, кровопролитная борьба въ Панонія, Далмаціи и другихъ Славянскихъ областяхъ чрезъ три года (6—9 по Р. Х.) продолжалась, съ крайнимъ ожесточеніемъ и неимовѣрною храбростію Славянъ, и кончилась совершеннымъ порабощеніемъ послѣднихъ, не столь превосходствомъ силы и мужества Римлянъ, сколь вреднымъ, у Славянъ обыкновеннымъ многогосподствомъ — ибо когда одинъ изъ начальствовавшихъ Славянскихъ князей, захваченный въ плѣнъ, на вопросъ Германика, почему они возстали на Римлянъ, возразилъ: „Вы сами виноваты, высылая къ намъ волковъ вмѣсто пастырей,“ тогда Германикъ сталъ льстить ему, и обласканный коварнымъ Римляниномъ князь соединилъ свои силы съ непріятелемъ рода своего, побѣдилъ прежняго союзника, товарища своего, убилъ его, и тѣмъ способствовалъ, что Римляне одержали перевѣсъ надъ Славянами 8). — Сла-

8) Dio Cas. LV. 29, 30, 33, 34. LVI. 11. 17. — Vellejus Pater. II. 110, 112, 113, 114, 115, 116. Svet. 16.

вянами только побѣждаются Славяне. — Побѣжденные, какъ это и всегда водилось у Римлянъ, были или проданные въ неволю, или переведенные на жилища въ другія страны. Естьли такъ водилось въ иныя войны, то по настоящей побѣдѣ послѣдствіе это было уже неизбѣжимымъ, чтобъ разъ навсегда пересѣчь всѣ возможныя попытки на повстаніе покореннаго, но еще все-таки бурнаго народа. И тогда-то, безъ всякаго сомнѣнія послѣдовало общее переселеніе Русскаго и Польскаго племени изъ наддунайскихъ странъ на сѣверъ. Тогда-то предки наши, предпочитая бѣдственное скитаніе постыдному рабству, двинулись съ унылымъ сердцемъ искать новой отчизны.

Событіе это, не могло случиться прежде описанной нами послѣдной войны, ибо не было крайней необходимости хвататься за столь отчаянныя мѣры, какія есть переселеніе цѣлаго народа. Но не могло приключиться и послѣ 9. года по Рож. Хта, ибо съ того времени, не было уже между *Волохами-Римлянами* и Славянскими жителями Паноніи никакихъ большихъ враждебныхъ столкновеній. Оставшіеся послѣ Германиковой войны, въ древнихъ своихъ жилищахъ, наддунайскіе Славяне, смиренно уже приклонили *выи своя* подъ ярмо побѣдителей, и послѣдніе не разрѣшили бы, разъ покоренныхъ, на разработку пашней, и пополненіе легіоновъ обреченныхъ подданныхъ, на произвольное оставленіе заселяемой ими земли, и на своевольное странствованіе по бѣломъ свѣтѣ 9). — Движеніе предковъ нашихъ отъ Дуная къ сѣверу должно было послѣдовать въ другъ послѣ пораженія Славянскаго вождя Батона, въ 9 году случившагося, и прежде укончательнаго завладѣнія Римлянами ихъ областей и обезоруженія оставшихся тамо жителей тѣхъ же областей.

О дѣйствіяхъ, упражненіяхъ, похожденіяхъ и взаимныхъ отношеніяхъ переселившихся отъ Дуная на сѣверъ Славянъ, начиная со времени водворенія ихъ тамо по 852. годъ по Р. Х. нѣтъ подробныхъ основательныхъ свѣдѣній. Несторъ возвѣщаетъ только:

---

9) Нигдѣ въ Римской Исторіи не встрѣтили мы примѣра, чтобъ Римляне, покоривъ однажды какой либо народъ, дозволили ему послѣ завладѣнія, оставлять свои жилища и свободно переселяться въ другія Римлянамъ не принадлежащія страны.

1. Что выше исчисленныя племена, какъ то Поляне, Древляне, Кривичи, Тиверцы и пр. имѣли свои особые обычаи, особые законы, особыя преданія и особые нравы. „*Имяху бо обычаи свои, и законъ отецъ своихъ, и преданья*, кождо свой нравъ" 10). — Что они, хотя уже на берегахъ Дуная испытали вредныя послѣдствія раздѣленія поколѣній на многія особыя господства и правленія, однакожъ не соединились въ одну цѣлость, но жили, всякое поколѣніе особо, подъ управленіемъ особыхъ своихъ родоначальниковъ.

2. Что они составляя довольно сильныя общества и занимая каждое значительное пространство земли, междоусобствовали и угнѣтали другъ друга, какъ на примѣръ Древляне Полянъ. — „*По сихъ же лѣтѣхъ, по смерти братьѣ сея* (Кія, Щека и Хорива) *быша обидимы* (Поляне) *Древлями инѣми околными*" 11).

3. Что этотъ первородный грѣхъ Славянъ несогласія между собою былъ поводомъ, что они и на сѣверѣ. подобно какъ ихъ собратья надъ Дунаемъ, попались подъ власть инородныхъ племенъ. — Дулѣбы, а вѣроятно и наши предки Уличи и Тиверцы осѣдлые надъ Днѣстромъ, были порабощены Обрами. — Наднѣпровскіе Поляне, Сѣверяне, Древляне и Радимичи платили дань Казарамъ, народу жившему между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ у подошвы горъ Кавказскихъ — а Славяне Новгородскіе, Кривичи, вмѣстѣ съ Чюдью и съ Мерію состояли подъ властьею заморскаго народа Варяговъ и были ихъ данниками.

4. Что первые Новгородскіе Славяне, то есть Новгородскій союзъ, 12) ободрившись кое-какъ, отказали Варягамъ въ платежъ дани и рѣшились даже прежде 862. года, изгнать владѣтелей своихъ вонъ за море.

---

10) Лавр. стр. 6. — 11) Лавр. стр. 7.

12) Возникаетъ вопросъ, за чѣмъ изъ всѣхъ наддунайскихъ выходцевъ одни только Ильменскіе Славяне употребляли названіе Словѣнъ тогда, когда прочія имъ единородныя племена назывались другими мѣстными или случайными именами? Причина въ томъ: Новгородскіе Славяне соединились съ другими совсѣмъ имъ чуждыми инородцами какъ-то: Чудью, Мерію и пр. общей пользы и защиты ради въ одну гражданскую общину. Не смотря на этотъ политическій союзъ, оставались у нихъ все еще отдѣльныя родовыя и отношенія и интерессы. Слѣдовательно надо было и отдѣльное названіе. И какоежъ они могли употреблять, какъ не родовое,

г. 852.

5. Что нѣкогда въ этомъ, около 862. года кончившемся періодѣ жили три братья, князья изъ рода Полянъ, Кій, Щекъ и Хоривъ имѣвшіе сестру Лыбеду. Они владѣли въ окрестности Днѣпра, построили городъ, и назвали его во имя старшаго брата Кіевомъ, въ которомъ городѣ всѣ четверо и скончались. И напослѣдокъ:

6. Что 852. года, кажется въ первый разъ, отправилась *Русь* на столицу Греціи на Царьгородъ, и страна Наддньпрская началась называться Руссіею. „*Въ лъто 6360. индикта 15. наченшю Михаилу* (Греческому Императору) *царствовати, начася прозивати Руска земля. О семъ бо увндахомъ, яко при семъ цари приходиша Русь на Царьгородъ, якоже пишется въ лътописаньи Гречьстмъ*" 13).

Первый походъ Руси на Грецію.

ГЛАВА II.

Изгнавъ около 862. года своихъ владѣтелей Варяговъ, какъ мы въ предидущей статьѣ и выше стр. 80. изложили, стали Новгородцы, Кривичи и другія прежде Варягамъ подвластныя племена ликовать, восхищаться свободою; но радость ихъ была непродолжительною, упоеніе не долговременнымъ. Затѣяли раздоры, несогласія, и между безначальными партіями и разнородными племенами, возстали однѣ противъ другихъ, и начали воевать между собою. Мы не знаемъ всѣхъ подробностей смутнаго Новгородскаго времени, мы можемъ только со всею вѣроятностію предположить, что находились тамо, какъ это всегда въ подобныхъ случаяхъ водится, и приверженцы стараго порядка вещей, и либералисты, гонящіеся за призракомъ вольности, и Богъ знаетъ какія еще партіи, принявъ въ соображеніе, что тамъ находились

общее ихъ поколѣнію, Славянъ? „*Прозвашася* СВОИМЪ *именемъ*" говоритъ лѣтопись. Изъ сего неоспоримое доказательство, что названіе *Славянъ* или правильнѣе *Словънъ*, не есть выдумкой новѣйшихъ временъ, и служило, не только самымъ Словакамъ и Словенцамъ, какъ нѣкоторые писатели полагаютъ, но и нашимъ сѣвернымъ Славянскимъ племенамъ. Оно было Несторомъ такъ названное СВОЕ прозвище.

13) Лаврен. стр. 7. Слѣдовательно, страна наша называлась уже 852. года Руссіею, прежде пришествія Варяговъ Рюрика, Синеуса и Трувора, только 862. года послѣдовавшаго.

г. 862.

совсѣмъ различныя народности: Славянская и Чудская. Лѣтопись простодушно извѣщаетъ только: „*И почаша сами въ собѣ володѣти; и не бѣ въ нихъ правды, и въсти родъ на родъ, быша въ нихъ усобицѣ, и воевати почаша сами на ся*“ 14). — Но на конецъ, испытавъ горькія послѣдствія народныхъ раздоровъ, взялъ верхъ здравый Славянскій разумъ надъ страстями и развратными мечтами о вольности; спорившія партіи сказали другъ другу, „*поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву*“ 15), согласились между собою въ этомъ намѣреніи, и отправили посольство за море къ Варягамъ пригласить ихъ на владѣніе къ себѣ. Посланники удачно исполнили препорученное имъ дѣло, нашлись охотники на господство, трое братьевъ княжескаго рода, Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ. Депутація предложила имъ коротко но краснорѣчиво: „*Вся земля наша велика и обилна, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдѣте княжитъ и володѣти нами*“ 16); и избранники „*пояша по собѣ всю Русь*,“ прибыли 862. года въ Новгородъ. Старшій изъ избранныхъ Рюрикъ принялъ правленіе Новгорода, Синеусъ Бѣлоозера, а Труворъ Изборска. „*Отъ тѣхъ прозвася Русская земля*“ 17). Не знаемъ навѣрно, долго ли продолжались тѣ смуты и усобицы между Новгородцами, Словѣнами, Кривичами и Чудью. Лѣтопись вмѣстила все происшествіе, и изгняніе первыхъ князей, и безначаліе послѣдовавшее послѣ изгнанія, и вновь призваніе заморскихъ владѣльцевъ, и прибытіе ихъ въ Новгородъ, подъ годами 860, 861. 862; и въ самомъ дѣлѣ, столько событій должны были занять продолжительное трилѣтное время.

---

14) Лавр. стр. 8.— 15) Тамже стр. 8.— 16) Тамже стр. 8.

17) Лавр. стр. 8.— Но ктоже были Варяги?— Кто Варяги Русь?— Мнѣнія Русскихъ ученыхъ о происхожденіи Варяговъ различались сперва между собою. Одни думали, что Варяги происходили отъ Финовъ — другіе, что они были Славяне жительствовавшіе на островѣ Рюгенѣ, Поморяне, иные, что они были Роксоланы, пришедшіе изъ Пруссіи; и пр. но на послѣдокъ, мнѣніе знаменитаго испытателя Русскихъ древностей Академика М. Погодина утвердилось, что Варяги были, равно какъ и Норманы, сѣверный народъ Скандинавскаго происхожденія.

Но, что же значитъ приложенное къ названію Варяговъ словцо „*Русь?*“ Общее мнѣніе ученыхъ есть, что названіе „*Русь*“ принадлежало исключительно одному племени Скандинавцевъ Варяговъ, именно тѣмъ, которые приглашенные 862. года Новгородцами на владѣніе, подъ началь-

г. 864.

Около 864. года умеръ Синеусъ, такоже и Труворъ, и тогда Рюрикъ самъ уже одинъ сталъ править и Новгородской и Бѣлозерской, и другими областями, раздавая *мужемъ* своимъ города въ управленіе: одному Полоцкъ, другому Ростовъ, третьему Бѣлоозеро, четвертому Муромъ, и пр. Внимательный читатель, бросивъ взглядъ на карту сѣверной Руси, удостовѣрится, какое обширное пространство занимала уже Рюрикова держава, Новгородско-Русская держава въ своемъ зародышѣ. Кромѣ Новгорода, Бѣлоозера, и Изборска, и Полоцкъ надъ Полотою, и Ростовъ, и Муромъ надъ рѣкою Окою, принадлежали уже къ ея предѣ-

ствомъ трехъ братьевъ Рюрика, Синеуса и Трувора, отправились въ Новгородъ и тамо водворились. Что съ того только времени, когда эти Варяги явились въ Новгородъ, отъ назвища ихъ „*Русь*" вся наша земля стала называться „*Русскою*," которымъ-то наименованіемъ всѣ сѣверные и сѣверовосточные Славяне досель гордятся. „*Отъ тѣхъ прозвася Русская земля*" (Лавр. стр. 9).— Признаемся; намъ кажется невмовѣрнымъ, чтобъ отъ трехъ князей пришелцевъ, и отъ ихъ, можетъ быть, изъ двухъ или нѣсколькихъ сотъ лицъ состоявшей дружины, столько большихъ или меньшихъ Славянскихъ племенъ, и на столь обширномъ пространствѣ земли, названіе свое заимствовало, тѣмъ болѣе, если слѣдующія обстоятельства и замѣчанія пріимемъ въ соображеніе:

а) Что уже прежде прибытія вышеупомянутыхъ князей, 862. года послѣдовавшаго, Несторъ подъ 852. годомъ писавъ о первомъ походѣ „*Руссовъ*" на Царьгородъ, о Варягахъ отнюдь не упоминаетъ, и только говоритъ: „*Наченшю Михаилу царствовати* (въ Греціи) *начася прозывати Руска земля..... яко при семъ цари приходиша Русь на Царьгородъ*" (Лавр. 7.); то есть, что съ того времени *въ первый разъ*, испытавъ ихъ нападеніе, познакомились они, т. е. Греки съ народомъ, съ землею, которая называлась *Руссіею*.

б) Что тотъ же самъ Несторъ. (стр. 7); упоминаетъ о Козарахъ Русскихъ, „*якоже бысть володѣютъ Козары Русьскіе и до днешняго дне.*" Которыхъ то словъ не льзя прилагать Варягамъ, и переводить „*Варяжскіе Козары*," а такъ бы послѣдовало, естьли бы Варяги и Русь были одно и тоже.

в) Извѣстно, что восточная Приднѣпровская часть Руси, въ особенности около Кіева и Волынь назывались преимущественно Руссіею. Но если же бы прозвище Руссовъ, Руси, отъ Варяговъ происходило, то не восточная Приднѣпровская страна, а напротивъ Новгородъ и его окрестности должны бы называться преимущественно Руссіею; ибо тамо съ перваго водворенія Рюрика и братьевъ его, болѣе двухъ столѣтій имѣли Варяги главное свое жилище, свой пріютъ, свои поселенія, улицы и проч.

ламъ, которые теперь можетъ быть еще и глубже въ материкъ сѣверной Европы простирались, слѣдовательно, Новгородскіе повѣрен-

г) Въ Закарпатскихъ странахъ, въ Венгріи никогда не господствовали Варяги, а жители тамошніе и всегда назывались, и доселѣ называются Руссами *).

д) Правда, въ нашей Галиціи и въ значительной части Молдавіи, за два вѣка послѣ пришествія Рюрика въ Новгородъ, владѣли потомки Ростислава Ярославича №. 31 отъ Рюрикова колѣна происходившаго, но они уже совсѣмъ ословянщились; нѣтъ уже никакого намека о Варягахъ, а наша земля, хотя не имѣла никакаго сообщенія, никакаго отношенія съ Рюрикомъ и его братьями, славилась и славится Руссіею.

е) Въ самыхъ древнихъ спискахъ Несторовагo временника, въ Лаврентіевскомъ и Ипатіевскомъ, въ описаніи посольства Новгородцевъ къ Варягамъ 862. года послѣдовавшаго, находятся слова: „*Рѣша* (посланники) Русь, *Чюдь, Словѣни, и Кривичи*" — къ князямъ Варягскимъ: „*вся земля наша велика*" и пр.— Слѣдовательно, посольство Новгородское состояло изъ „Руси" Чюди, Словѣнъ и Кривичей.— Слѣдовательно, не „*Русь*" приглашано, только „Русь" приглашала на кня-

*) *Для Галичскихъ молодыхъ читателей не излишнимъ будетъ коротенкое извѣстіе о Закарпатскихъ нашихъ собратіяхъ Руссахъ. Они населяютъ, начиная отъ Молдаво-семиградскаго рубежа, до рѣчки Бѣлки и села Ощтурня, на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ миль южную сторону горъ Карпатскихъ въ королевствѣ Венгерскомъ. Жилища ихъ смежаются сплошно съ жилищами нашихъ сѣверо-карпатскихъ Русиновъ. Цѣлое народонаселеніе числитъ сверхъ 350.000. душъ, по показанію Нѣмецкой газеты. Въ епархіальномъ отношеніи раздѣляется Закарпатская Русь на Мукачевскую и Пряшевскую епархіи, въ обоихъ 971. церквей. О происхожденіи этой вѣтви Русскаго народа, и поселеніи его тамо, есть двое преданій: одно, что они пришли вмѣстѣ съ Мадярами, и второе, что ихъ Литовецъ Ѳеодоръ Коріатовичъ, искавшій въ XIV. столѣтіи прибѣжища въ Венгріи, изъ Подоліи привелъ съ собою. И одно и другое мнѣніе есть ложнымъ, хотя впрочемъ Коріатовичъ, получивъ отъ короля Людовика Мункачевскую волость на прокормленіе, могъ быть въ самомъ дѣлѣ основателемъ тамошняго монастыря. Югокарпатскіе Русины, равномѣрно какъ и сосѣды ихъ Сѣверокарпатскіе, есть исконные, коренные жители занимаемыхъ ими странъ. Первые есть остатки, Мадярами истребленнаго, въ горахъ безопасности искавшого народонаселенія: что мы, если успѣемъ въ своемъ повѣствованіи достичь XIV. вѣка времени, когда Литовцы Олгердовичи шатались по Русской земли, разоблачить попытаемся. Югокарпатскіе Руссы не подчинились соблазну по примѣру значительной части Галичскихъ и соблюли въ довольной чистотѣ Малорусское нарѣчіе.— За что да будетъ имъ честь, и слава.*

г, 864.

ные отправленные искать государя не тщеславились сказавъ: земля наша велика и обилна.

женіе. — Правда, въ позднѣйшихъ спискахъ Лѣтописей находится уже испорченный смыслъ этихъ словъ: „*Рѣша* (посланники) „Руси" вмѣсто „*Русь*." — Но зачѣмже намъ предпочитать позднѣйшіе списки и позднѣйшій смыслъ древнѣйшему? Новгородцы искали *князя*, а не цѣлаго княжескаго рода, *не* какаго-то народа *Руси*, и не было у нихъ нужды обращаться съ своею рѣчію къ цѣлому народу „*Руси*."

ж) Лѣтопись въ позднѣйшее время точно различаетъ между собою, Словѣнъ, Руссовъ и Варягъ. И такъ подъ годомъ 1018. приводитъ Лавр. Лѣт. стр. 62. слѣдующее извѣстіе: „*Въ лѣто 6526....... Ярославъ же совокупивъ* Русь, и Варягы, *и Словѣнъ, поиде противу Болеславу и Святополку*." — Лѣтопись различаетъ опредѣлительно *Русь* отъ *Варяговъ* и *Словѣнъ*. Слѣдовательно, какъ Русь и Словѣне, такъ Русь и Варяги не одно и тоже, но или особые народы, или особыя племена, или какія-то особыя сословія. Эти очень важныя слова опровергаютъ всѣ толки, что Варяги и Русь одно и тоже, и что прозвище Руси отъ Варягъ произошло.— Есть еще и другое, по крайней мѣрѣ для насъ замѣчательное обстоятельство. Въ *Русской Правдѣ*, какъ скоро есть рѣчь о Русинахъ, то она упоминаетъ о нихъ, какъ бы то, о какомъ-то отдѣльномъ классѣ народа, о какомъ-то особенномъ сословіи, поставляя ихъ на рялу съ гридами, купцами, горожанами и пр. а не о народѣ: „*Аще боудеть роусинъ, любо гридинъ, любо коупчина, любо ябетникъ, любо мечникъ — аци-ли боудеть роусинъ, горожанинъ, или гридь или коупець*." — *Аще ли будеть русинъ, или гридь, любо купецъ.* I. статья изъ 3. древнѣйшихъ списковъ Русской правды.— Очевидно, что здѣсь Русинъ означаетъ какій то разрядъ людей, а не народъ. Въ противномъ случаѣ, законодатель употребилъ бы: „*аще боудеть роусинъ, любо чюдинъ, любо словѣнъ, любо варягъ:*" ибо и Русинъ и Чюдинъ и Варягъ могъ быть и купцомъ и горожаниномъ и мечникомъ. Такъ какъ въ XVII. столѣтіи отъ сословія Казаковъ называли Малороссію Казачиною, Казацкою землею, такъ можетъ быть отъ какаго-то, намъ неизвѣстнаго, многочисленнаго, предпочтительнаго класса Русиновъ, стали называть Наддѣпровскія страны *Рускою землею*, такъ какъ отъ сословія Леховъ, Лехитовъ, стали называть Польшу *Лядскою землею*. „Po wse kmety, lechy i vladyky" kde se snechu, lesi i vladyky" Moji kmete lesi i vladyky." Rukopis Kralodworsky. Libusin sud. IV. Изданіе Г. Ганки стр. 111.

Слѣдственно трудно убѣдиться, трудно вѣровать, чтобъ названіе народа нашего, земли нашей, Русскаго народа, Русской земли, отъ Варягъ происходило.

Но какъ же согласимъ наше, отрицательное, выше приведенное мнѣніе, съ слѣдующими положительными, въ Лѣтописи находящимися сло-

Въ дружинѣ, сопровождавшей Рюрика съ своимъ родомъ въ Новгородъ, находились два мужа Аскольдъ и Диръ. Они были не

вами; какъ то: „*Идоша за море* къ Варягомъ къ Руси.“ — „*И изъбраша ся 3. братья съ роды своими, пояша по собѣ всю* Русь“? —

Да будетъ намъ дозволено изложить свою гипотезу. —

До изгнанія Варягъ, прежде 862. года случившагося, нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о *Варягахъ Руси.* Лѣтопись просто только говоритъ о *Варягахъ* безъ всякаго прилагательнаго словца. Когда же дѣло идетъ о приглашеніи Варяговъ, послѣ Новгородскаго мятежа, опять на княженіе, являются они уже подъ названіемъ *Варяговъ Руси, Русскихъ Варягъ,* то есть Варяговъ, которые господствовавъ уже прежде, Богъ знаетъ какъ долго въ Новгородѣ и другихъ смежныхъ областяхъ, ужившись уже съ Славянами, съ Руссію, разумѣли ихъ языкъ, приняли уже почасти ихъ обычай, словомъ, такъ какъ *Русьтіе Козары,* обрусѣли, стали быть *Русьтьми Варягами — Варягами Руссію.* — Русь, Чюдь, Словѣни и Кривичи, отправляя пословъ искать себѣ владѣтелей за моремъ, не имѣли нужды прибѣгать тамо, къ какимъ либо другимъ Варягамъ, на примѣръ Норманамъ, Свеямъ или Англянамъ, совсѣмъ имъ чуждымъ, не знавшимъ ни ихъ языка, ниже ихъ обхожденій. Они обратились съ приглашеніемъ безпосредственно къ своимъ прежнимъ обладателямъ, къ своимъ собственнымъ Варягамъ Руси — къ Русскимъ Варягамъ. Это попросту была сущая Реставрація, вновь введеніе на престолъ княжескаго дома.

Что же касается словъ: „*пояша* (изгнанные „и вновъ возвращавшіеся князья) *по собѣ всю Русь;*“ то по нашему мнѣнію, это была многочисленная варяжская, прежде уже на Руси жившая, вмѣстѣ съ князями изгнанная, и съ ними опять возвратившаяся дружина. — Словомъ, Варяжская Эмиграція.

Новгородцы, Словѣне, Русь, Чюдь и Кривичи рѣшились искать себѣ князя: „*иже бы володѣлъ нами* и судилъ по праву“ (Лавр. ст. 8). Пусть же подумаетъ прозорливый безпристрастный читатель, могъ ли бы „*володѣть ими, и судить ихъ по праву*“ Варягъ Скандинавецъ, не свѣдущій ни ихъ языка, ни ихъ правовъ, ни ихъ обычаевъ? — Могъ ли управлять и судить ихъ, совсѣмъ чуждый имъ иностранецъ Нѣмчинъ, судить и управлять народомъ столь расторопнымъ, прозорливымъ, на свое время довольно образованнымъ, торговавшимъ, промышлявшимъ, какимъ мы Новгородцевъ выше на стра. 90. нарисовали?

Вотъ гипотеза, къ которой впрочемъ не прилагаемъ никакой важности, ибо сего рода изслѣдованіе есть только пустое любопытство, не приносящее наукѣ ни малѣйшей пользы.

Мы прибавимъ однакожъ еще одно свое замѣчаніе. Естьли бы разнородный Новгородскій союзъ избралъ былъ себѣ правителя изъ однаго изъ пяти племенъ составлявшихъ ихъ общину, можно ли было надѣяться,

г. 864.

княжескаго поколѣнія, но только Бояре, а по древнѣйшему списку Лаврентіевской Лѣтописи, даже *„ни боярина.“* Они наскучивъ праздною жизнію, а можетъ быть, не получивъ никакаго города въ управленіе, испросивъ дозволенія своего господина Рюрика, отправились съ своими роды суднами по Днѣпру къ Царьгороду искать тамо счастя.— Плова мимо Кіева, плѣнило ихъ привлекательное мѣстоположеніе городка, на горѣ рапсоложеннаго, Кіемъ, Щекомъ и Хоривомъ основаннаго, и узнавъ, что жители мѣста этаго, не имѣя собственныхъ князей, платятъ дань Козарамъ, завладѣли имъ и стали господствовать приднѣпровскимъ Полянамъ. Предпріимчивые Скандинавы Аскольдъ и Диръ недовольствовались пріобрѣтеннымъ; въ короткое время, усилившись въ Кіевѣ, присоединивъ къ себѣ многихъ другихъ, то изъ Скандинавіи въ Грецію рѣками странствовавшихъ, то въ Новгородѣ находящихся — Варягъ; построили они и вооружили 200. лодей, открыли себѣ

866.
Вторый походъ Руси на Грецію.

866. года Днѣпромъ путь въ Черное море, напали на Грецію, опустошили окрестности Константинополя, избили множество Грековъ и осадили столицу Имперіи.— Императоръ Михаилъ находился тогда въ походѣ на Агарянъ; но узнавъ объ опасности угрожавшей престольному городу, спѣшно возвратился назадъ, и едва успѣлъ пробраться сквозь осаждавшія городъ судна въ столицу.— Той же самой нощи послѣ возвращенія Императора, отслуживъ Патріархъ Фотій всенощную въ Влахернской церквѣ, вынесъ торжественнымъ обрядомъ съ пѣніемъ, вмѣстѣ съ Императоромъ, ризу Св. Богородицы, хранившуюся въ тойже церквѣ, погрузилъ ее въ тихое спокойное море, и вдругъ сдѣлалась ужасная буря, море взволновалось, вѣтръ, бросая корабли наѣздниковъ о берега, много ихъ сокрушилъ, и только остатки смѣлыхъ мореплавателей, съ вождями своими Ас-

---

что онъ удержитъ необходимую народную тишину? Ни какъ! Во первыхъ, ему недоставало бы личнаго достоинства; а мы знаемъ уже, что въ общемъ тогда мнѣніи, только членъ княжескаго происхожденія имѣлъ, такъ сказать, свыше право управлять народомъ. Во вторыхъ, можно ли было полагать, чтобъ Чюдинъ охотно повиновался избранному Словѣнину, или Словѣнинъ Чюдину. Можно ли наконецъ убѣдиться, чтобь избраный, сохранилъ необходимое государю безпристрастіе? Словомъ въ избраніи государя не льзя уклониться отъ выбора чужестранца. Правда Михаилъ Феодоровичь избранъ былъ посреди народа въ Русскіе цари, но въ его жилахъ струилась кровь прежнихъ государей.

колдомъ и Диромъ возвратились въ Кіевъ. — Это былъ вторый походъ Руссовъ на Царьгородъ (см. 852. г). — Между тѣмъ мирно правившій на сѣверѣ Рюрикъ, приближился къ неминуемой развязкѣ всего живущаго. Онъ почувствовалъ это приближеніе, предалъ правленіе родственнику своему Олегу, старшему и кажется единственному отъ княжескаго колѣна, отдалъ ему молодаго сына своего Игоря „*на руки*" и почилъ 879. года смертнымъ сномъ,

Нѣкоторые Историки почитаютъ Олега только правителемъ отъ имени нелѣтняго Игоря, только опекуномъ его; но мы съ своей стороны полагаемъ, что онъ, какъ единственный старшій въ княжескомъ родѣ былъ полнымъ, самодержавнымъ владѣтелемъ, коему Рюрикъ, отдавъ по Варяжскому обычаю сына своего *на руки*, передалъ вмѣстѣ и полную власть родоначальника, которая ему уже по праву физическаго старшинства принадлежала. Доказательствомъ этаго мнѣнія есть и смиренное повинованіе Игоря Олегу, который не взирая на то, что ему во время кончины Олеговой было уже около 40. лѣтъ отъ рожденія, при жизни Олега никогда не пытался принять верховную власть, и напротивъ онъ слушался и повиновался Олегу, какъ родоначальнику и государю 16). Доказательствомъ есть такоже и титулъ *Великаго князя* употребляемый Олегомъ въ мирномъ договорѣ съ Греческими Императорами 17).

Какъ правленіе Рюрика было тихое, мирное, такъ напротивъ господство Олегово было истинно Варяжское, предпріимчивое, завоевательное. Совокупивъ подвластныхъ себѣ Варягъ, Словѣнъ, Чюдь, Морью, Весь и Кривичей, двинулся онъ изъ Новгорода на Смоленскъ, завладѣлъ симъ городомъ вѣроятно послѣ побѣжденія обладателя той области, и поставилъ тамъ своего управителя „*и посади мужъ свой*" 18). — Отъ Смоленска пустился онъ къ Любечю, занялъ городъ и установилъ тамо такоже своего посадника, и на конецъ сблизився къ Кіеву узналъ, что тамъ уже господствуютъ храбрые Варяги Аскoлдъ и Диръ. — Олегъ зналъ мужество своихъ соотечественниковъ Аскoлда и Дира, онъ зналъ, что

---

16) „Игореви възрастьшю, и хожаше по Олзѣ и слушаше его." — Лаврен. Лѣт. стр. 12. — Смотри выше стр. 68. и 74. вторую главу.
17) „Иже послани отъ Олга великаго князя Рускаго." Тамже стр. 13.
18) Тамже стр. 10.

г. 866.

покореніе ихъ оружьемъ стоило бы много крови и рѣшился истребить ихъ хитростію. Ратниковъ своихъ оставилъ онъ по части назади, а почасти упряталъ въ лодяхъ и принявъ видъ купца, причаливъ съ своими суднами по Днѣпру подъ стѣны Кіева, выслалъ къ владѣтелямъ города съ привѣтствіемъ и приглашеніемъ ихъ, изъявляя, что онъ есть гость (купецъ), отправленный Олегомъ и Игоремъ въ Грецію, и желаетъ поздороваться съ ними, какъ съ милыми земляками. — Аскольдъ и Диръ попались въ обманъ, лично и мирно явились на берегѣ, но тогда утаенные въ лодяхъ воины вдругъ выскочивъ на берегъ, окружили несчастныхъ, а Олегъ сказалъ имъ: „*Вы нѣста князя, ни рода княжа, но азъ есмь роду княжа*“ и указавъ на присутствовавшаго юношу Игоря, „*а се есть сынъ Рюриковъ*“ 19), повелѣлъ ихъ умертвить, завладѣлъ Кіевомъ, и объявилъ тотъ городъ какъ посредственную точку сообщенія между Балтійскимъ и Чернымъ моремъ, столицею своего владѣнія: „*се буди мати градомъ Рускимъ*“ 20). — Все это случилось 879. 880. и 881. года.

Ну чтоже вамъ господа демократы? Я вижу вы морщите лобъ на Олеговыя слова. — Но стало быть. — Уже такъ было за тысячью лѣтъ передъ симъ, что находилось упривилегированное сословіе бояръ; былъ и родъ, коему исключительно служило право господствовать и обладать народомъ, и не было мечтаемаго вами равенства: но не крушитесъ напрасно, это уже всегда такъ водилось и всегда будетъ водиться.

Въ послѣдующія сему событію лѣта 882, 888, и 884, завоевалъ Олегъ Деревлянъ, Сѣверянъ, принудилъ жившее по рѣкѣ Сожѣ Лядское поколѣніе Радимичей отказаться отъ платежа дани Козарамъ, повелѣвъ имъ вносить ее въ свою казну, составилъ державу, въ обьемъ которой, кромѣ платившаго ежегодную дань 300. гривенъ Новгорода и Кіева, входили города Смоленскъ, Ростовъ, Муромъ, Любечь, поколѣнія Полянъ, Деревлянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Словѣнъ и началъ рать съ предками нашими Уличами и Тиверцами, жителями Приднѣстранскихъ странъ: „*а съ Уличи и Тѣверци имяше рать*“ 21). — Въ короткое время послѣ этаго, именно 898. года, явился въ окрестностяхъ Кіева доселѣ неизвѣстный народъ, то есть Угры, подвигавшіеся изъ Азіи отъ

19) Лавр. Лѣт. стр. 10. — 20) Таиже стр. 10. — 21) Лавр. Лѣт. стр. 10.

г. 885.

востока къ западу. Приближившись къ Днѣпру, расположился онъ какъ и другіе кочующіе народы въ шатрахъ, а отъ Днѣпра продолжалъ онъ свое движеніе въ Панонію, и покоривъ жившихъ тамо Волховъ (Волоховъ) и Словѣнъ, основалъ настоящее Венгерское королество.

Отъ 885 до 904. года, продолжалъ мужественный Олегъ свои завоеванія на западъ Кіева къ Карпатскимъ горамъ, и покоривъ всѣ на этомъ пространствѣ жительствовавшія племена, и оженивъ Игоря на красной Полочанкѣ Олгѣ, сталъ онъ думать о походѣ на Грецію, которая всегда была цѣлею стремленія всѣхъ сосѣднихъ завоевателей. Снарядивъ и устроивъ многочисленное конное, и изъ 2000. кораблей состоящее ополченіе, въ коемъ находились уже и Тиверцы отъ береговъ Днѣстра, и Дулѣбы отъ береговъ Буга, и Хорваты отъ подножія Карпатъ 22), и оставивъ Игоря въ Кіевѣ, пустился онъ и сушею и моремъ къ Цареграду,

907. Третій походъ Руси на Грецію.

и преодолѣвъ благополучно всѣ труды похода, явился 907. года подъ стѣнами новаго Рима.— Въ тотчасъ высадилъ онъ своихъ воевъ, сталъ грабить загородныя палаты, жечь церкви и истреблять окрестныхъ жителей. Ужасъ напалъ на изнѣженныхъ Грековъ, они оробѣли, не смѣли въ открытомъ полѣ противостоять удалымъ наѣздникамъ, просили пощады и рѣшились платить постыдную дань. Олегъ согласился, заключилъ миръ, требовалъ огромной дани по 12. гривенъ на 80000. ратниковъ 23). Кромѣ того выкупа на воиновъ обязались еще Греки платить ежегодно *уклады* (дань) на значительнѣйшие Русскіе города,— получилъ требуемое, повѣсилъ щитъ свой въ знакъ

---

22) Хорваты жительствовали въ горахъ округовъ Сандецкаго, Ясельскаго, Саноцкаго, Самборскаго и Стрыйскаго.—Maciejowski Pierwotne Dzieje Polski i Litwy z roku 1846. strona 108, 109, 602. i t. d.—Szafarik Słowanske Starožitnosti, на подлинномъ Чешскомъ языкѣ, начиная отъ страны 526. 527. и проч.

23) Или какъ нѣкоторые писатели основательнѣе думаютъ по 12. гривенъ на одинъ корабль, ибо невозможно, чтобъ Греки были въ состояніи заплатить 960090. гривенъ, то есть 480000. фунтовъ, то есть 4800. стофунтовниковъ серебра.— Недоумнѣніе происходитъ отъ того, что Лѣтопись разъ употребляетъ слова: *„по 12. гривнѣ на человѣка, а въ корабли по 40. мужъ,"* а вторый разъ: *„по двѣнадцать гривнѣ на ключь"* (Лавр. стр. 12. и 13).— Слово *„ключь"* значило можетъ быть *„судно, корабль"* а можетъ быть какой либо артель ратниковъ.

г. 907.

побѣды на вратахъ Константинополя, велѣлъ Грекамъ дать на Русскія судна шелковые, а на Словѣнскія (*кропивные*, родъ ткани дешевѣе шелка) парусы, и неся съ собою золото. паволоки, овощи, вина и всякаго рода драгоцѣнныя произведенія (*узорочье*), возвратился въ Кіевъ. Народъ восхищенный, удивленный славою и успѣхомъ героя назвалъ его „*Вѣщимъ*.“ Вотъ въ первый разъ являются предки наши, Тиверцы, Дулѣбы и Хорваты на исторической скрижали, въ славномъ Олеговомъ походѣ, на берегахъ Босфора, подъ стѣнами Константинополя!—

Первый договоръ съ Греками.

Содержаніе выгоднаго для Руси, Олегомъ 907. года, съ Греческими Императорами Леономъ и Александромъ заключеннаго договора. кромѣ вышеупомянутой дани, и постоянныхъ ежегодныхъ укладовъ было слѣдующее: а) Пословъ Русскихъ, отправляемыхъ въ Царьградъ, долженъ Императоръ довольствовать тамъ же всѣмъ нужнымъ изъ собственной казны. б) Торговыхъ Русскихъ людей, которые пріѣдутъ въ Царьградъ, обязанъ Императоръ чрезъ 6. мѣсяцевъ снабжать хлѣбомъ, виномъ, мясомъ, рыбою и овощами. Они имѣютъ свободу, безденежно употреблять, сколько пожелаютъ, народныя бани; а на возвратной путь получаютъ кормъ, якоры, парусы, корабельныя снасти и все имъ нужное. — Лица не принадлежащія къ торговому сословію, посѣщавшія Царьградъ, не имѣютъ права требоватъ условленнаго для купцевъ шестимѣсячнаго содержанія и другихъ томужъ сословію условленныхъ выгодъ.— в) Русскій князь обязуется запретить посламъ и гостямъ своимъ, въ Грецію приходящимъ, творить жителямъ Греческимъ какія либо обиды и насилія. г) Приходящіе въ Константинополь Руссы должны жить внѣ города въ окрестности монастыря Святаго Мамы, они обязаны увѣдомить мѣстное начальство о своемъ прибытіи, которое запишетъ ихъ поименно и выдаст имъ мѣсячное пропитаніе. Они будутъ входить въ городъ только одними вратами, съ царевымъ мужемъ и не болѣе 50. человѣкъ вдругъ. Они могутъ свободно, безпошлинно торговать.

Нарушенъ ли былъ этотъ договоръ, или случилось какое либо другое приключеніе, неизвѣстно. Лѣтопись упоминаетъ только, что, спустя пять лѣтъ послѣ похода на Царьгородъ, Олегъ отправилъ опять пословъ своихъ къ Греческимъ Царямъ, для обно-

вленія и построенія мира, и они заключили 912. года уже письменный договоръ слѣдующаго сокращеннаго содержанія: Во первыхъ обѣщаютъ договорившіяся державы другъ другу взаимную неподвижную дружбу и любовь. Естьли случится между жителями обоихъ державъ какая ссора, то вина доказывается свидѣтелями. Когда нѣтъ свидѣтелей, то присягаетъ по своей вѣрѣ не поводовая, но позванная сторона. Естьли Христіанинъ *(Грекъ)* убіетъ Русина, или на противъ, то убійца казнится смертію на мѣстѣ злодѣянія. Когда убійца бѣжитъ, а у него есть имѣніе, то оно отдается родственникамъ убитаго, когда же уйдетъ преступникъ не оставивъ имѣнія, то судопроизводство закрывается, доколѣ откроютъ его, и казнятъ смертію. Естьли кто ударитъ другаго мечемъ или какимъ орудіемъ, то онъ заплатитъ пять литръ серебра по Русскому закону. Когда же онъ неимѣющій, то да заплатитъ, что можетъ, хотя бы онъ принужденъ былъ снять съ себя одежду, въ которой ходитъ, и да присягнетъ по своей вѣрѣ, что у него нѣтъ никого, кто бы его выкупилъ изъ вины. Естьли Русинъ украдетъ что либо у Грека, или Грекъ у Русина, будетъ схваченъ на дѣлѣ и боронится, то можно его убить безъ всякой отвѣтственности; но когда же онъ не сопротивляется, то вольно его только связать. Естьли же кто либо для изысканія потеряннаго войдетъ въ чей домъ, и вмѣсто своего, возметъ силою чужое, да заплатитъ второе. Когда вѣтръ выкинетъ греческую ладью на чуждую землю, гдѣ случится быть Русинамъ, то Русины обязуются охранять оную вмѣстѣ съ ея грузомъ, отправить въ Греческую землю и проводить сквозь опасныя въ безопасныя мѣста. Когда же не возможно по какимъ либо препятствіямъ возвратить ей въ Грецію, то обязуются довести ладью до ближней Русской пристани. Тамо продать ладью и грузъ и при случаѣ выслать въ Грецію вырученныя денги за ладью и за товаръ. Если же кто изъ Русиновъ убьетъ человѣка на сей ладіи или что нибудь украдетъ, то будетъ казненъ по вышеозначеннымъ статьямъ. Если найдутся между купленными невольниками въ Греціи Русины или въ Руси Греки, то ихъ освободить, и взять за нихъ то, за что ихъ куплено, или же извѣстную обыкновенную цѣну невольника. Свободно есть Русскимъ воинамъ служить изъ чести Греческому Императору, они буде сами захотятъ, могутъ остаться въ Греціи. Плѣнники за окупомъ 20. златыхъ должны быть возвращаемы. Ежели

912. Вторый договоръ съ Греками.

г. 912.

Русскій невольникъ бѣжитъ, будетъ украденъ, или насильно въ Грецію проданъ, то господинъ можетъ вездѣ искать и взять его какъ свою собственность, а кто противится обыску, считается виновнымъ. Когда Русинъ служащій Царю умретъ въ Греціи, не распорядивъ своего наслѣдства, и родныхъ съ нимъ не будетъ тамо, то прислать его имѣніе въ Русь къ его родственникамъ: а когда сдѣлаетъ распоряженіе, то отдать имѣніе наслѣднику означенному въ духовномъ завѣщаніи; и пр. Изъ договоровъ какъ 907. такъ и 912. года можно убѣдиться, что Русскіе занимались обширною торговлею въ Греціи, когда нужно было условливаться государственными договорами, чтобъ не болѣе, какъ 50. человѣкъ входило вдругъ въ городъ, что какъ Греки, такъ и Русь, имѣли невольниковъ и торговали ими, и что у древнихъ Руссовъ духовное завѣщаніе было уже въ употребленіи, и пр. Для лучшаго познанія обряда, употреблявшагося при заключеніи договоровъ между Русской и Греческой державой, условій составлявшихъ основаніе тѣхъ же договоровъ, и языка тогдашнихъ временъ, приведемъ мы ниже подъ 945 годомъ, третій договоръ въ полномъ его содержаніи.

Тогожъ самаго 912. года, послѣ обновленія мира, возврата одаренныхъ Императорами пословъ, и послѣ 33. лѣтняго правленія, скончался Олегъ, основатель величія Руской державы, Государь храбрый, мудрый, любимый и оплаканный народомъ.

О кончинѣ Олега есть слѣдующее, на народномъ преданіи основанное, преподобнымъ Несторомъ разсказанное извѣстіе. Однажды, на нѣсколько лѣтъ передъ своей кончиной, спросилъ Олегъ волхвовъ, какой смертію суждено ему умереть? Волхвы отвѣтствовали, что отъ любимаго коня, на которомъ онъ обыкновенно ѣздитъ смерть его послѣдуетъ. Чтобъ избѣжать опасности, рѣшился князь не употреблять, ниже видѣть болѣе этой лошади, велѣлъ ее только кормить, но никогда не приводить для ѣзды. Въ 912. году, спомнувъ себѣ предсказаніе, спрашивалъ онъ конюшаго, что случилось съ упомянутымъ конемъ, и на отвѣтъ, что онъ уже долго передъ симъ умеръ, сталъ Олегъ насмѣхаться надъ пророчествомъ кудесника, велѣлъ подать себѣ коня, и отправился верхомъ посмотрѣть на кости умершаго. Пріѣхавъ на мѣсто, сшелъ съ лошади, сталъ ногою на обнаженный конскій черепъ и ска-

г. 913.

залъ: *„отъ сего ли лъба смерть мнѣ взяти?“* — Но вдругъ змія таившаяся подъ черепомъ, высунувъ голову, ужалила его въ ногу. Язва была смертоносною, и Олегъ скончался.

ГЛАВА III.

В. князь Игорь № 2.

Похоронивъ тѣло усопшаго Олега на горѣ Щековицѣ подъ Кіевомъ и насипавъ на горѣ его могилу, которая еще въ Несторово время существовала. пріялъ Игорь № 2. правленіе новооснованнаго Русскаго государства имѣя около 40. лѣтъ отъ рожденія. Хотя онъ не имѣлъ предпріимчивой Варяжской ретивости своего предшественника и мырнымъ характеромъ подходилъ родителю своему, принужденъ онъ былъ однакожъ начать господство свое военнымъ подвигомъ. Древляне поколѣніе строптивое, по рѣкѣ Припети жившее, Олегомъ покоренное, ободренное его кончиною, отложилось отъ Кіева и отказалось отъ взноса въ казну ежегодной дани. Игорь отправился съ войскомъ, смирилъ 913. года бунтовщиковъ, и въ наказаніе увеличилъ платимую доселѣ дань.

Послѣдующаго 915. года явился доселѣ неизвѣстный, свирѣпый народъ, Печенѣгами названный, изъ Азіи въ Европу подвигавшійся въ предѣлахъ Игоревой державы. Случились ли на тотъ разъ какія враждебныя столкновенія между Русинами и ними и съ какимъ успѣхомъ, неизвѣстно, Лѣтопись вкратцѣ только упоминаетъ. *„Прійдоша Печенѣзи первое на Рускую землю, и створивше миръ съ Игоремъ, идоша къ Дунаю“* 25). Народъ этотъ, также Пацинаками нарицаемый, питался скотоводствомъ и звѣриною ловлею, такъ какъ Калмыки и Киргизы въ теперешнее время, не имѣлъ постояннаго жилища, скитаясь съ своими стадами и искаяя тучныхъ паствищъ, вели Печенѣги кочевую жизнь и двинувшись гдѣ-то изъ верхней Азіи къ Волгѣ, прогнали Угровъ чрезъ Русскую землю, а напослѣдокъ и сами явились. и заняли берега Чернаго моря отъ Дона, Днѣпра чрезъ Бессарабію и Молдавію къ рѣкѣ Дунаю. Съ начала заключивши въ 915 году миръ съ Игоремъ жили они, кажется, въ занятыхъ ими странахъ дружно съ Русской державой, принимая только участіе въ войнахъ между Греками и Болгарами, но усилившись въ своихъ новыхъ жилищахъ, стали они враждебничать съ Руссами, и Игорь на-

25) Лавр. Лѣт. стр. 18.

г. 920.

шелся въ необходимости уже 920. года оружіемъ вѣдаться съ ними, по какимъ именно поводамъ и съ какимъ успѣхомъ, неизвѣстно, ибо Лѣтопись намекаетъ только: „*Игорь же воеваше на Печенѣгы*“ 26).

Начиная съ 920. по 941. годъ, не сообщаютъ намъ Лѣтописи никакихъ свѣдѣній о произшествіяхъ въ Руси. Вѣроятно, что Игорь, слѣдуя своему природному миролюбивому нраву, занимался болѣе внутренными дѣлами своего государства, какъ военными подвигами; но въ 941. году, въ маститой уже старости является онъ вдругъ въ походѣ на Грецію, какъ полководецъ, какъ витязь! Съ того времени, какъ Олегъ 912. года *построилъ* миръ съ Греческими царями по 941. годъ, находилась Русь въ дружескихъ отношеніяхъ съ Имперіей; Карамзинъ увѣряетъ даже, что 935. года Игоревы корабли и воины, какъ вспомагательная рать, ходили съ Греческимъ флотомъ въ Италію, а въ 941. году, выступилъ уже старый Игорь въ походъ на Царьгородъ. Что же могло быть причиною этой несвойственной Игорю военной рѣшимости? — По нашему мнѣнію, доколѣ Греки платили исправно Олеговымъ договоромъ условленную Руси дань, *укладами* названную, не было повода, начинать кровопролитной войны; но когда же Грекамъ наскучило безпрестанно оплачиваться, то Болгарамъ, то Уграмъ, то Печенѣгамъ, то Руси, тогда Императоръ Романъ Лукапинъ, отказася въ платежѣ Руссамъ дани, надѣясь, что старый Игорь, по врожденномъ себѣ миролюбіе не рѣшится на сомнительныя послѣдствія войны. Но Грекъ ужасно обманулся. Удержать дань, значило задрать за живо сребро- и честолюбиваго

Четвертый походъ Руси на Грецію.

Варяго-русса. Игорь, собравъ многіе вои изъ подвластныхъ себѣ племенъ пустился 941. года Чернымъ моремъ съ флотомъ, какъ Лѣтопись гласитъ изъ 10000. судовъ состоявшимъ къ берегамъ Греціи. Болгаре бывъ тогда въ союзѣ съ Греками, увѣдомили Императора объ угрожавшей ему опасности, но Руссы успѣли уже между тѣмъ пристать къ берегу, высадили войско, опустошили Босфорскія окрестности, *до Иракліи до Пафлагоньской земли и всю Никомидійскую страну* плѣнили, огнемъ и мечемъ все истребляя. Очнувся отъ перваго испуга стали Греческіе полководцы изъ разныхъ странъ собираться съ

26) Лавр. Лѣт. стр. 18.—

своими войсками и окружили Руссовъ, началась отчаянная сѣча, Греки одолѣли, и Русь принужденна была бѣжать въ корабли, и отступить на открытое море съ своимъ флотомъ. Но и тамъ напалъ на Русскія судна Греческій Адмиралъ Ѳеофанъ съ своимъ, огонь пускающими орудіями снабженнымъ, флотомъ, разстроилъ всѣ, сожегъ многія, такъ называемымъ трубами бросаемымъ, *Греческимъ огнемъ*, и заставилъ остальныя съ большимъ урономъ спасаться бѣгствомъ въ свояси. Возвратившіеся въ отечество Русичи разсказывали съ ужасомъ объ неслыханомъ доселѣ огнѣ, который, какъ небесная молня все сожигалъ и былъ причиною, что они не успѣли побѣдить Грековъ 27).

Великій человѣкъ и въ противностяхъ не лишается бодрости. Игорь потерялъ въ послѣдномъ походѣ множество и воевъ и кораблей, отнюдь не отчаивался. Онъ твердо былъ намѣренъ, воевать Грецію, отмстилъ за свой ущербъ. Тотчасъ по своемъ возвращеніи въ Кіевъ, выслалъ онъ за Балтійское море къ землякамъ своимъ Норманамъ-Варягамъ съ приглашеніемъ ихъ въ походъ на Грецію, успѣлъ нанять Печенѣговъ на эту войну, и взялъ отъ нихъ закладниковъ для удержанія ихъ въ вѣрности, совокупилъ ратниковъ со всѣхъ себѣ подвластныхъ народовъ, между прочими и нашихъ Приднѣстровскихъ Тиверцевъ, покрылъ безчисленнымъ флотомъ Черное море, а самъ, не взирая на старость, пустился 944. года съ конницею сухимъ путемъ къ предѣламъ

944. Пятый походъ Руси на Грецію.

Греціи. Колонисты Греческіе, жившіе въ Корсунѣ, городѣ лежавшемъ въ Кримѣ, послали къ Императору Роману извѣстіе: *„се идуть Русь безъ числа корабль, покрыли суть море корабли“* 28). Такоже и союзники Грековъ Болгаре послали вѣсть съ донесеніемъ о подвигавшейся

---

27) Принявъ за правило, основываться въ своемъ разсказѣ преимущественно на народныхъ источникахъ описали мы злополучный первый Игоревъ походъ послѣдуя Нестору. Карамзинъ, ссылаясь на Греческихъ писателей и Кремонскаго епископа Ліутпранта, описуетъ обстоятельства сего событія нѣкоторымъ образомъ иначе. — Но когда же результатъ обоихъ разсказовъ одинъ и тотъ же; то есть, что Игорь былъ побѣжденъ Греками на сушѣ, что флотъ его сожженъ Греческимъ огнемъ, и что онъ съ чрезмѣрнымъ урономъ возвратился въ Кіевъ, то намъ нѣтъ нужды отступать отъ своего первопачальнаго правила.

28) Лавр. Лѣт. стр. 19.

г. 944.

сухопутной Русской арміи, и Романъ ужаснулся. Увѣренный, что ему невозможно противостоять могучей Русской силѣ, что нѣтъ выбора, какъ только смириться и мириться, отправилъ онъ первостепенныхъ своихъ сановниковъ къ Русскому государю съ предложеніемъ такойже дани, какую Олегъ 907. года получилъ, обѣщаясь дать еще и больше: *„Неходи, но возьми дань, юже ималъ Олегъ. придамъ и еще къ той дани“* 29). Печенѣговъ же повелѣлъ задарить золотомъ и паволоками. — На берегѣ Дуная встрѣтили послы двигавшееся Русское войско, представили Игорю Романову прозьбу, а онъ созвавъ въ совѣтъ дружину свою, требовалъ мнѣнія ее. Предпочитая безпечную корысть, надъ сомнительные военные случаи, всѣ согласились на предложеніе Грековъ, Игорь заключивъ перемиріе, взявъ золото, паволоки и дань на все свое войско, и отправивъ Печенѣговъ опустошать Болгарскую землю, возвратился онъ благополучно въ отечество.

Въ слѣдующемъ 945. году прибыли Греческіе послы въ Кіевъ, совершить заключенное прошедшаго года перемиріе въ постоянный миръ. Игорь переговоривъ съ ними, отправилъ своихъ бояръ въ Константинополь, тамъ Императоръ условливался съ Русскими боярами, предложенія обѣихъ сторонъ записывались на хартіи, и симъ образомъ совершенъ торжественный договоръ. Императоръ обязался клятвенно наблюдать статьи мирнаго трактата, и вмѣстѣ съ Русскими послами отправилъ своихъ въ Кіевъ, въ присутствіи которыхъ, какъ Игорь такъ и бояре его язычники, на холмѣ, гдѣ былъ болванъ Перуна, положивъ по языческому обряду оружіе, щиты и золото къ ногамъ кумира, утвердили миръ присягою, *Руссы же Христіяне*, клялися тамже въ Кіевѣ въ соборной церквѣ Святаго Иліи 30). По совершеніи обряда, ода-

29) Лавр. Лѣт. стр. 19.

30) Многіе изъ Галичскихъ читателей были въ томъ увѣреніи, что только со временъ Св. Владиміра Русь озарилась вѣрою Христіанскою, но отнюдь не; наука Спасителя распространилась гараздо прежде у насъ, и вотъ здѣсь подъ годомъ 945. упоминаетъ уже актъ дипломатическій и о Руссахъ исповѣдавшихъ вѣру Христіанскую и о соборной церкви. Св. Иліи въ Кіевѣ. Греческіе писатели удостовѣряютъ насъ, что послѣ неудачнаго Асколдова и Дирова похода на Царьгородъ 866. года, и чудеснаго разсѣянія ихъ кораблей, какъ выше стр. 126. сказано, возвратившіеся въ отечество Руссы, спустя немного, прислали въ Царьградъ по-

ривъ Греческихъ пословъ драгоцѣнными мѣхами, рабами невольниками и воскомъ, отпустилъ ихъ Игорь обратно въ Царьгородъ.

Правда! Мы станемся многимъ читателямъ скучными; но мы не можемъ удержаться, чтобъ исполняя свое выше на стр. 132. данное обѣщаніе не вмѣстить въ настоящее сочиненіе дословно Игорева договора, этаго драгоцѣннаго дипломатическаго Русскаго памятника, находящагося въ Лавр. Лѣт. стр. 19—23. Читатель замѣтитъ, что посольство состояло изъ около 50. лицъ, что кромѣ великокняжескихъ, былъ посолъ, и отъ великой княгини Олги, и отъ малютки Святослава (онъ родися 942. г). и отъ сестринцевъ (нетіевъ) Игоря, и отъ всѣхъ князей, бывшихъ подъ властію Игоря и знаменитыхъ бояръ, что являются уже и Славянскія имена, какъ: Прастѣнъ и Володиславъ, и, что и купцы находились въ числѣ посланниковъ. Словомъ пусть только читаетъ читатель, будетъ скука, но найдется и наука.

„Мы отъ рода Рускаго сѣли а) и гостье, Иворъ, солъ Игоревъ великаго „князя Рускаго, и объчіи сли: Вуефастъ Святьславль б), сынъ Игоревъ, Искусеви Ольги княгини в), Слуды Игоревъ, нети Игоревъ г), Улѣбъ Володиславль д),

а) *„сѣли солъ" тоже что „послы" посолъ.— б) то есть: посолъ отъ Святослава, сына Великаго князя. — в) Посолъ отъ Ольги, супруги Великаго князя.— г) Посолъ отъ Игоря, племянника Вел. князя Игоря „Нетья" тоже по Старославянски что „Сестринецъ."— д) Улѣбъ посолъ отъ какаго-то подвластнаго В. князю Славянскаго князя Володисла-*

словъ просить себѣ крещенія, что отправленный къ нимъ 866. г. Патріархомъ Фотіемъ епископъ, много ихъ въ Кіевѣ крестилъ, а по всей вѣроятности даже и правителей Асколда и Дира!—Съ того времени, существовало уже христіанство и медленно умножалось до 912. года, года Олеговаго договора, ибо въ немъ не упоминается еще о Руссахъ Христіанахъ. Но начиная съ 912. года, то есть, съ воцаренія Игоря, когда дружба и торговая связь между Руссами и Греками болѣе и болѣе усилилась, стало Христіанство сильно умножаться, и при заключеніи Игорева договора, 945. г. состоявшагося, столь уже распространилось, что въ торжественномъ международномъ документѣ сталось необходимостію положить нарочную статью *о крещенныхъ и не крещенныхъ* Руссахъ *„мнози бо бѣша Варязи хрестеяни"* (Лавр. стр. 23). Св. Владимиръ принявъ крещеніе съ своимъ родомъ, возвелъ Христіанскую вѣру на степень господствующей, привлекъ почти цѣлый народъ къ ее исповѣданію, а истребляя кумиры уничтожилъ разъ на всегда перевѣсъ язынества на Руси.

г. 945.

„Каницаръ Передъславинъ е), Шихъбернъ, Сфанъдръ, жены Улѣблѣ ж), Прасьтѣнъ, „Турдуви, Либиаръ, Фастовъ Гримъ, Сфирьковъ, Прастѣнъ, Акунъ, нети „Игоревъ з), Кары, Тудковъ, Каршевъ, Турдовъ, Егриевлисковъ, Воиковъ Истръ, „Аменодовъ, Прастѣнъ, Берновъ Явтягъ, Гунаревъ, Шибридъ, Алдань, Колъ-„клековъ, Стеггиетоновъ, Сфирка, Алвадъ Гудовъ, Фудри Туадовъ, Мутуръ „Утинъ, купець Адунь и), Адулбъ, Иггивладъ, Олѣбъ Фрутанъ, Гомолъ, Куци, „Емигъ, Туръбидъ, Фурьстѣнъ, Бруны, Роалдъ, Гунастръ, Фрастѣнъ, Игелъдъ, „Туръбернъ, Моны, Руалдъ, Свѣнь, Стиръ, Алданъ, Тилена, Пубьксарь, Вуз-„лѣвъ, Синко, Боричь, посланіи отъ Игоря великого князя Рускаго, и отъ „всякоя княжья, и отъ всѣхъ людій Рускія земля. И отъ тѣхъ заповѣдано „обновити ветъхій миръ, ненавидящаго добра и враждолюбьца дьявола разо-„рити отъ многъ лѣтъ, и утвердити любовь межю Греки и Русью. И великій „князь нашъ Игорь, и боляре его, и людье вси Рустіи послаша ны къ Ро-„ману, и Костянтину, и къ Стефану, къ великимъ царемъ Гречьскимъ, ство-„рити любовь съ самѣми цари, со всѣмъ болярьствомъ, и со всѣми людьми „Гречьскими на вся лѣта, дондеже съяеть солнце и весь міръ стоить. И иже „помыслить отъ страны Рускія разрушити таку любовь, и елико ихъ крещенье „пріяли суть, да пріимуть месть отъ Бога Вседержителя, осуженья на поги-„бель въ весь вѣкъ, въ будущій і); и елико ихъ есть не хрещено, да не имуть „помощи отъ Бога, ни отъ Перуна, да не ущитятся щиты своими, и да по-„сѣчени будуть мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружья своего, и да „будуть раби въ весь вѣкъ, въ будущій. А великій князь Рускій и боляре „его да посылають въ Греки къ великимъ царемъ Гречьскимъ корабли, елико „хотять, со слы и съ гостьми, якоже имъ уставлено есть. Ношаху сли пе-„чати злати, а гостье сребрени; нынѣ же увѣдѣлъ есть князь вашъ посылати „грамоту ко царству нашему к): иже посылаеми бывають отъ нихъ сли и гостье, „да приносять грамоту, пишюче сице: яко послахъ корабль селько. И отъ „тѣхъ да увѣмы и мы, оже съ миромъ приходять. Аще ли безъ грамоты при-„дуть и преданы будуть намъ, да держимъ и хранимъ, дондеже възвѣстимъ „князю вашему; аще ли руку не дадять и противятся, да убьени будуть, да „не изищется смерть ихъ отъ князя вашего; аще ли убѣжавше въ Русь при-„дуть, мы напишемъ ко князю вашему, яко имъ любо, тако створять. Аще

ва.— е) Также отъ Славянскаго князя Передславина.— ж) Посолъ отъ жены Улѣба, Улѣбъ былъ посломъ отъ Володислава. Супруга Улѣбова была кажется княжеской породы и она также отправила своего посла.— з) Опять „нети" сестреничь В. к. Игоря; и такъ послѣдують имена пословъ безъ сомнѣнія княжескихъ лицъ до Мутура посла Утинова.— и) „купецъ Адунъ," Отъ того имени, начинаются уже имена купцевъ „Гостей," которые лично присоединились къ посольству и лично участвовали въ заключеніи договора. И по той-то причинѣ не встрѣчаемъ мы между ими уже именъ съ укончені емъ на „-овъ", „-авль" или „-инъ," какъ на примѣръ, Гудовъ, Володиславль *или* Утинъ.— *і) Доказательство, что многіе Руссы были уже крещены во Игоровое время.— к) Слѣдовательно Руссы были грамотные уже 945. года, и князья ихъ переписывались съ другими государями.—*

„придуть Русь безъ купли, да не взимають мѣсячина л). Да запретить князь сломъ „своимъ и приходящимъ Руси сдѣ, да не творять безчинья въ селѣхъ, ни въ „странѣ нашей. И приходящимъ имъ, да витають у святаго Мамы; да послеть „царство наше, да испишеть имяна ваша, тогда возмуть мѣсячное свое, сли „слебное, а гостье мѣсячное, первое отъ города Кіева, паки изъ Чернигова „и Переяславля. Да входять въ городъ одинѣми вороты со царевымъ мужемъ „безъ оружья мужь 50, и да творять куплю якоже имъ надобѣ, паки да ис-„ходять; и мужь царства нашего да хранитъ я, да аще кто отъ Руси или „отъ Грекъ створи криво, да оправляеть то. Входяще же Русь въ градъ, да „не имѣютъ волости купити паволокъ лише по 50. золотникъ м); и отъ тѣхъ „паволокъ аще кто крьнеть, да показываетъ цареву мужю, и то е запечатаетъ „и дасть имъ. И отходящеи Руси отсюда взимають отъ насъ еже надобѣ брашно „на путь, и еже надобѣ лодьямъ, якоже уставлено есть преже, и да возъ-„вращаются съ спасеніемъ въ страну свою, да не имѣютъ власти зимовати „у святаго Мамы. Аще ускочить челядинъ отъ Руси, по не же придуть въ „страну царствія нашего, и отъ святаго Мамы, аще будеть да поимуть и; „аще ли не обрящется, да на роту идуть наши Хрестеяне Руси по вѣрѣ ихъ, „а не Хрестеяніи по закону своему: ти тогда взимають отъ насъ цѣну свою, „якоже уставлено есть преже, 2. паволоцѣ за челядинъ н). Аще ли кто отъ „людій царства нашего, ли отъ города нашего, или отъ инѣхъ городъ, у-„скочить челядинъ нашь къ вамъ, и принесеть что, да вспятять и опять; а „еже что принеслъ будеть все цѣло, и да возьметь отъ него золотника два. „Аще ли кто покусится отъ Руси взяти что отъ людій царства нашего, иже „то створить, покажненъ будеть вельми; аще ли взялъ будеть, да заплатить „сугубо. И аще створить Грьчинъ Русину, да пріиметь ту же казнь, якоже „пріялъ есть и онъ. Аще ли ключитси украсти Русину отъ Грекъ что, или „Грьчину отъ Руси, достойно есть да възворотити неточью едино, но и цѣну „его; аще украденое обращеться продаемо, да вдасть и цѣну его сугубо, и „то показненъ будеть по закону Гречьскому, по устау и по закону Рускому. „Елико Хрестеянъ отъ власти нашея плѣнена приведуть Русь, ту аще будеть „уноша о), или дѣвица добра, да вдадять златникъ 10. и поимуть и; аще ли „есть средовичь, да вдасть золотникъ 8, и поимуть и; аще ли будеть старь, „или дѣтещь, да вдасть златникъ 5. Аще ли обрящются Русь работающе у „Грекъ, аще ли суть плѣньници, да искупають е Русь по 10. златникъ; аще ли „купилъ буде Грьчинъ, подъ хрестомъ достоить ему да возметь цѣну свою, „елико же далъ будеть на немъ. А о Корсуньстѣй странѣ, елико же есть го-„родовъ на той части, да не имать волости князь Рускій да воюетъ на тѣхъ „странахъ, и та страна не покаряется намъ; тогда аще просить вой у насъ „князь Рускій, да воюеть, дамы ему, елико ему будеть требѣ. И о томъ,

---

л) Условленное Олеговымъ договоромъ шестимѣсячное снабженіе съѣстными припасами отъ Гречекаго правительства служило только въ пользу Русскихъ купцевъ. — м) Золотникъ „златникъ", то есть червонецъ. — н) Паволоки или драгоцѣнныя ткани извѣстной длины употреблялись какъ монета. — о) „Уноша" то же, что „юноша," молодой человѣкъ. —

г. 945.

„аще обрящютъ Русь кубару п) Гречьскую въвержену на коемъ любо мѣстѣ, да „не преобидять ея; аще ли отъ нея возметь кто что, ли человѣка поработить, „или убьеть, да будеть повиненъ закону Руску и Гречьску. Аще обрящеть „въ вустьѣ Днѣпрьскомъ Русь Корсуняны рыбы ловяща, да не творять имъ „зла никакоже. И да не имѣють власти Русь зимовати въ вустьи Днѣпра, „Бѣлъбережи, ни у святаго Ельферья р): но егда придеть осень, да идуть въ „домы своя въ Русь. А о сихъ, оже то приходять Черніи Болгаре, воюють „въ странѣ Корсуньстѣй, и велимъ князю Рускому, да ихъ не пущаеть па„костить странѣ той. Ци аще ключится проказа никака отъ Грекъ, сущихъ „подъ властью царства нашего, да не имать власти казнити я, но повелѣньемъ „царства нашего да пріиметь, якоже будеть створилъ. Аще убьеть Хрестея„нинъ Русина, или Русинъ Хрестеянина, и да держимъ будеть створивый у„бійство отъ ближнихъ убьенаго, да убьють и. Аще ли ускочить створивый „убой и убѣжить, аще будеть имовитъ, да возмуть имѣнье его ближьніи у„бьенаго; аще ли есть неимовитъ и ускочить же, да ищють его, дондеже о„брящется: аще ли обрящется да убьенъ будеть. Ци аще ударить мечемъ, „или копьемъ, или кацѣмъ любо оружьемъ Русинъ Грьчина, или Грьчинъ Ру„сина, да того дѣля грѣха заплатить сребра литръ 5 с), по закону Рускому; „аще ли есть неимовитъ, да како можеть втолько же проданъ будеть, ако „да и порты, въ нихъ же ходять, да и то съ него сняти, а опроцѣ да на роту „ходить по своей вѣрѣ, яко не имѣя ничтоже, ти тако пущенъ будеть. Аще „ли хотѣти начнеть наше царство отъ васъ вои на противящаяся намъ, да „пишють къ великому князю вашему, и послеть къ намъ, елико же хочемъ: „и оттолѣ увѣдять ины страны, каку любовь имѣють Грьци съ Русью. Мы же „съвѣщаньемъ все написахомъ на двою харатью, и едина харатья есть у цар„ства нашего, на ней же есть крестъ и имена наша написана, а на другой „сли ваши и гостье ваши. А отходяче со сломъ царства нашего, да допро„водять къ великому князю Рускому Игореви и къ людемъ его; и ти пріи„мающе харатью, на роту идуть т) хранити истину, яко мы свѣщахомъ, „напсахомъ харатью сію, на ней же суть имяна наша написана. Мы же, елико „насъ хрестилися есмы, кляхомъ ся церковью святаго Ильѣ въ сборнѣй церкви, „и предлежащемъ честнымъ крестомъ, и харатьею сею, хранити все, еже есть „написано на ней, не преступити отъ него ничтоже; а иже преступить се отъ „страны нашея, ли князь, ли инъ кто, ли крещенъ, или некрещенъ, да не „имуть помощи отъ Бога, и да будеть рабъ въ сій вѣкъ и въ будущій, и да „заколенъ будеть своимъ оружьемъ. А некрещеная Русь полагають щиты своя „и мечѣ своѣ наги, обручѣ своѣ и прочая оружья, да кленутся о всемъ, яже „суть написана на харатьи сей, хранити отъ Игоря и отъ всѣхъ боляръ и „отъ всѣхъ людій отъ страны Рускія, въ прочая лѣта и воину. Аще ли же кто „отъ князь или отъ людій Рускихъ, ли хрестеянъ, или нехрестеянъ, преступить „се, еже есть писано на харатьи сей, будеть достоинъ своимъ оружьемъ „умрети, и да будеть клятъ отъ Бога и отъ Перуна, яко преступи свою

п) *„Кубара“ то же, что судно, галера, купеческій корабль.* — р) *Островъ Святаго Еѳерія, не Ельферія былъ у устя Днѣпра.* — с) *Литра фунтъ.* т) *„На роту идти“ тоже, что присягать, клясться.*



„клятву. Да аще будетъ добрѣ, Игорь великій князь да хранить си любовь „правую, да не разрушится, дондеже солнце сьяетъ и весь міръ стоить, въ ны-„нѣшнія вѣки и въ будущая." (Этотъ Договоръ заключенъ 20. Апрѣля 945. г.) *)

*) *Вотъ тебѣ Галичскій читатель образецъ древлерусскаго письменнаго языка десятаго столѣтія. Ты убѣдился, что это не есть болтовня какаго либо простолюдина пасѣчника Грицка, ниже пастуха Панька, но ты вмѣстѣ убѣдился, что какъ въ Нѣмецкомъ языкѣ невозможно уже подражать языку „Нибелунгенлида," такоже невозможно подражать и древному Русскому книжному языку. Всякій живый языкъ измѣняется со временемъ, книжный языкъ различается всегда и вездѣ отъ языка черни. — Языкъ нашихъ Нѣмецкихъ колонистовъ не есть языкомъ ни Шилера, ни Гете, ниже Гаммера-Пургшталя.*

Годъ 945. достопамятный заключеннымъ съ Греціей миромъ, былъ вмѣстѣ злополучный умерщвленіемъ Игоря. Ненасытные корыстей, и гнушавшіеся праздности дружинники великаго князя, стали поджигать его къ походу на покоренныя племена ради сбора ежегодныхъ даней. Игорь негодовалъ на Деревлянъ, можетъ быть за прежнія ихъ смуты, и думалъ возвысить вносимую ими дань. Дружинники подстрекали его въ томъ намѣреніи *„отроци Свѣнъльжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы"* 31), то есть: Свѣнельдъ съ своими отроками запасся и оружіемъ и одеждою, а мы наги, пойди, князь, съ нами въ дань, да и ты обрѣтешь добычу, и мы съ тобою 32). — Ходить въ дань, значило тогда объѣзжать подвластныя или и неподвластныя области для сбора налоговъ, доходовъ и добычи 33). И такъ Игорь высту-

---

31) Лавр. Лѣт. стр. 23.

32) Свѣнельдъ, знаменитый воевода, отправленъ былъ Великимъ княземъ съ своимъ отрядомъ покорить Уличей, племя вмѣстѣ съ Тиверцами между восточнымъ Бугомъ и Днѣстромъ даже до Дуная и моря жившее. Послѣ долговременнаго сопротивленія, успѣлъ онъ смирить Уличей и разумѣется, что какъ побѣдитель хорошо запасся съ своими воинами добычею всякаго рода. Другіе бояре, не участвовавшіе въ Уличскомъ походѣ, завидовали Свѣнельду, понуждали Игоря, чтобъ и онъ отправился съ ними промышлять о дани и о добычѣ.

33) Обычай тотъ водился у князей Рюриковичей, Пястовичей и Гедиминовичей долго еще и послѣ. Владиславъ Ягайло странствовалъ почти ежегодно по нашей Руси изъ города въ городъ ради собранія доходовъ и приношеній жителей.

г. 945.

пилъ съ своими дружинниками въ Деревлянскія страны, потребовалъ большіе какъ прежде налоги, въ взысканіи ихъ употребилъ насиліе, а алчные его бояре, подражая своему князю чрезчуръ ограбили несчастныхъ Древлянъ. Обремененный добычею Игорь отправился уже обратно въ Кіевъ; но жадность его усилилась, онъ отпустилъ дружинниковъ съ добычею домой, а самъ возвратился съ малымъ числомъ людей назадъ, чтобъ болѣе еще стяжать. Доведенные уже до крайняго отчаянія Деревляне, подумавъ съ своимъ княземъ Маломъ послали сказать ему: „*по что идеши опять? поймалъ еси всю дань*;" и когда Игорь не принялъ въ уважаніе ихъ представленія, окруженъ былъ и убитъ вмѣстѣ съ дружиною у города Коростеня разъяреннымъ народомъ, при которомъ городѣ и могила его находилась.— Такъ скончился Игорь сынъ Рюриковъ.

ГЛАВА IV.

В. князь Святославъ № 3.

Преждевременная, внезапная смерть Игорева угрожала разрушеніемъ лишь только что основаннаго, изъ разнородныхъ стихій составленнаго юнаго государства. Изъ княжескаго рода остался только трилѣтній ребенокъ Святославъ, а неугомонные Варяго-Руссы требовали возмужалаго князя-начальника, который бы ихъ водилъ и на брань и на дань. Но къ счастію молодой Руси у Игоревой вдовы Ольги былъ сильный мужескій характеръ, и государственныя качества: крѣпкою рукою схватила она кормило правленія, и буйные Руссы повиновались слабой отъ природы женщинѣ. Ввѣривъ воспитаніе сына благородному боярину Асмуду, а военачальство знаменитому покорителю Уличей Свѣнельду, занялась она сама государственными дѣлами, и первымъ изъ нихъ была месть убійцамъ ея супруга.

Несторъ, основываясь на народныхъ сказкахъ, сообщаетъ намъ многія подробности о мести Ольги надъ Древлянами. Онъ разсказываетъ, что Древляне, желая помириться съ Кіевскими Руссами и чтобъ взять верхъ надъ ними, хотѣли женить князя своего Мала на вдовѣ Игоревой, что они выслали къ ней пословъ съ тѣмъ предложеніемъ, что она велѣла живо зарыть ихъ въ яму, но вмѣстѣ, чрезъ гонца своего, объявила Древлянамъ, что она ожидаетъ болѣе торжественнаго и многочисленнаго посольства.

Древляне не зная, что случилось съ первымъ посольствомъ, попали въ сѣти, отправили вторично лучшихъ своихъ мужей; но Ольга и тѣхъ приказала живо сожжечь въ бани, и на послѣдокъ подъ предлогомъ совершить тризну надъ могилою своего супруга, отправилась съ отборною дружиной подъ Коростень, пригласила тамъ множество Древлянъ, притворяясь, что она послѣ тризны соглашается быть супругою ихъ владѣльца, и когда они напились медомъ до пьяна, велѣла умертвить 5000 Древлянъ своей дружинѣ и возвратилась въ Кіевъ.

Какъ бы то ни было, Ольга отмстила смерть супруга, но она не удовольствовалась мщеніемъ. Она намѣрилась опять возставить ослабленную Русскую власть надъ Деревлянскою землею. Слѣдующаго 946. года, собравъ сильное и храброе войско, взявъ съ собою четыре- или пятилѣтнаго сына, выступила Ольга противъ Деревлянъ и встрѣтилась съ ихъ полками. Оба войска устроились къ бою. — Ребенокъ Святославъ, сопровождаемый своимъ кормильцемъ Асмолдомъ, сидѣлъ на лошади передъ строемъ Русскаго войска, и онъ какъ князь долженъ былъ начать сраженіе. Обученный своимъ наставникомъ, бросилъ онъ копье между ушами коня, которое пролетѣвъ конскую голову, какъ испущенное дѣтскою рукой, пало къ ногамъ собственнаго его коня: но этаго было уже довольно, это значило, что князь началъ битву. Воевода Свѣнельдъ и кормилецъ Асмолдъ сказали войску: „*князь уже началъ, потягнѣте, дружина, по князѣ*" 34). Руссы бодро устремились на бой, одержали побѣду, а Древляне бѣжали. Ольга осадила Коростень, жители мужественно отбивались, осада продолжалась цѣлое лѣто; но на послѣдокъ успѣла княгиня баснословною хитростію, посредствомъ голубьевъ и воробьевъ зажечь городъ. Жители спасаясь отъ пожара бѣжали и попадали въ руки побѣдителей. Однихъ велѣла великая княгиня избить, другихъ отдала въ рабство своимъ боярамъ, прочіихъ же оставила для платежа дани, и завладѣла цѣлою Деревлянскою областію.

Начиная съ 883. года, вносили Древляне въ княжескую казну ежегодно по черной кунѣ (изъ двора — изъ дыма). — Года 914. послѣ одержаной надъ ними второй побѣды возвысилъ Игорь

---

34) Лавр. Лѣт. стр. 24.

г. 947.

этотъ налогъ, оставивъ впрочемъ народъ подъ собственными ихъ князями-начальниками; Ольга же покоривъ ихъ теперь, кажется уничтожила у нихъ власть народныхъ старшинъ, присоединила область къ Кіеву, наложила большіе прежнихъ оброки, съ которыхъ двѣ части вносились въ великокняжескую Кіевскую казну, а третья въ Вышегородъ, собственный Ольги городъ, и ѣздивъ съ сыномъ и съ дружиною по Деревлянскому округу установляла нужныя учрежденія, устроивала, въ пользу верховной Кіевской власти, усадьбы, угодья, помѣстія и ловища, долженствовавшія на всегда составлять великокняжескую собственность, словомъ, она только совершенно покорила и присоединила эту область къ Кіевской державѣ.

На другій годъ поѣхала Ольга въ великій Новгородъ, и такъ, какъ въ Деревлянской землѣ, учредила тамо порядокъ, раздѣлила землю между жителей по рѣкамъ Мстѣ и Лугѣ на поселенія, установила государственныя поземелвныя подати, устроила княжескія ловища и другіе доходы, тоже совершила и на берегахъ Днѣпра и Десны, вездѣ заботясь, какъ превосходная домоводчица, о благѣ, пользѣ и внутреннемъ устройствѣ государства.—

Слѣдующихъ восемь или десять лѣтъ прошло безъ всякаго замѣчательнаго приключенія. Святославъ, достигнувъ 957. года пятьнадцать или шестьнадцать лѣтъ отъ рожденія, принялъ отъ матери правленіе, а Ольга отправилась странствовать въ Грецію. О поводахъ столь отдаленнаго, и съ опасностями сопряженнаго путешествія точно не упоминаютъ Лѣтописи; онѣ подразумѣваютъ, что единственною цѣлію путешествія княгини было желаніе креститься въ Константинополѣ: но намъ кажется, что какія-то очень важныя намъ неизвѣстныя политическія дѣла требовали личной бытности мудрой правительницы въ Царьградѣ, и что она, бывъ уже за долго прежде сего оглашенною Христіанствомъ, воспользовалась только случаемъ и приняла тамо, какъ въ самомъ источникѣ Греческой вѣры, святое крещеніе. Императоръ Константинъ Багрянородный, описуя пиршество празднуемое въ честь Русской княгини, разсказываетъ, что въ свитѣ ее находилось двадцать двухъ Русскихъ *посланниковъ* и 44. гостей купцевъ; слѣдовательно посланники всѣхъ значительнѣйшихъ Русскихъ бояръ и городовъ путешествовали съ княгиней. Но естьли

бы цѣль путешествія Ольги было лишь только личное ее дѣло, дѣло крещенія, то за чѣмъ же бы отправлять язычникамъ Руссамъ 22. пословъ къ тому имъ совсѣмъ чуждому, а можетъ быть, и непріятному обряду?— Что Ольга хотя еще и некрещена, какъ нѣкогда Святый Константинъ, исповѣдавшій вѣру Спасителя, а крестившійся только на смертномъ одрѣ, была уже долго прежде христіанкою, и только до удобнаго времени отлагала святый обрядъ крещенія, доказательствомъ будетъ, что въ ея свитѣ былъ придворный ее священникъ или епископъ, безъ сомнѣнія Славянинъ „*Папа Григорій,*" присутствовавшій также на императорскомъ пиршествѣ и также одаренный Императоромъ 35). Но какъ бы то ни было, Патріархъ совершилъ надъ Ольгою священное таинство крещенія, далъ ей христіанское имя Елены, а самъ Императоръ Константинъ воспринималъ ее въ присутствіи клира, двора и безчисленнаго народа отъ купели.— Послѣ крещенія, простившись съ императорскимъ домомъ и получивъ Патріаршее благословеніе на возвратный путь, пустилась Ольга-Елена обратно въ Русь и благополучно прибыла въ Кіевъ.

Въ Несторову Лѣтопись вкралась выдумка, какаго либо позднѣйшаго переписчика, хотѣвшаго вышесказанному почтенному событію дать какое-то романтическое украшеніе. Онъ прибавилъ, что Императоръ влюбился въ Русскую княгиню, что онъ желалъ жениться на ней, и что она хитростію освободилась отъ его навязчивости; но это есть сущій вымыслъ молодаго какаго писца, недостойный ни столь важнаго писателя, какъ Несторъ, ниже священнаго имъ описанаго произшествія, а впрочемъ и неприличный, ибо Императоръ Константинъ былъ тогда женатъ, а Ольга считавъ около 69. лѣтъ отъ рода, не могла никого плѣнить своею красотою. Что же касается государственныхъ, дѣлъ, кои по нашему мнѣнію, были главною причиною путешествія княгини Ольги-Елены, кажется, что она не была удовлетворена результатомъ переговоровъ. Скоро послѣ ея возвращенія въ Кіевъ явились Греческіе послы съ требованіемъ за подарки отдарковъ рабами,

---

35 Кромѣ пословъ, купцевъ и священника, находились въ свитѣ Великой княгини на Императорскомъ пирѣ, и получили подарки отъ Императора: племянникъ княгини, 16. женъ боярскихъ, 18. знатнѣшихъ служительницъ и два переводчика.

г. 957.

воскомъ и шкурами, и что кажется самымъ важнымъ, съ просьбою о *вспомагательное войско*, ибо требованіе за дары подарковъ, по извѣстной учтивости Греческаго двора, есть невѣроятнымъ. Но Елена отказала крестному отцу въ его просьбѣ не со всѣмъ вѣжливымъ образомъ, доказывавшимъ большую раздражительность Русскаго противъ Византійскаго двора.

По возвращеніи въ Кіевъ усердно заботилась Ольга уговоривать сына, принять спасительную Христа вѣру, однакожъ напрасно. Пылкій юноша, получивъ въ наслѣдство отъ матери дѣятельный предпріимчивый характеръ, мечталъ о славѣ, о геройскихъ подвигахъ; гдѣ же ему было углубляться и разсуждать о религіозныхъ предметахъ? Онъ отказался, возразивъ матери: „*Како азъ хочю инъ законъ пріяти единъ? а дружина сему смѣятися начнуть*" 36). Святославъ жилъ посреди ратной дружины и съ дружиной, съ помощію ее льстился онъ отличить себя, и возвысить славу Русскаго оружія, и какъ же было ему отлучаться отъ дружины, по большой части изъ язычниковъ состоящей, и въ обращенію, и въ религіозныхъ обрядахъ? Въ самомъ дѣлѣ, молодой этотъ князь, образовался на полководца, на завоевателя: не нѣжился онъ въ чертогахъ, но не взирая на суровый сѣверный климатъ, жилъ онъ въ чистомъ полѣ даже и безъ шатра, войлокъ изъ подъ сѣдла на сырой землѣ служилъ ему постелью, а сѣдло подушкой, онъ не тащилъ съ собой ни обоза, ни котла; кусокъ конскаго или звѣриннаго мяса, или же говядины жаренной на угляхъ былъ его пищею. Примѣру вождя князя подражали и всѣ воины его. Вотъ вамъ витязь Государь!. На пятомъ году жизни участвовавшій въ сраженіи съ Древлянами, и въ 20. году отъ рожденія закаленный уже на воинскія труды военачальникъ.— Не только храбростію славился Святославъ: онъ соблюдалъ и благородныя правила рыцарской чести; не нападалъ нечаянно на непріятелей, но посылалъ сказать имъ: „*хочю на вы ити*" 37).

Завоевательные свои подвиги началъ Святославъ 964. года. Прежде всего выступилъ онъ къ рѣкѣ Окѣ и Волгѣ, нашелъ тамо Лядское племя Вятичей, и узнавъ, что они платятъ дань Козарамъ по шелягу отъ плуга, устремился на Козарь, разбилъ 965. года ихъ войско, предводительствуемое ихъ Каганомъ, взялъ

36) Лавр. Лѣт. стр. 27.— 37) Тамже стр. 27.

г. 965.

Козарскій столичный городъ Бѣлуювежу или Саркель, при Волгѣ и Донѣ, побѣдилъ народы Ясовъ и Касаговъ, въ настоящей Кавказіи тогда обитавшіе, и принудивъ послѣдующаго 966. года

966.
Первое покореніе Ляховъ Вятичей.

Вятичей платить себѣ дань, присоединилъ къ своей державѣ все пространство, отъ рѣкъ Оки, Волги, Дона и Донца къ берегамъ Каспійскаго и Азовскаго моря и къ вершинамъ горъ Кавказскихъ.

Покоривъ народы, прилежащіе къ предѣламъ Азіи, и отдохнувъ не много по трудахъ войны; „*Въ лѣто 6475. иде Святославъ на Дунай, на Болгары. Бившемъся обоимъ, одолѣ Святославъ Болгаромъ, и взя городъ 80. по Дунаеви; сѣде княжа ту въ Переяславци, емля дань на Грецѣхъ*“ пишетъ лаконически Преподобный Несторъ 37).— Но Греческіе дѣеписатели описуютъ походъ тотъ, и поводы его обстоятельнѣе.— Недовольный Болгарскимъ царемъ Петромъ, Императоръ Никифоръ Фока, за то, что Петръ не препятствовалъ Венграмъ нападать Имперію, а не бывъ самъ въ силахъ наказать Болгарскаго царя, послалъ Патрикія, Колокора съ 1500. фунтами золота въ Кіевъ, подкупить Святослава, дабы онъ воевалъ Болгарскую землю. Посланникъ снискалъ дружбу Святослава, который полюбилъ его какъ роднаго брата, и успѣлъ привлечь Русскаго князя къ походу на Болгаръ; только не съ тѣмъ видомъ, съ какимъ онъ былъ высланъ Императоромъ. Коварный посолъ убѣдилъ Святослава, покорить и удержать за собою Болгарскую землю, а ему Колокору способствовать въ низверженіи Императора Никифора, и въ возведеніи его на Византійскій престолъ. Приманчивое предложеніе для пылкаго честолюбиваго Русса! Онъ спряталъ золото, собралъ 60000. доблихъ ратниковъ, отправился моремъ въ лодяхъ къ Дунаю, не взирая на сопротивленіе Болгаръ устремился на берегъ, сразился съ ними, разбилъ ихъ въ прахъ, занялъ множество городовъ по Дунаю, вогнѣздился въ прелестномъ городѣ Переяславцѣ, и началъ властвовать въ Мизійской земли, а Болгарскій царь Петръ тронутый бѣдствіемъ своего отечества занемогъ и вскорѣ умеръ. Тогда только ужаснулся Императоръ, онъ убѣдился, что мстя Болгарамъ и золота даромъ сбылся, и навлекъ себѣ опаснѣйшаго сусѣда, неутомимаго Русскаго государя, и онъ старался и успѣлъ

37) Лавр. Лѣт. стр. 27.

г. 967.

помириться съ Болгарскимъ дворомъ. Греческіе писатели относятъ это событіе къ 967. году.

Между тѣмъ, какъ Русскій герой наслаждался и побѣдою и роскошами Придунайской жизни, угрожала столицѣ его Кіеву большая опасность. Орда Печенѣговъ, пользуясь отсутствіемъ храбрѣйшихъ Русскихъ защитниковъ, рынулась на Кіевъ, гдѣ Ольга съ молодыми внуками Ярополкомъ №. 4. Олегомъ №. 5. и Владиміромъ №. 6. затворилась, и окруживъ городъ сильно стали осаждать затворенныхъ. Хотя по лѣвой сторонѣ Днѣпра находился малочисленный отрядъ княжескаго войска подъ начальствомъ вождя Прѣтича имѣвшаго и нужныя ладьи на рѣкѣ, но онъ не имѣлъ съ осажденнымъ городомъ никакаго сообщенія. Между тѣмъ жители столицы, изнемогая отъ жажды и голода лишенные возможности выдти или дать знать о своемъ утомленіи, были въ отчаяніи. Въ такомъ положеніи опечаленные Кіевляне спросили, не найдется ли кто, который бы перебравшись сквозь враговъ, и переправившись чрезъ рѣку, могъ сказать войску объ опасности княжескаго семейства, и отчаяніи осажденныхъ. Одинъ смѣлый, и Печенѣжскаго языка свѣдущій юноша, вызвался добровольно, съ уздою въ рукахъ прошелъ сквозь непріятельскаго стана, спрашивая по Печенѣжски встрѣченныхъ, не видалъ ли кто его коня? и приблизившись къ Днѣпру скинулъ одежду, бросился въ воду и поплылъ. Печенѣги узнавъ обманъ, стали пускать стрѣлы по немъ; но лодья съ противной стороны, встрѣтила и приняла его, онъ представился къ Прѣтичу, и разсказалъ ему о крайней нуждѣ города, и о намѣреніи жителей сдаться слѣдующаго дня 38).

На разсвѣтѣ другаго дня, всадивъ Прѣтичь отрядъ свой въ лодьи, при громкомъ звукѣ трубъ, пустился онъ Днѣпромъ къ Кіе-

38) По заказанію Московскаго Губернатора, отлита 1842. года Московскимъ ваятелемъ Витали, въ память Кіевскаго хвата бронзовая статуя отмѣнной красоты и изящества, предназначенна украшать въ Москвѣ фонтанъ передъ Иверскими воротами. Юноша изображенъ въ атлетическомъ видѣ, сбросивая свою сорочку съ правой руки, держитъ онъ въ ней узду, и гнѣвно поднявъ лѣвую руку, обратилъ онъ назадъ голову. На его взволнованномъ лицѣ рисуется презрѣніе, насмѣшливость. Видно, онъ ругается падъ Печенѣгами, ибо у ногъ его лежитъ раздробленная стрѣла, которую Печенѣги ему послали и которая, неповредивъ молодца, у ногъ его пала.

г. 968.

ву рѣшаясь по крайней мѣрѣ спасти княжескую родину. На звукъ трубъ отвѣчали осажденные шумными восклицаніями, Печенѣги думая, что Святославъ сближается, ужаснулись и разсѣялись, а Ольга между тѣмъ съ внучатами и придворными своими подошла къ лодьямъ. Князь Печенѣжскій, ободрившись послѣ перваго испуга, увидѣвъ малое число Русскаго войска, самъ одинъ возвратился къ Прѣтичу и спросилъ: *а ты князь ли еси?* — Я княжескій мужъ, начальникъ передоваго полка, а самъ князь съ безчисленною силою идетъ въ слѣдъ за мной, отвѣчалъ смысленный полководецъ. „Будь же мнѣ другомъ," сказалъ Печенѣгъ. Они подали руки другъ другу и промѣнялись оружіемъ. Русскій вождь получилъ отъ Печенѣга, коня, саблю и стрѣлы, а вручилъ ему свой щитъ, мечь и латы. Хотя враги и удалились немедленно отъ города, опасность однакожъ все еще угрожала, и Кіевляне отправили увѣдомить Святослава о случившемся, и сказать ему: *„Ты, княже, чюжея земли ищеши и блюдеши, а своея ся охабивъ, малы бо насъ не взяша Печенѣзи, матерь твою и дѣти твои; аще не поидеши, ни обранишни насъ, да паки ны возмуть, аще ти не жаль отчины своея, ни матере стары суща и дѣтій своихъ?"* 39). — Получивъ такую вѣсть Святославъ съ поспѣшностію возвратился въ Кіевъ, лобызалъ мать и дѣтей, жалѣлъ о бывшемъ, собралъ войско, прогналъ Печенѣговъ *въ поле*, то есть въ степь, и возстановилъ тишину въ отечествѣ. — Мирная жизнь въ Кіевѣ наскучивала неусыпному князю. Онъ горячо желалъ дѣятельности, сердце его стремилось къ берегамъ Дунайскимъ. Собравъ въ совѣтъ бояръ, предложилъ онъ имъ въ присутствіи матери своей: что ему не любо жить въ Кіевѣ, что онъ хочетъ идти въ Переяславецъ, какъ мы уже и выше на странѣ 82. пространнѣе разсказали: и только просьба больной Ольги удержала его, что онъ остался на короткое время. Намѣреніе сына вредно подѣйствовало на огорченную больную мать, болѣзнь ея усилилась, и черезъ три дни преставилась она 969. года. Сынъ, внуки и народъ оплакали великую княгиню, похоронили ее по христіанскому обряду, а церковь православная причислили ее къ лику святыхъ, именуя *Богомудрою* и *Равноапостольною*.

Послѣ кончины матери, не встрѣчая уже Святославъ никакаго противорѣчія въ странныхъ своихъ предпріятіяхъ, готовясь

39) Лавр. Лѣт. стр. 28.

г. 970.

970. года къ дальнѣйшимъ подвигамъ, къ продолжительной отлучкѣ, посадилъ онъ сына Ярополка на княженіе въ Кіевѣ, а Олега въ Деревлянской земли, и тогда явились къ нему Новгородскіе послы, требуя такоже для себя князя, и угрожая, что они въ случаѣ отказа станутъ искать себѣ инаго владѣтеля: *„аще вы не пойдете къ намъ, то мы найдемъ себѣ князя“* (I. Соф. Лѣт. стр. 108). Ярополкъ и Олегъ не захотѣли удалиться отъ любимой ими Русской земли, но у Святослава былъ еще третій сынъ Владиміръ отъ материнной ключницы Малуши рожденный. и тогда-то братъ ее Добрыня совѣтовалъ Новгородцамъ, чтобъ они именно испросили себѣ отъ Святослава въ князи отрока Владиміра. Великій князь соизволилъ, и Добрыня съ сестренцемъ отправился въ Новгородъ. Тѣмъ способомъ обезпечивъ судьбу родины и отечества, пустился Святославъ 971. года съ войскомъ опять къ берегамъ Дуная.— Болгаре памятуя прежнее обхожденіе Руссовъ, затворивъ въ Переяславцѣ, выступили съ оружіемъ противъ Русскаго князя, послѣдовала кровопролитная битва, Болгаре уже одолѣвали, однакожъ Руссы ободренные словами своего князя: *„уже намъ сдѣ пасти; потягнемъ мужьски братья и дружино“* напрягли всѣ свои силы, одержали къ вечеру побѣду, и городъ взятъ приступомъ.

Святославъ считая себя уже на всегда повелителемъ Мизійской страны, отправилъ посла въ Грецію, требуя дани и грозя въ случаѣ отказа войною: *„хочю на вы ити, взяти градъ вашъ, яко и сей“* 40), повелѣлъ онъ имъ сказать. Греки не бывъ на тотъ разъ въ силахъ противиться смѣлому завоевателю, согласились заплатить дань ему и его воинамъ, и спрашивали изъ сколька головъ состоитъ его ополченіе? Святославъ отвѣчалъ, что у него 20. тысячь ратниковъ, хотя на лицо не было болѣе 10. тысячь. Коварные Греки начавъ переговоры о платежѣ дани, искали только замедлѣнія, и собравъ 100. тысячное войско отложились отъ взноса обѣщаннаго окупа. Тогда разъяренный Греческимъ двоязычіемъ Русскій князь устремился на Грецію. Оба войска сблизились въ окрестностяхъ Адріанополя, какъ Греческіе Историки свидѣтельствуютъ. Тамъ только, замѣтивъ Руссы безчисленное множество враговъ, стали робѣть,

Шестый походъ Руси на Грецію.

40) Лавр. Лѣт. стр. 29.

но Великій князь ободрилъ своихъ богатырей рѣчью. „Уже намъ бѣжать не возможно; волею неволею должны мы противостоять, не посрамимъ Русской земли, ляжемъ здѣсь костями – срамота бѣжать — Смерть не срамота — Станемъ крѣпко. Я иду предъ вами, и когда положу свою голову, тогда промышляйте, что хотите!" Воины всѣ вскрычали: „*Идѣже глава твоя, ту и свои главы сложимъ*" 41), бросились съ отчаяніемъ на сѣчу — Греки не устояли, обратили тылъ, разсѣялись, и Святославъ стремился къ Царьграду, опустошая города, попадавшіеся ему на пути. Императоръ Іоаннъ Цимискій опасаясь о столицу, предложилъ опять требуемую дань; Святославъ согласился, велѣлъ заплатить себѣ, не только на живыхъ, но и на убьенныхъ воиновъ, предназначая долю послѣднихъ, для ихъ родственниковъ, и получивъ окупъ возвратился въ Переяславецъ.

Потеря Русскихъ въ послѣдней битвѣ была очень велика. Труды быстрыхъ походовъ похитили также много Святославовыхъ воиновъ, и ополченіе его, послѣ завладѣнія Переяславца изъ 10. тысячь человѣкъ состоящее весьма уменшилось. По этой причинѣ сталъ онъ обдумывать съ дружиною, не полезнѣе ли будетъ въ разсужденіи малочисленности собственнаго а множества греческаго войска, отдаленности Русской земли, и враждебныхъ отношеній съ Печенѣгами, заключить уже прочный миръ съ Греками? Дружина въ уважаніи, что если бы Греки не сдержали условій, и установленной дани не хотѣли впредь платить, можно будетъ, собравъ достаточное число войска, идти опять на Царьгородъ, согласилась на мнѣніе своего князя. Онъ отправилъ пословъ къ Императору въ Деревъстеръ или Доростоль съ предложеніемъ твердаго мира и дружбы. Императоръ урадовался, одарилъ Русскаго князя болѣе прежняго, договоръ списали таможе въ Доростолѣ мѣсяца Іюлія Индикта XIV. года 6479, и Святославъ съѣхався на берегѣ Дуная для личнаго свиданія съ Императоромъ 42), простился съ нимъ, и сталъ садить войско на

---

41) Лавр. Лѣт, стр. 30.

42) Свиданіе Русскаго князя съ Императоромъ, описуетъ Греческій Историкъ, слѣдующимъ образомъ: Императоръ пріѣхалъ верхомъ къ берегу Дуная въ сіяющей золотомъ одеждѣ, окруженный царедворцами и тѣлохранителями въ блестящихъ доспѣхахъ: а Святославъ водою въ лодкѣ, одѣтъ лишь только въ бѣлое чистое платье, и во время плытія исполнялъ рав-

ладьи, намѣриваясь направить путь домой, къ устью Днѣпра.— Заключеннымъ договоромъ обѣщался Святославъ сохранять совершенную дружбу съ Императорами до конца вѣка, не нападать на Греческія области, ниже на Корсунскую область и Болгарскую землю, и не только не проводить чужеземнаго войска на Грецію, но даже, когда бы иные враги помышляли на Грецію, быть ихъ врагомъ и бороться съ ними.

Въ описаніи предъидущаго Святославова похода и военныхъ подвиговъ послѣдовали мы Несторовой Лѣтописи. Греческіе Историки разсказываютъ, правда подробнѣе, но хвастаясь, совсѣмъ иначе. Они повѣствуютъ, что Святославъ былъ вопервыхъ разбитъ у Адріанополя, что послѣ, уже въ Болгаріи, Греки одержали надъ нимъ нѣсколько побѣдъ, что завладѣли Переяславцемъ, истребили и поплѣнили много Русскихъ отрядовъ, осаждали Святослава въ Доростолѣ, и еще подъ стѣнами тогожъ города, выигравъ рѣшительную битву принудили *израненнаго князя* 43) просить мира, съ обѣщаніемъ сдать Доростоль, освободить Греческихъ плѣнныхъ, и выступить изъ Болгаріи, и что Императоръ умиленный велѣлъ дать харчъ на 22000. голодомъ изнуренныхъ, въ отечество возвращавшихся Русскихъ воиновъ.— Нѣкоторые Русскіе дѣеписатели, кажется, вѣрятъ болѣе Грекамъ какъ Нестору: мы однакожъ съ своей стороны питаемъ болѣе довѣренности къ нашему Лѣтописцу, какъ къ Греческимъ хвастливымъ Хронографамъ.

но съ прочими своими провожатыми должность гребца съ весломъ въ рукахъ.— Причаливъ къ берегу, сѣлъ онъ на деревянной лавочкѣ и бесѣдовалъ съ Императоромъ. Греки замѣчали у Святослава видъ мрачный и дикій. Онъ былъ средняго роста, плечистый и довольно строенъ. У него была толстая шея, голубыя глаза, плоскій носъ, густыя брови, длинные усы, *бритая борода*, голая глава съ клокомъ волосовъ (что-то въ родѣ Мало- и Галичско-Русской чупруны, или Козацкаго оселедца), означающимъ высокую его породу, и въ уху золотую серьгу, украшенную двумя жемчужинами и рубиномъ среди ихъ.— Удивительно!— Варваръ дикарь Руссъ десятаго столѣтія, подражая образованнымъ народамъ, брилъ бороду; а наши утонченностію хвастающіеся площадные щеголы XIX. вѣка, гордясь отпущенными бородами: подражаютъ — варварамъ — дикарямъ.

43) Вотъ Греческія бредни!— Святославъ израненный!— а мы, по собственному ихъ показанію, видѣли, какъ онъ здравствуя, бодро, хватски работалъ весломъ, торопясь на свиданіе съ Императоромъ.

г. 971.

Чванчивость послѣднихъ извѣстна, но никто еще не уличилъ Нестора въ хвастовствѣ, утаиванiи или переиначиванiи событiй. Съ простодушною откровенностiю разсказываетъ онъ и о добродѣтеляхъ о порокахъ, о побѣдахъ и пораженiяхъ нашихъ героевъ. Естьли бы въ самомъ дѣлѣ Святославъ проигралъ столько сраженiй въ послѣднемъ своемъ походѣ, Несторъ непремѣнно, сказавъ чистосердечно все происшедшее, прибавилъ бы только, что это было Божiе наказанiе за ослушанiе своей родительницы, за пренебреганiе христiанской вѣры и проч.— Можно ли думать, чтобъ Святославъ, имѣя еще 22000. воиновъ, какъ Греки полагаютъ, рѣшился на постыдное оставленiе любимой имъ земли, тогда, когда вся Цимисхiева армiя, въ самомъ началѣ выступленiя его за Балканъ, прежде многократныхъ стычекъ, сраженiй и рѣшительныхъ битвъ, кромѣ полка латниковъ (безсмертныхъ), состояла лишь только изъ 10500. пѣхоты и 13. тысячъ всадниковъ? *). Какъ же было ему возможно, потерявъ хотя бы только четвертую часть своей армiи въ многихъ сраженiяхъ, окружить и притѣснить 22000. отчаянныхъ ратниковъ подъ предводительствомъ отчаяннаго Русскаго князя? — Можно ли предполагать столько великодушiя въ Императорѣ, чтобъ онъ многократно побѣжденнаго, до крайности изнуреннаго, опаснѣйшаго врага своего, мирно отпустилъ и совсѣмъ не истребилъ?— Есть еще и другiя нескладности и противорѣчiя въ Греческихъ писателяхъ, и по этой то причинѣ мы въ разсказаныхъ Несторомъ поводахъ оставленiя Святославомъ Болгарiи и приведенныхъ нашимъ Лѣтописцемъ обстоятельствахъ отступленiя его, отнюдь не сомнѣваемся. (Смотри ниже примѣчанiе №. 86).

Выше оставили мы нашего героя заботившагося объ обратномъ походѣ. Посадивъ войско свое на корабли, отплылъ онъ отъ береговъ Дуная и прибылъ благополучно къ устью родимаго Днѣпра. Свѣнельдъ, покоритель Уличей, воевода всѣхъ Русскихъ войскъ въ малолѣтствѣ Святослава и, не взирая на старость, неотлучный товарищъ во всѣхъ, даже странныхъ, подвигахъ князя своего, совѣтовалъ ему высадить войско на берегъ и, избѣгая встрѣчи съ Печенѣгами, обоити на коняхъ сухимъ пу-

*) Карам. I. стр. 111.

г. 972.

темъ Днѣпровскіе пороги 44), ибо Печенѣги, бывъ Переяславцами увѣдомленные, что Русскій князь съ многочисленными сокровищами возвращается въ свояси, заступили ему водный путь тамо. — Но Святославъ не привыкъ уклоняться отъ опасностей. Онъ пустился рѣкою вверхъ, и только когда убѣдился въ невозможности продраться сквозь подстерегавшихъ его враговъ, принужденъ былъ возвратиться въ устье Днѣпра, и тамо въ Бѣлобережьѣ зимовать, гдѣ воины его бывшіе съ нимъ терпѣли во всемъ недостатокъ и голодъ. Весною 972. года, двинулся онъ опять въ суднахъ къ порогамъ, не имѣя кажется уже и нужныхъ коней для сухопутнаго похода, употребивъ ихъ на зимній кормъ для войска; но Печенѣги, напавъ въ тяжкой силѣ на Русскихъ, разбили ихъ, князь лишился жизни, а старикъ Свѣнельдъ съ печальнымъ сердцемъ пробрался въ Кіевъ. Изъ черепа убитаго Святослава велѣлъ Печенѣжскій вождь Кура сдѣлать себѣ окованную золотомъ чашу, и употреблялъ ее для питья. — Такъ скончился Святославъ, первый изъ Рюриковичей Славянскаго имени, самый знаменитый богатырь изъ языческихъ Русскихъ князей.

ГЛАВА V.

В. князь Ярополкъ № 4.

Выше сказали мы, что Святославъ намѣреваясь идти къ Дунаю посадилъ на княженіе сыновей своихъ: Ярополка въ Кіевѣ, Олега въ Деревлянской землѣ, а Владиміра въ Новгородѣ, и тѣмъ устроеніемъ разрушилъ существовавшее доселѣ со временъ Олега единодержавіе. Это былъ первый раздѣлъ, лишь только, и еще очень слабо склееннаго государства.

---

44) Для Галичскихъ молодыхъ читателей, коимъ можетъ быть неизвѣстно, что́ есть Днѣпровскіе пороги, замѣчаемъ, что пороги состоятъ изъ великихъ каменныхъ подводныхъ или высунувщихся на верхъ воды утесовъ или отмѣлій, на разстояніи около восьми миль простирающихся поперекъ рѣки и препятствующихъ судоходству. Ихъ было на Днѣпрѣ 13. и большой величины. На нѣкоторыхъ находились островы. Тамъ хранились всякаго рода бѣглецы, часто служили они пріютомъ Запорожскимъ Козакамъ. — Само собой разумѣется, что плаваніе внизъ, а гораздо больше вверхъ, многимъ подвергалось затрудненіямъ, и что непріятель, поселившійся среди пороговъ между утесами, могъ и вредить и истребить пробиравшагося вверхъ противника. Въ настоящее время, искрошеніемъ почасти тѣхъ подводныхъ камней, успѣло правительство облегчить плаваніе судовъ по крайней мѣрѣ внизъ.

Ярополку съ Кіевомъ, кажется, достались на долю всѣ земли по лѣвой сторонѣ Днѣпра, къ Окѣ, Волгѣ и предѣламъ Азіи простирающіяся; Олегу, исключая Кіевъ съ его окрестностями, всѣ земли, по правой странѣ Днѣпра къ Днѣстру, и горамъ Карпатскимъ слѣдственно, Волынь и наше отечество, то есть: Деревлянская земля, земля Дулѣбовъ, Тиверцевъ, Уличей и Хорватъ; а меньшему сыну Владиміру сѣверъ къ берегамъ Финскагo залива, заселенный многими нами уже выше выказанными племенами съ столицею Новгородомъ.— Братья, можетъ быть, жили бы мирно и въ согласіи, но случай и подстрекательство мстительнаго царедворца посѣяло раздоръ и навлекло первую междоусобную брань въ родѣ князей Рюриковичей.

Славный воевода Свѣнельдъ, пробравшись послѣ Святославовой кончины у Днѣпровскихъ пороговъ въ Кіевъ, находился въ дружинѣ и въ почести у великаго князя Ярополка. У Свѣнельда былъ сынъ именемъ Лютъ. Онъ выѣхалъ однажды изъ Кіева на звѣриную ловлю, гнался за звѣремъ въ Деревлянскіе лѣса въ собственность Ольгову, и былъ тамо встрѣченъ Деревлянскимъ, такоже охотою забавлявшимся княземъ. Кто онъ есть? спросилъ Олегъ, и узнавъ его имя, въ ярости за нарушеніе ему, какъ владѣтелю, принадлежащаго права ловли, умертвилъ Люта. Ярополкъ негодовалъ на брата за убійство своего дружинника, а старый Свѣнельдъ, желая отмстить за сына, безпрестанно побуждалъ Кіевскаго князя, идти войною на Олега, отнять у него владѣніе, и соединить область его съ собственнымъ Кіевскимъ княжествомъ.— Двулѣтнія непрерывныя подущенія подѣйствовали, и Ярополкъ собравъ войско, сопровождаемый Свѣнельдомъ, вступилъ 977. года въ Деревлянскую область. Олегъ встрѣтилъ его съ своими полками, сразился, былъ разбитъ и принужденъ спасаться бѣгствомъ въ Деревлянскій столичный городъ Вручай или Вручевъ 45). У городскихъ воротъ находилси глубокій ровъ и на ровѣ мостъ. Гонимые побѣдителемъ Олеговые воины въ испугѣ тѣснились чрезъ мостъ, въ замѣшательствѣ столкнули князя своего въ ровъ, и тамъ павшими на него многими конми и людьми былъ онъ раздавленъ. Ярополкъ вступилъ въ городъ, велѣлъ

45) Настоящій уѣздный городъ Овручъ, Волынской Губерніи, лежащій при рѣчкѣ Норынѣ впадающей въ Ушу, разстояніемъ отъ Кіева около 20. миль.

г. 977.

сыскать брата, но всѣ старанія были тщетными, пока какой-то Древлянинъ не объявилъ, что онъ видѣлъ паденіе князя съ моста. По княжескому повелѣнію цѣлое утро до полдня вытаскивали трупы умерщвленныхъ и конскія стерва изо рва, тамо испод нашли бездушное Ольговое тѣло и положили на ковръ. Тогда Ярополкъ стоя надъ трупомъ залился слезами, сказалъ Свѣнельду: *„вижь сего ты, еже еси хотѣлъ“* 46), повелѣлъ похоринить брата близь Овруча, гдѣ еще и въ Несторовое время видна была Ольговая могила, и присоединилъ братнее владѣніе къ Кіевской области.

Свѣдавъ о злополучномъ жребіи брата Олега и о завоеваніи Ярополкомъ Деревлянской земли, Владимиръ князь Новгородскій ужаснулся, и опасаясь подобнаго участія бѣжалъ, можетъ быть и безъ всякаго основательнаго повода, за море къ Варягамъ. Мы сказали, безъ всякаго повода; ибо если пріймемъ въ уважаніе характеръ Ярополка, то онъ является намъ ни власто- ниже често-любивымъ, онъ былъ скорѣе слабодушнымъ, коимъ произвольно управляли наперсники его, въ настоящемъ случаѣ Свѣнельдъ, а послѣ, какъ увидимъ, воевода Блудъ. Но, какъ бы то ни было, Владимиръ устрашился, бѣжалъ, а Ярополкъ воспользовавшись отсутствіемъ князя Новгородскаго, посадилъ тамо своихъ намѣстниковъ и сдѣлался Самодержцемъ всей Руси.

Единодержавіе Ярополковое продолжалось очень коротко, уже 980. года, собравъ сильную Варяжскую дружину возвратился Владимиръ изъ за моря въ Новгородъ, захвативъ тамо Ярополковыхъ намѣстниковъ, отправилъ ихъ въ Кіевъ и, подражая примѣру родителя своего, объявилъ брату войну, велѣвъ ему рыцарскимъ обычаемъ сказать: *„Володимеръ ти иде на тя, пристраивайся противу биться“* 47).— Объявивъ войну брату, не торопился Владимиръ съ походомъ, далъ ему не только довольное время для собранія нужныхъ силъ, но ему хотѣлось еще прежде военныхъ подвиговъ восторжествовать надъ Ярополкомъ и въ любовныхъ похожденіяхъ.— Въ Полоцкой земли господствовалъ тогда отдѣльный Варяжскій князь Рогволодъ 48). У него была

---

46) Лавр. Лѣт. стр. 32. — 47) Лавр. Лѣт. стр. 32.

48) Рогволодъ былъ безъ всякаго сомнѣнія княжескаго Варяжскаго происхожденія, но не принадлежалъ къ Рюрикову роду. Лѣтопись точно на-

дочь Рогнѣда отмѣнной красоты, и Ярополкъ, хотя онъ и былъ уже женатъ на прелестной Греческой, отцемъ его Святославомъ плѣненной, инокинѣ, послалъ къ Рогволоду свататься за дочь его, ибо у Руссовъ какъ язычниковъ многоженство употреблялось тогда. Услышавъ объ этомъ Владимиръ, отправилъ такоже пословъ въ Полоцкъ, требовать руки красной Рогнѣды — Рогволодъ, чтобъ не оскорбить обоихъ сватавшихся, оставилъ дочери выборъ жениха; и она избрала Ярополка, съ гордостію намекая на то, что Владимиръ былъ рожденъ отъ ключницы, отъ рабы, сказала: *„не хочю розути робичича, но Ярополка хочю“* 49).

зываетъ его *„княземъ Полоцкимъ.“* Естьли бы онъ былъ только *„мужемъ, дружнникомъ“* князей Рюриковичей, то какъ же бы онъ держалъ владѣть независимо Полоцкою областею? Можно ли думать, чтобъ высокомѣрный Святославъ № 3. дозволилъ простому боярину, своему дружиннику, господствовать въ своемъ сосѣдствѣ? Естьли бы даже какой либо смѣльчакъ и отважился присвоивать себѣ княжескія права, то судьба Аскольда и Дира была бы непремѣнно жребіемъ его *). Гордость Рогнѣды, о которой мы тотчасъ разскажемъ есть доказательствомъ чувствія собственнаго достоинства. Только дѣвица высшей княжеской породы, была въ состояніи презирать владѣтельнаго князя, по этой только причинѣ, что онъ былъ сыномъ рабыни. На остатокъ, когда Владимиръ намѣревался казнить Рогнѣду смертію; созванные на судъ бояре, сознаваютъ, что Полоцкъ есть ее отчиною, и совѣтуютъ выдѣлить ей и сыну ея Изяславу Полоцкое княжество: *„уже не убій ея дѣтяти дѣля сего, но воздвигни отчину ея и дай ей съ сыномъ своимъ“* **) — что Владимиръ и исполнилъ. Лѣтопись упоминаетъ не только о отдѣльномъ Полоцкомъ князѣ, но и о Туровскомъ князѣ Турѣ, такоже Варяжскаго происхожденія, но отнюдь не Рюриковичѣ. *„Бѣ бо Рогволодъ пришелъ изъ заморя, имяше власть свою въ Полотьскѣ, а Туръ Туровѣ“* (Лавр. стр. 32). Когда же тѣ два княжескіе роды Полоцкихъ и Туровскихъ прибыли изъ заморя? вмѣстѣ ли съ Рюрикомъ? прежде? или позже? неизвѣстно.— Но это достойно примѣчанія, что они во время Олега, бывъ князями, были подъ властію великаго князя, участвовали въ его походахъ на Грековъ, и по этой причинѣ въ договорѣ 907. года требуетъ Олегъ дань и для нихъ: *„уклады на Русскіе городы..... и на Полтескъ и на Ростовъ...... по тѣмъ бо городомъ сѣдяху* князья *подъ Олгомъ суще.“* (Лавр. стр. 13)— и что сѣверные Славяне, не были въ состояніи управляться князями собственнаго рода, только или искали чужихъ за моремъ, или принимали пришедшихъ отъ туда.

---

*) *Смотри выше стр. 128. годъ 866.— **) Лавр. стр. 131.*

49) Лавр. Лѣт. стр. 32.— Обычай разувать жениха въ первый день свадебный, сохранялся и у нашего простаго народа, Невѣста, разувъ супру-

г. 980.

Раздраженный ругательнымъ отказомъ Новгородскій князь спѣшно собралъ многочисленное войско изъ Варягъ, Словенъ Чуди и Кривичей, устремился на Полоцкъ, опередилъ отъѣздъ Рогнѣды въ Кіевъ къ Ярополку, завладѣлъ, по всей вѣроятности, не безъ сопротивленія Полоцкимъ городомъ, умертвилъ Рогволода и двухъ сыновей его, женился на гордой Рогнѣдѣ, и отъ той-то супруги родились ему сыновья Изяславъ №. 8. Мстиславъ №. 9. Ярополкъ №. 10. и Всеволодъ №. 11. 50).— Можетъ быть, что не столько досада на отказъ Рогнѣды, не столько желаніе получить руку ее, сколько прозорливая предосторожность побуждала Владимира устремиться на Полоцкъ и завладѣть этою областію. — Извѣстно, что онъ объявилъ прежде уже брату войну и готовился идти къ Кіеву. Если же бы Ярополкъ посватался съ Рогволодомъ, тогда бы послѣдній, какъ тесть, по всей вѣроятности, пособствовалъ зятю, когда бы Владимиръ отправился внизъ къ Кіеву, тогда бы Рогволодъ могъ взять тылъ ему, напасть на Новгородъ, отрѣзать всякое сообщеніе съ моремъ, и съ воинскими его запасами. Слѣдовательно необходимостію было, обезпечить себѣ, на случай неудачи, чистый свободный возвратный путь. Какъ бы то ни было, немедленно послѣ женитьбы отправился Владимиръ съ войскомъ къ Кіеву; но тяжелой Ярополкъ, вмѣсто встрѣтить въ чистомъ полѣ, съ оружіемъ въ рукахъ, стремившагося противника, затворился съ пользовавшимся его довѣренностію воеводою своимъ Блудомъ въ столицѣ.— Владимиръ подступивъ подъ Кіевъ, укрѣпилъ станъ свой окопами между у-

---

га, получала отъ него легкую пощечину. Разутье означало подчиненность, подвластность; оплеуха, власть мужа надъ женой.

50) Лавр. Лѣт. стр. 34.— Рогнѣда, по ея горестямъ, названна Гориславою, и въ самомъ дѣлѣ, жалкая была жизнь ее. Въ юности лишилась она родителя и двухъ братьевъ, бывъ по своей гордости виновницею ихъ смерти. Супружество ее было несчастнымъ. Непостоянный Владимиръ, не взирая на то, что она родила ему 4. сыновей, сталъ ей измѣнять, предпочиталъ ей другихъ женъ, и выслалъ на уединенное жилище къ берегу рѣки Лыбеди. Тамъ однажды посѣтилъ ее Владимиръ и заснулъ. Презрѣнная супруга въ отчаяніи хотѣла ножемъ умертвить убійцу ея родины, но Владимиръ проснулся, отвелъ ударъ и присудилъ ревнивую жену на смерть, и только присутствіемъ юнаго сына Изяслава, и совѣтомъ бояръ, какъ выше въ 48. примѣчаніи, спаслась она отъ смерти.

рочищемъ Дорогожичи и Капичемъ, и сталъ тайно пересылаться съ любимцемъ брата своего, съ Блудомъ, и льстя велѣлъ сказать ему: *„попріяй ми; аще убью брата своего, имѣти тя хочю* во отца мѣсто, *и многу честь возьмешь отъ мене; не азъ бо почалъ братью бити, но онъ, азъ же того убоявъся придохъ на нь“* 51). — Подлецъ Блудъ согласился, обѣщалъ измѣнить своему государю, уговаривалъ вопервыхъ Владиміра идти приступомъ на городъ, замышляя убить тогда въ замѣшательствѣ своего князя и только когда онъ въ непремѣнной вѣрности Кіевскихъ жителей для своего князя убѣдился, перемѣнивъ онъ свое коварство, увѣрилъ Ярополка, будьто Кіевляне намѣреваются измѣнить ему и тайно зовутъ Владиміра въ городъ. Несчастный князь попался въ обманъ, пустился съ лукавымъ совѣтникомъ, и съ отрядомъ вѣрныхъ войной внизъ по берегу Днѣпра къ устью рѣки Руси, и тамъ затворился въ городѣ Роднѣ, а Владиміръ завладѣвъ столицею, тотчасъ въ слѣдъ за братомъ отправился, и сталъ осаждать его въ послѣднемъ убѣжищѣ. — Городъ Родня, не былъ снабженъ нужнымъ количествомъ съѣстныхъ припасовъ, голодъ сдѣлался столь ужаснымъ, что и при жизни Нестора была пословица: *„бѣда, аки въ Роднѣ,“* и тогда то измѣнникъ говорилъ князю: *„видиши, колько вои у брата твоего? нама ихъ не переборoти; твори миръ съ братомъ своимъ“* 52). — Ярополкъ соглашаясь, рѣшился на все, а Блудъ тотчасъ послалъ сказать Владиміру: „Сбылось твое желаніе, приведу къ тебѣ брата, возьми нужныя мѣры убить его.“ — Услышавъ то Владиміръ, ожидалъ съ дружиною несчастной жертвы въ Кіевѣ, въ теремномъ дворцѣ отца своего. Между тѣмъ понуждалъ Блудъ Ярополка, идти какъ скорѣе къ брату, смириться, и принять то, что онъ ему уступитъ во владѣніе; и Ярополкъ не взирая на сопротивленіе вѣрнаго дружинника, прозваніемъ Варяжка, который говорилъ ему: „Не ходи князь, убютъ тебя, лучше бѣги къ Печенѣгамъ и приведи войновъ,“ отправился въ Кіевъ. Лишь только онъ вступилъ въ братній домъ, вдругъ затворилъ предатель дверь, чтобы княжеская дружина не могла войти за ними, два Владиміровые Варяга стоящіе у дверей пронзили его мечами подъ пазухи, и такъ скончился Ярополкъ, коего потомство несправедливо назвало „Бра-

---

51) Лавр. Лѣт. стр. 32. — 52) Лавр. Лѣт. стр. 33.

г. 980.

тоненавистнымъ“ тогда, когда ему скорѣе принадлежало прозвище „Слабодушнаго“ или „Легковѣрнаго“ 53).

Убійство Ярополка не осталось безъ мести! Вѣрный Варяжко, бывъ безъ сомнѣнія важнымъ лицомъ, узнавъ о кончинѣ его, отправился въ степь къ Печенѣгамъ, нанявъ ихъ, сильно воевалъ онъ владѣтеля Руси, „*и много воева съ Печеньги на Володимера,*“ пишетъ Лѣтопись 54); и только по многихъ стараніяхъ успѣлъ Владиміръ давъ клятву, привлечь къ себѣ благороднаго мстителя.

Лишь только убитъ былъ Ярополкъ, тотчасъ женился сладострастный Владиміръ, не смотря, что у него была жена прелестная Рогнѣда, на беременной супругѣ Ярополковой, на Греческой монахинѣ, и она въ короткое время родила сына Святополка № 7., котораго мы послѣ Владиміра увидимъ на великокняжескомъ престолѣ.

Радостно есть для читателя, что онъ не встрѣчаетъ болѣе въ Лѣтописи мерзскаго имени предателя Блуда. Кажется, что общее презрѣніе было возмездіемъ его плутовства.— Пользуемся нѣкогда измѣною, но гнушаемся измѣнникомъ.

ГЛАВА VI.

Соединивъ всѣ три части отеческой державы въ одну цѣлость, усѣлъ Владиміръ безъ соперника уже на Русскомъ престолѣ, и первымъ его затрудненіемъ, первыми хлопотами были, заморскіе его товарищи, вольница, Варяги.—Буйные эти пришельцы съ свойственною имъ дерзостію сказали князю: „Городъ Кіевъ нашъ, мы завладѣли имъ, намъ принадлежитъ дань, и мы требу-

---

53) Исторію объ Ярополкѣ читаемъ болѣе съ сожалѣніемъ, какъ со отвращеніемъ. Онъ выступилъ противъ брата Олега по наущенію мстиваго Свѣнельда. Нѣтъ улики, чтобъ онъ намѣревался лишить его жизни. Смертъ Олега была случайною. Ярополкъ проливалъ слезы надъ трупомъ брата и упрекалъ виновника несчастной войны. Когда Владиміръ объявилъ ему войну и отнялъ невѣсту, онъ даже не вооружился противъ него. Попавъ въ руки бездѣльника Блуда, былъ онъ только игрушкой его. Приверженность Кіевлянъ и Варяжка къ его особѣ есть доказательствомъ кротости его характера и любви народа.

54) Лавр. Лѣт. стр. 33.

емъ окупа, по двѣ гривны съ человѣка." Хотя намъ съ вышесказаннаго извѣстно, что Владиміръ не оружіемъ, только измѣною занялъ столицу, не хотѣлъ онъ однакожъ вдругъ отказать нахальнымъ требованіямъ, отвѣчалъ имъ, что надо подождать мѣсяцъ, пока жители соберутъ серебро. Когда же назначенное время миновало и они замѣтили, что князь, предпринялъ между тѣмъ нужныя мѣры, чтобъ сдѣлать ихъ нестрашными для города, что онъ манитъ ихъ только пустыми обѣщаніями, тогда, укоряя его въ обольщеніи, стали они проситься въ Грецію. Съ радостію согласился Владиміръ на ихъ желаніе, отпустилъ въ Константинополь, удержавъ у себя лучшихъ и достойнѣйшихъ изъ нихъ, которымъ раздалъ города въ управленіе, и увѣдомилъ вмѣстѣ Греческаго Императора чрезъ пословъ, чтобъ онъ отправившихся въ Грецію Варягъ не держалъ въ столицѣ, но чтобъ ихъ расточилъ по городамъ, или они надѣлаютъ ему вреда, какъ и на Руси, и чтобъ въ никакомъ случаѣ ни одному не дозволялъ возвратиться въ Русскую землю. Изъ содержанія сего посольства видно, что Варяги, хотя и не получили требуемаго окупа, надѣлали однакожъ много зла жителямъ Кіевскимъ и что Владиміръ страшился возврата вооруженныхъ бродягъ.

Первымъ дѣломъ Владиміра, когда онъ избавился отъ Варяжскихъ докучливостей, по сказанію Преподобнаго Нестора было, воздвигнуть на холмѣ внѣ теремнаго княжескаго дворца, въ которомъ убійство Ярополка исполнилось, кумиры лжебоговъ, Перуна деревянаго съ серебряною головою и золотыми усами, Хорса, Дажьбога, Стрибога, Симарьгла и Мокоша 55). Туда стекались жители Кіева язычники, приносили на жертву истуканамъ дѣтей своихъ и оскверняли холмъ кровію человѣческою. Устроивъ жертвоприношеніе въ столицѣ, отправилъ Великій князь дядью своего Добрыню съ тѣмъ же самымъ препорученіемъ въ Новгородъ 56). Пришедъ тамо Добрыня, поставилъ такоже бол-

55) Слѣдовательно идолопоклонство, во время господствованія Ярополка, было или совсѣмъ уничтоженнымъ въ Кіевѣ, или находилось въ крайномъ пренебреженіи, когда новый государь считалъ первою и особливою обязанностію, вновь воздвигать истуканы и возстановлять приношеніе требъ.

56) Добрыня былъ братомъ Владиміровой матери, ключницы Малушы, какъ намъ уже извѣстно. Онъ имѣлъ большое вліяніе на дѣла Великаго кня-

г. 980.

ваны у рѣки Волхова, которымъ Новгородцы стали жертвовать. Относительно только что приведеннаго предмета, повѣсть Несторова заслуживаетъ большаго вниманія.— Казалобысь, что доселѣ, не было у Руссовъ Кіевскихъ и у Варягъ кумировъ и скверныхъ жертвъ, и что только первый Владимиръ ввелъ сей языческій обрядъ; но ни какъ!— Язычество и свойственные ему обряды должны были существовать, и безъ всякаго сомнѣнія существовали уже и прежде. Владимиръ, замѣтивъ только ихъ запущеніе, нерадѣніе и наклонность народа къ Христіанству, ревностнѣе повелѣлъ праздновать ихъ. Но откуда же взялась сего рода фанатическая ревнительность у государя, коему едва было двадцать лѣтъ отъ рожденія, котораго пылкій юношескій нравъ влекъ скорѣе къ военнымъ и сладострастнымъ похожденіямъ, какъ къ мрачнымъ изувѣрнымъ мечтаніямъ, болѣе къ удовольствіямъ земнымъ, какъ наслажденіямъ небеснымъ? который даже въ болѣе зрѣлыхъ лѣтахъ, нуждаясь въ познаніи истиннаго Бога, столь былъ мало убѣжденъ въ своей языческой вѣрѣ, что искалъ и принималъ предложенія разныхъ иностранныхъ вѣроисповѣдателей? Въ недостаткѣ положительныхъ историческихъ извѣстій, да будетъ намъ простительно воспользоваться догадкою на предидущій вопросъ; догадкою, которая по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ принимаетъ видъ вѣроятности.— Извѣстно уже читателю, что еще 945. года находилось между Руссо-Варягами, и разумѣется, между лицами высшихъ сословій значительное число Христіанъ; когда положено было договоромъ, чтобы они клялись Христіанскимъ обрядомъ въ соблюденіи заключеннаго съ Греками

зя, былъ первою пружиною его величія, руководителемъ, наставникомъ въ юности. Когда 970. года Новгородцы стали требовать себѣ у Святослава собственнаго князя, (какъ выше на странѣ 150), уговорилъ ихъ Добрыня, чтобъ они именно, испросили себѣ Владимира, Святославъ соизволилъ, и Добрыня, съ десятилѣтнимъ можетъ быть княземъ отрокомъ, отправился въ Новгородъ, какъ мы уже выше сказали. Въ 977. году, послѣ смерти Олега Деревлянскаго, бѣжалъ онъ безъ сомнѣнія вмѣстѣ съ шестьнадцать- или семьнадцатилѣтнимъ питомцемъ своимъ въ Скандинавію, съ нимъ возвратился онъ 979. года, участвовалъ въ завоеваніи Полоцка, въ завладѣніи Кіевомъ, и теперь отпущенъ, или же скорѣе самъ отправился, не столько управлять Новгородскими странами, какъ паче ради ободренія увядавшаго уже язычества: ибо первымъ и отличнымъ его занятіемъ тамо было, возобновить кумиры и поощрять народъ къ жертвоприношенію.

мира. (Смотри выше стр. 138). Съ 945. по 957. годъ, въ которомъ мать государя Русскаго и правительница Ольга торжественно крестилась, число это должно было умножиться, а начиная отъ возврата ее изъ Царьграда въ Кіевъ по 980. годъ, годъ вступленія Владимира на престолъ, оно должно было столь распространиться, что можетъ быть превосходило уже въ городахъ и знатномъ классѣ народа число идолопоклонниковъ: въ чемъ всякій, свѣдущій съ какою быстротою распространялась спасительная Христіанская наука, легко убѣдится. Читатель вспомнитъ себѣ, что Святославъ, отправляясь въ Болгарію 968. года, оставилъ сыновей Ярополка, Олега и Владимира при матери своей, что она вмѣстѣ съ ними была осаждаемою Печенѣгами въ Кіевѣ, и что она, какъ нѣжная бабушка, занималась ихъ воспитаніемъ; и уже никто не станетъ сомнѣваться, чтобы она, которая столь ревностно старалась озарить свѣтомъ Евангелія сына своего, не воспользовалась внушить по крайней мѣрѣ внучатамъ вѣру Христову; и мы увѣрены, что какъ Ярополкъ, такъ и Олегъ, а можетъ быть и Владимиръ были, если не крещеннными, то безъ сомнѣнія оглашенными Христіанами. Первые оба, оставшись въ южной Руси вблизи епископа, вблизи соборной церкви Святаго Иліи, окруженные многочисленными Христіанами, соблюдали завѣщанное имъ ученіе Богомудрой бабушки, послѣдній же, руководствуемый дядьею язычникомъ — Добрынею, позабывъ спасительныя наставленія бабки своей, покланялся идоламъ. Когда же Владимиръ измѣннически умертвилъ Ярополка и съ пособіемъ язычниковъ воцарился, стали многочисленные Христіане роптать, негодовать, сожалѣть о Христіанскомъ государѣ, и тогда только безпечные доселѣ язычники, опасаясь сильной уже Христіанской партіи, стали думать о подкрѣпленіи языческой стихіи, стали воздвигать кумиры, торжественно и даже ревностнѣе какъ прежде, приносить жертвы, не только въ Кіевѣ, но и въ Новгородѣ, куда суевѣрный Добрыня отправился, дабы и тамо, клонящееся къ паденію подкрѣпить идолопоклонство. — Лѣтопись приписиваетъ эти языческія распоряженія роскошному юношѣ государю, но мы полагаемъ, что они принадлежали мрачному его наставнику, старцу Добрынѣ и другимъ совѣтникамъ язычникамъ. Мы подозрѣваемъ даже, что извѣстный плутъ Блудъ, предатель Ярополка, былъ язычникъ, и что на его поведеніе дѣйствовалъ также язычникъ Добрыня. Исторія записуетъ обыкновенно все худое на счетъ государей,

г. 980

не смотря на то, что оно по большой части есть дѣломъ дурныхъ ихъ совѣтниковъ. Вотъ по нашему мнѣнію развязка лѣтописею выше приведеннаго языческаго судорога, ознаменовавшаго противоборствіе вѣроисповѣданій, которое должно было кончиться уничтоженіемъ и истребленіемъ однаго.

Подъ тѣмъ-же самымъ годомъ разсказываетъ намъ Несторъ о женонеистовой жизни Великаго князя Владимира, что у него было кромѣ женъ, 300. наложницъ въ Вышегородѣ, 300. въ Бѣлгородѣ, а 200. въ Берестовѣ, вмѣстѣ 800; но это слишкомъ увеличено, это похожее на гаремы сладострастныхъ въ горячомъ Азіатскомъ климатѣ, въ лѣности и нѣгѣ роскошествующихъ владѣльцевъ, а не на ратоборнаго Варяго-Русскаго на студенной сѣверной странѣ жительствовавшаго князя.— Позволимъ, что Владимиръ былъ любострастенъ многоженецъ, но чтобъ у него были свои серали и 800. наложницъ, совсѣмъ невѣроятно. Преподобный Лѣтописецъ, сравнивая какъ въ мудрости, такъ и въ порокахъ героя своего съ Соломономъ, понеже у послѣдняго было 700. женъ, и 300. наложницъ, пожелалъ представить Владимира немножко скромнѣе, и далъ ему только 800. наложницъ, прибавилъ однакожъ, что онъ кромѣ многихъ женъ собственныхъ и 800. наложницъ, похищалъ еще чужихъ женъ и растлѣвалъ дѣвицъ 57). Есть еще и другая неимовѣрность. Лѣтопись полагаетъ, что 300. наложницъ хранилъ Владимиръ въ Бѣлгородѣ; а позже подъ годомъ 991. показуетъ (Лавр. Лѣт. стр. 22), что тотъ-же князь только 991. года, бывъ уже и Христіаниномъ, и женатымъ на царевнѣ Аннѣ, *заложилъ градъ Бѣлгородъ*. Слѣдовательно Бѣлгородъ не существовалъ еще тогда, когда князь бывъ язычникомъ любовался въ наложницахъ.

---

57) И когда же было ему устроивать гаремы?— 980. года завладѣлъ онъ Кіевомъ.— 981. ходилъ войною на Ляхи и Вятичи.— 982. опять на Вятичи.— 983. на Ятвяги, и къ берегамъ Балтійскаго моря, какъ увидимъ.— 984. на Радимичи.— 985. на Болгары Заволжскіе; а 988. крестился онъ уже и женился на Царевнѣ Аннѣ, имѣя отъ рожденія не болѣе какъ 27. или 28. лѣтъ. Слѣдовательно у него было только два, отъ военныхъ дѣлъ свободные года, то есть 986. и 987., въ которыхъ онъ не отправлялся въ походъ. Но тогда занимался онъ религіозными дѣлами, принималъ, слушалъ и отпускалъ чужестранныхъ проповѣдниковъ, высылалъ пословъ для испытанія иностранныхъ вѣроисповѣданій, совѣтовался съ

„*Въ лѣто 6489. Иде Володимеръ къ Ляхомъ* и зая грады ихъ, *Перемышль, Червень, и ины грады, иже суть и до сего дне подъ Русью*" — подлинные слова Несторовы. Вотъ въ первый разъ упоминается въ Лѣтописяхъ древнѣйшій нашъ Галичскій городъ, городъ Перемышль.— Прямый смыслъ Несторова сказанія есть, что Перемышль былъ тогда собственностію Польши, собственностію Пястовичей, „*и зая грады ИХЪ Перемышль, Червень, и ины грады.*" Но какъ же согласимъ это свидѣтельство Лѣтописи съ слѣдующими обстоятельствами? *Вопервыхъ:* что Хорваты, жители горъ Карпатскихъ 58) въ округахъ Сандецкомъ, Ясельскомъ, Саноцкомъ, Самборскомъ и Стрійскомъ находились еще 907. года въ ополченіи Олега противъ Грековъ, слѣдовательно были ему подвластнымъ, имъ вмѣстѣ съ Дулѣбами и Тиверцами завоеванымъ, народомъ?. Но какъ же было возможно завоевать Хорватъ въ горахъ, если бы между Русской Олеговой державой и Карпатскими горами, посреди находилась Лядская область, городъ Перемышль, Червень и другіе города?. О невозможности легко убѣдится всякій, положивъ передъ собою карту Руссіи и Польши. Какъ же согласимъ *второе* обстоятельство, то есть, что Перемышль о и окрестности его прежде, и даже доселѣ, населены народомъ Русскаго происхожденія, отличающимся нарѣчіемъ отъ Польскаго?. Развѣ если бы мы предположили, что между Ляхами и Руссами не было *тогда* никакаго различія въ языкѣ, и что Поляки только послѣ перемѣнили свое слово. *Напослѣдокъ:* спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ находимъ мы уже Перемышль столицею Русскаго князя, Рюрикова племени? — Карамзинъ дума-

---

боярами своими и народомъ объ избраніи вѣры, какъ это послѣ пространнѣе изложимъ; а такъ очевидно, что ему было недосугъ учреждать серали. Мы положили выше, что Владиміру было 27. или 28. лѣтъ отъ рожденія тогда, когда онъ крестился и женился на Греческой Царевнѣ, и предположеніе свое оправдываемъ слѣдующимъ исчисленіемъ.— Отецъ его родился 942. года. Положимъ, что отецъ его женился на 17. годѣ отъ рожденія, то эта женитьба послѣдовала 959. года. Положимъ, что ему родился большій сынъ Ярополкъ въ годъ послѣ женитьбы, то есть 960. года, средній Олегъ спустя одинъ годъ, то есть 961. а меньшій нашъ герой Владиміръ спустя еще одинъ годъ, и то бы былъ 962.— Одинъ годъ болѣе, или менѣе, не мѣшаетъ нашему расчисленію. — Слѣдственно отъ 962. по 988. годъ было 26. лѣтъ.

58) Смотри выше примѣчаніе №. 22. и Карамзина томъ I. страна 19.

г. 981.

етъ, что эти, Олегомъ прежде 907. года, завоеванные города при слабомъ Ярополкѣ (973—980) отошли къ Польскому государству, и хотя онъ не приводитъ на свою догадку никакихъ доказательствъ, однакожъ принявъ въ соображеніе, что или со времени похода Святослава, родителя Владимирова, на Болгаръ, то есть, съ года 971. или же, во время господства Ярополковаго, и другія, Руси дань приносящія племена, то есть, Вятичи и Радимичи, отложились отъ Кіевской державы, и Владимиръ находился въ необходимости опять покорять ихъ силою оружія, то почти не льзя сомнѣваться въ подлинности Карамзинова предположенія. Какъ бы то ни было, Владимиръ устремился съ войскомъ къ Лядскимъ предѣламъ, завладѣлъ Перемышлемъ, Червенемъ 59) и другими городами въ нашихъ окрестностяхъ, которые уже послѣ по 1018. годъ оставались подъ властію Кіевско-Русскаго государства.

Возстановивъ прежнія границы между Лядскимъ и Русскимъ міромъ, обратилъ Великій князь тогожъ года оружіе свое противъ Ляховъ Вятичей, жившихъ при рѣкѣ Окѣ, покоренныхъ еще 968. года отцемъ его Святославомъ и не хотѣвшихъ платить дани. Онъ смирилъ ихъ и принудилъ вносить опять установленный отцемъ его оброкъ отъ плуга, но когда же они вторично возмутились, то Владимиръ еще и слѣдующаго 982. года нашелся въ необходимости остріемъ меча корить строптивыхъ подданыхъ.

Вторый походъ на Ляховъ Вятичей.

Въ дремучихъ лѣсахъ, между рѣками западнымъ Бугомъ, Нарвою и Нѣманомъ, среди непроходимыхъ болотъ, на рубежахъ Польши, Литвы и Руси, жилъ дикій, убогій, но мужественный народъ

59) Городъ Червень находился между мѣстечкомъ Ухань̀е и городомъ Тишовцы, въ настоящемъ царствѣ Польскомъ, нѣкогда въ Замойскомъ округѣ на рѣчкѣ Гучвѣ, на сѣверъ отъ послѣдняго города, гдѣ теперь село Чермно. (Смотри карту Галиціи Лисганика). Слѣдовательно и эта область коренно и исключительно поселена народомъ не Лядскаго, но Русскаго племени. — Мы однажды, въ одномъ изъ своихъ разсужденій предполагали, что, теперь деревня, а прежде повѣтовый городъ *Червоногородъ*, въ Чортковскомъ округѣ, на рѣчкѣ Джуринѣ, былъ лѣтописный городъ „*Червень*" — но убѣдившись въ противномъ, отрекаемся отъ этаго предположенія, и читатель самъ, въ продолженіи настоящаго повѣствованія удостовѣрится въ неосновательности нашего прежняго мнѣнія.

Ятвяговъ 60), о которомъ и его свирѣпостяхъ многократно, какъ Польскія, такъ и Русскія лѣтописи упоминаютъ. Неизвѣстно, по какимъ поводамъ, но вѣроятно въ наказаніе за ихъ набѣги на смежныя Деревлянскія области, выступилъ 983. года Владиміръ съ войскомъ и завоевалъ ихъ землю. Не ограничиваясь покореніемъ Ятвяговъ, устремился онъ къ сѣверозападу, и по свидѣтельству Карамзина, ссылавшагося на Исляндскую лѣтопись, распространилъ свое владѣніе до Балтійскаго моря. Ливонія сталась его добычею, и чиновники его ѣздили и собирали дань со всѣхъ жителей между Курляндіею и Финскимъ заливомъ 61).

Возвратившись изъ Ятвяжскаго похода и отъ Балтійскихъ береговъ въ Кіевъ, повелѣлъ побѣдоносный государь, въ знакъ благодарности богамъ, творить всенародно требы кумирамъ, а бояре и старцы рѣшили быть человѣческой жертвѣ, и бросить жребій, изъ котораго семейства требовать отрока или дѣвицу, чтобы ихъ зарѣзать на жертву богамъ. Жребій палъ на молодаго, лицемъ и душею краснаго Варяга, коего отецъ бывъ Христіаниномъ, прибылъ изъ Греціи и имѣлъ собственный домъ въ Кіевѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣ Владиміръ соорудилъ церковь Святой Богородицы. Собранные бояре и старцы язычники послали тотчасъ къ родителю предназначеннаго на жертву съ требованіемъ, чтобы онъ его выдалъ, но нѣжный отецъ и правый Христіанинъ отвѣчалъ имъ съ негодованіемъ: *„не суть то бози, но древо; днесь есть, а утро изъгніетъ.... не дамъ сына своего бѣсамъ“* 62). Разъяренные язычники устремились въ изступленіи съ оружіемъ, разметали защищавшіе дворъ его заборы, окружили домъ, и отъ восшедшаго съ сыномъ на крышу еще разъ требовали выдачи несчастной жертвы, но когда же Варягъ возразилъ, ежели идолы ваши суть точно боги, и требуютъ моего сына, то пусть пошлютъ однаго изъ среди себя, а вамъ зачѣмъ вмѣшиваться въ дѣло? тогда раздраженная толпа бросилась, подрубила стѣны, а отецъ и сынъ испустили послѣдній духъ подъ развалинами обрушившагося дома. Церковъ святая празднуетъ память тѣхъ первыхъ Русскихъ страдальцевъ Іюля 12. числа подъ

---

60) Главнымъ мѣстомъ Ятвяговъ былъ городъ Дрогичинъ, вослѣ Галицко-Русскимъ князямъ принадлежащій.

61) Карамзинъ, томъ I. страна 124,— 62) Лавр. Лѣт. стр. 35.

г. 983.

именемъ Θеодора и Іоанна. Лѣтопись пишетъ, что князь велѣлъ только творить требу кумирамъ, но чтобъ онъ повелѣвалъ творить ее неотмѣнно изъ человѣческой крови совсѣмъ не упоминаетъ. Треба могла быть изъ скота, птицъ и плодовъ земли. Бояре только, между коими безъ сомнѣнія находился извѣстный намъ изступленникъ Добрыня, и старцы (жрецы) въ своей ревности, приговорили быть человѣческой жертвѣ: *„и рѣша старци и боляре „мечемъ жребій на отрока и дѣвицю; на него же падеть, того зарѣжемъ богомъ“* 63). Слѣдовательно мы не въ правѣ укорять Св. Владимира въ сего рода изувѣрномъ звѣрствѣ. — Трудно также удержаться отъ подозрѣнія, не былъ ли какой подлогъ со стороны метавшихъ жребій жрецовъ язычниковъ? Варягъ Христіанинъ конечно не присутствовалъ при семъ мерзкомъ для него обрядѣ; онъ можетъ быть былъ какое важное, язычникамъ опасное лицо, слѣдственно надо было избавиться отъ него.

Равнымъ образомъ, какъ покоренные 982. года Вятичи, также и жившіе по рѣкѣ Сожѣ Ляхи Радимичи, хотя уже давные Русскіе данники, вздумали обявить себя независимыми, но Государь Кіевскій выступилъ спѣшно 984. года противъ мятежниковъ, и послалъ съ передовымъ полкомъ воеводу своего, называвшагося *Волчій Хвостъ.* Храбрый полководецъ встрѣтилъ непріятелей у рѣки Пищаны, не ожидая Государя разбилъ ихъ, они смирились, обязались платить прежнюю дань, *и повозъ возить.* Съ того времени вошло на Руси въ пословицу: *„Пищаньци волъчья хвоста бѣгаютъ“* 64).

Наказавъ мятежныхъ Радимичей, пустился Владимиръ 985. года, вмѣстѣ съ дядьею своимъ Добрынею 65) въ лодяхъ противъ

63) Лавр. Лѣт. стр. 35. — 64) Лавр. Лѣт. стр. 36.

65) Карамзинъ опираясь вѣроятно на словахъ Лѣтописи, что Добрыня 980. года отправился въ Новгородъ воздвигать кумиры, полагаетъ, что тотъ же съ княземъ и *Новогородцами*, пустившись на судахъ внизъ по Волгѣ, участвовалъ въ походѣ на Болгаръ. Но мы сомнѣваемся въ томъ, чтобы Добрыня оставался до 985. года въ Новгородѣ и чтобы Новгородцы находились тогда въ войскѣ Великаго князя, по крайней мѣрѣ въ Лѣтописи ни слова объ этомъ. Вѣроятнѣе, что Владимиръ, покоривъ за два года передъ симъ жившихъ на рѣкѣ Окѣ Вятичей, отправился чрезъ ихъ землю въ лодяхъ по рѣкѣ Окѣ въ Волгу на Болгаръ, то есть, что онъ изъ Кіева по рѣкѣ Деснѣ къ Бранску на судахъ, отъ Бранска къ

Болгаръ обитавшихъ по берегамъ рѣки Волги и Камы 66) и отправилъ конницу изъ Торковъ состоявшую берегомъ за собою 67). Достигнувъ Болгарской земли, сразился съ ними и разбилъ ихъ, заключилъ однакожъ съ ними по совѣту Добрыни великодушно миръ на безкорыстныхъ условіяхъ. Осмотривъ занятыхъ въ сраженіи плѣнниковъ, сказалъ Добрыня князю: Народъ сей въ сапогахъ (чоботахъ), слѣдовательно онъ зажиточный, и не захочетъ быть постояннымъ нашимъ данникомъ, лучше пойдемъ искатъ лапотниковъ (употреблявшихъ лапти — ходаки — въ обувъ), послѣдніе смиреннѣе будутъ повиноваться. Князь согласился, заключилъ миръ съ Болгарами, которые клялись, тогда только нарушить договоръ, когда *„камень начнетъ плавати, а хмель почнетъ тонути“* 68).— Владиміръ возвратился въ Кіевъ.

Приведемъ теперь достопримѣчательныя событія, описанныя Лѣтописею подъ 986. годомъ. Послѣ возвращенія изъ Болгарскаго похода, стали являться въ Кіевъ посольства отъ заволжскихъ Болгаръ Магометянъ, отъ Нѣмцевъ Римскихъ католиковъ, отъ жидовъ Хазарскихъ и отъ Грековъ, съ предложеніемъ Великому князю, принять ихъ вѣроисповѣданіе. Владиміръ велѣлъ представлять ихъ себѣ, когда они пріѣзжали, слушалъ предложенія, спрашивалъ и бесѣдовалъ съ ними.— Первые явились Болгаре. *„Ка-*

Рязани сухимъ путемъ, а отъ Рязани опять на судахъ по Окѣ и Волгѣ пробрался къ жилищамъ Болгарскимъ.— Что же касается Добрыни, то мы ни какъ не можемъ удостовѣриться, чтобъ онъ, единственный родственникъ Великаго князя, бывъ его опекуномъ, наставникомъ, самымъ вѣрнымъ совѣтникомъ въ гражданскихъ, религіозныхъ и военныхъ дѣлахъ, могъ жить въ Новгородѣ, какъ бы въ ссылкѣ, въ отлучкѣ, отъ любимаго имъ князя питомца. — Намъ кажется также, что Добрыня ревностный язычникъ, тогоже 985. года кончился, ибо мы увидимъ въ слѣдующемъ году въ Владимірѣ, въ религіозномъ отношеніи, совсѣмъ другое, прежнему противное расположеніе. (Смотри выше 56. примѣчаніе).

66) Мы уже выше подъ 967. и 971. говорили о походахъ Святослава на Болгаръ жившихъ надъ Дунаемъ, но Владиміръ отправляется на другихъ Болгаръ обитавшихъ по берегамъ Волги и Камы.— Первые были уже Христіане, послѣдніе Магометяне.

67) Торки, народъ единоплеменный съ Туркоманами и Печенѣгами. Они кочевали сперва въ степяхъ, послѣ поселились среди Славянско-Русскихъ племенъ и со временемъ слились съ Русскою народностію.— Исторія многократно упоминаетъ о нихъ.

68) Лавр. Лѣт. стр. 36.

г. 986.

ко есть вѣра ваша?" спросилъ князь. Они говорили, что Магометъ дозволяетъ многоженство, обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ рай съ прекрасными дѣвами, что всякій будетъ тамо имѣть 70. прелестныхъ женъ; и описаніе рая плѣнило воображеніе молодаго, сластолюбиваго князя. Но когдаже послы прибавили, что Магометанская вѣра требуетъ обрѣзанія и запрещаетъ употребленіе вина и свиняго мяса, тогда князь съ негодованіемъ и рѣшительно отказалъ имъ, сказавъ: „*Руси есть веселье питье, не можемъ безъ того быти*" 69), то есть: напитокъ есть веселіе для Русскаго человѣка, онъ не можетъ жить безъ него.— Явились послѣ Нѣмецкіе католики 70) отъ имени Папы Римскаго и говорили ему: „*Придохомъ посланіи отъ папежа, реклъ ти тако папежь: земля твоя яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша; вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемся Богу, иже створилъ небо и землю, звѣзды, мѣсяць и всяко дыханье, а бози ваши древо суть*" 71). Владиміръ спросилъ „*Кака заповѣдь ваша?*" И они отвѣчали: „*Пощенье по силѣ; аще кто пьетъ или ясть, то все въ славу Божью.*" Тогда Владиміръ, какъ бы нехотя ихъ слушать, сказалъ имъ: „*Идѣте опять, яко отци наши сего непріяли суть.*" — Потомъ предстали Іудеи и говорили: „Мы слышали, что Болгаре и Христіане уговоривали тебя, князь, принять ихъ законъ; но послѣдніе вѣруютъ въ Того, котораго мы распяли, а мы вѣруемъ въ Бога единаго, Бога Авраама, Исаака и Якова. Но „*что есть законъ вашъ?*" спросилъ князь; и они отвѣтствовали: „*обрѣзатися, свинины не ясти, ни заячины, суботу хранити.*" И тогда спросилъ еще разъ внезапно Владиміръ: „А гдѣ ваше отечество?" — „Въ Іерусалимѣ," возразили послы, „но Богъ за грѣхи отцевъ нашихъ лишилъ насъ отечества и разсѣялъ по всей землѣ." — „И вы отверженные отъ Бога осмѣливаетесь учить другихъ? Если бы Богъ любилъ васъ и вашъ законъ, не расточилъ бы васъ по чужимъ землямъ," и отправилъ ихъ вонъ.— Наконецъ прислали Греки безъименнаго философа монаха. Онъ предсталъ Русскому государю, прежде всего объявилъ, что вѣсть о приходившихъ къ нему изъ Болгаріи и Рима посольствахъ до-

---

69) Лавр. Лѣт. стр. 36.

70) Древніе Русскіе бытописатели называли всякаго чужестранца не Славянина — Нѣмцомъ.

71) Лавр. Лѣтопись стр. 36.

стигла и Греціи, и старался опровергнуть ученія, какъ Магометанскія, такъ и Римскія. Владиміръ сообщилъ ему съ своей стороны, что къ нему приходили также и жидовскіе учители и утверждали, что Христіане вѣруютъ въ того, кого они Іудеи распяли. Тогда философъ отвѣчалъ, что Христіане дѣйствительно вѣруютъ въ Распятаго жидами, но что сей Распятый есть истинный Богъ воплотившійся, вкусившій смерть, воскресшій и вознесшійся на небеса. Онъ обширно разсказалъ князю содержаніе святаго писанія обоихъ завѣтовъ, о сотвореніи міра и человѣка, о паденіи нашихъ прародителей, объ обѣщаніи Спасителя Мессіи, о пришествіи его на свѣтъ, изложилъ всѣ догматы христіанскаго ученія, рѣшая и отвѣщая на многіе вопросы любознательнаго князя, и прибавляя на послѣдокъ, что этотъ Спаситель еще разъ пріидетъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ и воздать по заслугамъ, праведнымъ царство небесное, а грѣшникамъ огнь вѣчный, и вдругъ раскрылъ онъ, пріуготовленную на тотъ случай, картину страшнаго суда, съ изображеніемъ праведниковъ о десную судіи радостно идущихъ въ рай, а о шуюю грѣшниковъ влекомыхъ въ вѣчную муку, и представилъ ее взору погруженнаго въ задумчивость князя. Пораженный симъ зрѣлищемъ Владиміръ, глубоко воздохнувъ, сказалъ: „*Добро симъ о десную, гореже симъ о шуюю.*“ — „*Аще хощеши о десную съ праведными стати, то крестися,*“ замѣтилъ ему проповѣдникъ. Князь положилъ слова учителя на сердце отвѣчалъ: „*пожду и еще мало, хотя испытати о всѣхъ вѣрахъ*“ 72), щедро одарилъ и съ великою честію отпустилъ философа проповѣдника.

Въ слѣдующемъ 987. году созвалъ Владиміръ совѣтъ изъ бояръ и градскихъ старцевъ, разсказалъ имъ о посольствахъ, о предложеніяхъ Болгаръ, Римлянъ, Евреевъ и Грековъ, и что каждый изъ нихъ, предлагая свою вѣру какъ лучшую изъ всѣхъ, порицалъ другіе законы, и спросилъ своихъ совѣтниковъ, что они объ этомъ думаютъ?— „Князь,“ „отвѣчали бояре и старцы, ты знаешь, что никто не хулитъ своего, а только хвалитъ: если же ты желаешь основательнѣе разузнать ихъ богослуженіе, то пошли своихъ мужей въ ихъ земли испытать, который народъ достойнѣе покланяется Богу. — Этотъ совѣтъ понравился и князю и всему на-

---

72) Лавр. Лѣт. стр. 45.

г. 987.

роду, избраны были десять благоразумныхъ мужей, и повелѣно имъ отправиться въ путь и испытывать вѣру Болгаръ, Римлянъ и Грековъ, а о гадкихъ жидахъ не было даже и рѣчи.— Послы отправились, посѣтили Болгарію, Нѣмецкую землю и пришли наконецъ въ Константинополь. Тутъ повелѣли Императоры показать имъ все великолѣпіе Греческаго Богослуженія, а Патріархъ облаченный въ драгоцѣнныя святительскія ризы, окруженъ многочисленнымъ клиромъ, среди восхитительнаго церковнаго пѣнія и благовоннаго кадила, совершилъ со всею торжественностію литургію, въ присутствіи Русскихъ пословъ, поставивъ ихъ на возвышенномъ мѣстѣ въ Софійскомъ храмѣ. Величественное зрѣлище изумило и поразило чувства и сердце Руссовъ, а Императоры, одаривъ ихъ отпустили домой. Возвратившись въ отечество послы, говорили князю, и собраннымъ боярамъ, и народу, что Болгарскіе обряды унылые, храмы ихъ мерзкіе и смрадные, лица исповѣдниковъ ихъ вѣры печальныя. Нѣмецкое Богослуженіе не понравилось имъ, они сказали: „*И придохомъ въ Нѣмци, и видѣхомъ въ храмѣхъ многи службы творяща, а красоты не видѣхомъ никоея же*;“ — но о Бизантійскомъ Богослуженіи отозвались съ восторгомъ и величайшимъ уваженіемъ: „Тамъ,“ „сказали они, пребываетъ Богъ съ людми и служба ихъ лучше всѣхъ другихъ. Мы не можемъ забыть этой красоты, „*всякъ бо человѣкъ, аще укусить сладка, послѣди горести не пріимаеть, тако и мы не имамы сдѣ быти*,“ — то есть, вкусивъ сладкаго, не хочемъ оставиться въ древнемъ горькомъ язычествѣ. Выслушавъ это донесеніе собранный сонмъ, замѣтилъ Великому князю: „*аще бы лихъ законъ Греческій, то не бы баба твоя пріяла Ольга, яже бѣ мудрѣйша всѣхъ человѣкъ*“ 73). Тогда Владимиръ спросилъ собраніе: „*Гдѣ же пріимемъ крещеніе*“? — „*Гдѣ ти любо*“ — отвѣчали народные старшины.

Приведенное сказаніе о посольствахъ Болгаръ, Евреевъ, Римлянъ и Грековъ къ Владимиру, о разговорахъ ихъ съ Великимъ княземъ, о совѣтованіи послѣдняго съ народными старшинами, о рѣшеніи ихъ выслать нарочныхъ мужей для испытанія иностранныхъ вѣроисповѣданіи, о странствованіи тѣхъ же пословъ по чужимъ странамъ, о восторгѣ и впечатлѣніи, какое сдѣлали на нихъ Греческіе обряды, и напослѣдокъ, о народномъ приговорѣ, при-

---

73) Лавр. Лѣт. стр. 46.

нять Греческій законъ — основанное на Несторовой Лѣтописи, списали мы довольно пространно тѣхъ ради Галичскихъ читателей, которые не имѣютъ способности воспользоваться Лѣтописями. Но мы должны признаться, что насъ нападаетъ какая-то сомнительность, какое-то подозрѣніе; не есть ли этотъ разсказъ вставкою или передѣлкою, какаго либо позднѣйшаго продолжателя лѣтописи или переписчика?. Какъ можно думать, чтобъ только что побѣжденные Великимъ княземъ Болгаре, или мерзкіе Іюдеи, или отдаленные Нѣмцы — Папа Римскій — ему столь ревностному язычнику, который только шесть лѣтъ тому назадъ, воздвигнулъ лжебогамъ кумиры, который три лѣта передъ симъ требовалъ даже человѣческой крови на жертву своимъ идоламъ, или по крайней мѣрѣ, дозвалялъ совершать ее, осмѣлились предполагать отступничество отъ столь имъ уважаемаго вѣрованія и принятіе другаго ему неизвѣстнаго закона?. Не опасались ли они — послы — что раздраженный государь ревнитель, прикажетъ посадить ихъ за дерзость на колъ, или зарѣзать любимымъ богамъ на жертву?. Какъ возможно, чтобъ и Болгаре изъ за Волги, и Хазарскіе жиды отъ Каспійскаго моря, и Папа Римскій отъ береговъ Тибра, и всякій изъ нихъ порознь, рѣшились въ одно и тоже время, въ одинъ и тотъ же годъ, отправлять посольства къ Русскому князю въ Кіевъ, ради внушенія ему своихъ собственныхъ богослуженій? — Римская церковь находилась тогда въ крайнемъ замѣшательствѣ. Бенедиктъ VII. кончился 10. Іюлія 983. года. Ему послѣловалъ Іоаннъ XIV. и управлялъ церковью только что 8 или 9. мѣсяцевъ. Онъ былъ низложенъ антипапою Бонифаціемъ VII. въ тюрму Св. Ангела заточенъ, и умеръ тамо вытерпѣвъ многія обиды, оскорбленія и страданія 20. Августа 984. года. Похититель престола Бонифацій, не сполна семь мѣсяцевъ наслаждался своею добычей. Ненавидимаго народомъ, умерщвленнаго, пронзеннаго почти тысячными ранами, тащила чернь по площадямъ Рима. Избранъ былъ среди мятежей Іоаннъ XV., но его въ смятеніи даже и не посвятили въ епископы, и только по тому причисляютъ его въ очередь Папъ, чтобы не было въ преемствѣ ихъ прерыванія, промежутка. Въ Іюлѣ только 987. посаженъ на папскій престолъ Іоаннъ XVI. и прочно уже удержался на немъ 74). Слѣдовательно начиная съ 20. Августа 984. по Іюлій 987.

74) Geschichte der Kirche von Berault de Bercastel. IX. Band, Seite 432.

г. 987.

не было законнаго Святителя въ Римѣ. И комужъ было въ сего рода возмущеніяхъ и безпакоствіяхъ отправлять посольство въ Кіевъ?— Всѣ выше приведенные событія случились въ теченіи двухъ лѣтъ. Во первыхъ явились послы отъ Болгаръ, ближайшихъ сосѣдовъ Руси, и они осмѣлились предложить князю совѣтъ свой на перемѣну вѣры. Князь слушалъ ихъ, и хотя не согласился на ихъ предложеніе, однакожъ отпустилъ ихъ безнаказно за сего рода дерзость. Путешествіе Болгаръ въ Кіевъ, аудіенція у государя и пр. заняли безъ сомнѣнія одинъ, а можетъ быть и два мѣсяца. Слухъ о странномъ предложеніи Магометянъ, и о довольно снисходительномъ пріемѣ ихъ Русскимъ государемъ, раздался въ Кіевѣ, и сообщился, Богъ знаетъ посредствомъ какихъ лицъ и какимъ путемъ, даже въ отдаленный Римъ. Всякій представивъ себѣ тогдашнее состояніе, худо еще населенной Европы, а въ особенности въ сѣверныхъ ея лѣсами и болотами покрытой странѣ, и принявъ въ соображеніе, что не было тогда почтоваго, тѣмъ менѣе телеграфическаго сообщенія, и что всѣ извѣстія чрезъ медленно только тянувшіеся караваны торговцевъ сообщались, убѣдится, что надо было нѣсколько мѣсяцевъ, чтобы узнать объ этомъ въ Христіанскомъ Римѣ, что въ языческомъ Кіевѣ случилось.— Въ Римѣ стали совѣтоваться, не покусить бы ся также на обращеніе могучаго государя идолопоклонника? и рѣшили отправить къ берегамъ Днѣпра искусныхъ миссіонеровъ. Избраніе, отраженіе, пріуготовленіе на путь, и путешествіе пословъ, при выше приведенныхъ затрудненіяхъ, продолжалось опять нѣсколько мѣсяцевъ. Словомъ съ дня отказа Магометянамъ, до пріѣзда и отказа Римскимъ миссіонерамъ пройшелъ почти цѣлый годъ. Посредствомъ возвратившихся изъ Кіева въ Хазарію торговыхъ людей разнеслась и тамо вѣсть о происшедшемъ въ Кіевѣ, о безуспѣшныхъ попыткахъ Магометанскихъ и Римскихъ проповѣдниковъ, и тогда смѣльчаки жиды отважились также предложить свою вѣру Русскому государю, избрали и отрядили лучшихъ своихъ учителей въ Кіевъ, но безъ всякаго успѣха, какъ мы видѣли. Что они только послѣ отрицательнаго отказа Болгарамъ и Нѣмцамъ получили извѣстіе о прошедшемъ, доказуютъ слова говоренныя ими Владиміру: „Слышахомъ, *яко приходиша Болгаре и Хрестеяне, учаще тя ктоже вѣрѣ своей*“ 75). Слѣдова-

75) Лавр. Лѣт. стр. 36.

тельно, отъ отказа Римлянамъ, до прiѣзда Хазарцевъ жидовъ миновало опять нѣсколько мѣсяцевъ. Естьли же выше приведеннымъ образомъ внимательный читатель станетъ исчислять время послѣдовавшихъ происшествiй, какъ-то: достигшей въ Константинополь молвы, отраженiе философа оттуда, путешествiе его въ Русь, аудiенцiи у Владимира, поученiя данныя имъ князю, отъѣздъ его, совѣщанiя князя съ народомъ по предмету вѣры, отправленiе Русскихъ пословъ ради испытанiя иностранныхъ Богослуженiй, странствованiе тѣхъ-же по бѣломъ свѣтѣ отъ Камы къ Тибру и Босфору, и вспять въ отечество и пр.; то онъ удостовѣрится, что эти всѣ событiя заняли бы по крайней мѣрѣ три года.

Есть еще и другiя несообразности въ этомъ сказанiи на пр. Владимиръ въ отпускномъ словѣ говоритъ къ Римскимъ проповѣдникамъ: „*Идѣта опять, яко* отци *наши сего не прiяли суть.*“ Слова тѣ были бы приличными какому либо изъ его потомковъ одинадцатаго столѣтiя, а не ему самому, ибо изъ его отецъ никто еще не былъ Христiаниномъ, а къ бабкѣ его Ольгѣ, какъ женщинѣ нельзя ихъ относить. Возвратившiеся изъ Цареграда Русскiе послы докладываютъ о Греческомъ Богослуженiи и о ихъ храмахъ, какъ о какой-то невидали, о чѣмъ-то неслыханномъ, Руссамъ совсѣмъ новомъ; между тѣмъ, какъ намъ изъ несомнительнаго Несторова го сказанiя извѣстно, что Руссы были почти постоянными обитателями Константинополя, имѣли тамо прочное жительство у монастыря Св. Мамы, что они тамо, въ столь многочисленномъ находились количествѣ, что Греки считали необходимостiю, даже посредствомъ торжественныхъ договоровъ условливаться, чтобъ вдругъ, не болѣе какъ 50. человѣкъ Русскихъ, вступало въ градскiя врата. Намъ извѣстно, что значительная, а можетъ быть и большая часть, въ особенности изъ лучшихъ классъ народа, исповѣдывала уже Греческiй законъ, что язычники имѣли случай насмотрѣтся христiанскаго торжества, и въ Царьградѣ, и въ Корсунѣ, и въ Наддунайской Болгарiи, и даже въ Кiевѣ, гдѣ мать и бабушка ихъ государей, съ великолѣпiемъ праздновала христiанскiе обряды: слѣдственно эти обряды и пышность службъ церковныхъ не были уже ни диковиною, ниже предметомъ удивленiя для тогдашнихъ Руссовъ. — Принявъ въ соображенiе вышеприведенное заключаемъ мы, что этотъ эпизодъ Лѣтописи есть прибавкою позднѣйшаго времени.

г. 987.

Но положимъ противное.— Позволимъ, что въ разсказанныхъ Лѣтописею происшествіяхъ 986. и 987. годахъ, есть что нибудь подлинное, а именно, что къ Владимиру въ самомъ дѣлѣ навязывались иновѣрные проповѣдники, что онъ слушалъ ихъ, и совѣтовался съ народными старшинами объ избраніи новой вѣры... какъ же возможно, это событіе, эту перемѣну въ ревнительномъ идолопоклонникѣ, какимъ его Лѣтопись два или три года назадъ изображаетъ, истолковать разумнымъ образомъ?— Не иначе, какъ слѣдующимъ.— Владимиръ съ братьми получилъ первыя сѣмена Христіанской вѣры отъ своей бабушки, Богомудрой Ольги, какъ мы уже выше примѣтили, сѣмена эти не принялись еще крѣпко въ душѣ отрока, когда онъ попался въ руки язычника дядьи своего Добрыни. Послѣдній потащилъ неопытнаго мальчика съ собою на сѣверъ, внушалъ ему идолопоклонство, попущалъ на развратъ сладострастія, и придавилъ, но совсѣмъ не искоренилъ спасительнаго зародиша. Въ концѣ 985. или началѣ 986. года умеръ Добрыня, послѣдній защитникъ кумирослуженія въ Руси,— Русскій Юліанъ — и освобожденный отъ его вліянія молодой государь, пресыщенный уже сластолюбіемъ, проснулся ни Христіаниномъ, ниже язычникомъ. Природныя и благородныя качества души и слабыя воспоминанія о поученіяхъ бабушки влекли его къ Христіанству, привычка къ язычеству; и онъ колебаясь посреди двухъ наклонностей, сталъ быть равнодушнымъ холоднымъ индеферентистомъ, гнушался вновь учрежденными дядьею жертвоприношеніями, и сомнѣвался въ истинѣ своей вѣры. Слухъ о холодности государя, и о пренебреганію идолопоклонства, разнесся по окрестнымъ землямъ, и тогда можетъ быть, вздумали иновѣрцы, предложить ему свои вѣрованія.... Иначе, если бы онъ былъ ревнителемъ, какъ его намъ Лѣтопись прежде представила, никто не дерзнулъ бы дѣлать ему — государю — столь странное предположеніе, какимъ есть отступничество отъ вѣры: а если бы и осмѣлился, покушеніе сего рода осталобысь тщетнымъ.

Но отложимъ на время свои сомнительности, догадки, мечтанія, возвратимся на прежнее, и станемъ далѣе разсказывать о дѣяніяхъ и подвигахъ Владимировыхъ.

На Кримскомъ полуостровѣ, на мысу вдавающемся острою косою въ море, между теперешняго города Севастополя и Ба-

г. 988.

лаклавы, находился славный, многолюдный приморскій городъ Херсонъ 76), въ нашихъ Лѣтописяхъ Корсунемъ названный. Городъ этотъ основанный за 500. лѣтъ до рождества Христова, имѣлъ народное правленіе, воевалъ съ Босфорцами, былъ покоренъ ими, освободился и на послѣдокъ въ описиваемое время находился подъ покровительствомъ Греческой имперіи и въ родѣ какой-то зависимости отъ Греческихъ царей.— Неизвѣстно, чѣмъ эта торговая республика навлекла на себя негодованіе Русскаго князя; Лѣтопись показуетъ намъ только, что Владиміръ собравъ многочисленное войско, пустился 988. года на судахъ внизъ Днѣпромъ, а изъ устья Днѣпра, вышедъ въ открытое Черное море, поплылъ подъ стѣны тогожъ города. — Карамзинъ предполагаетъ, что онъ намѣреваясь уже принять крещеніе, „*вздумалъ, такъ сказать, завоевать вѣру христіанскую,*" но мы думаемъ, что добыча предпочтительно манила его къ столь отдаленному, около 130. миль отстоящему городу. И правду сказать стоило труда, бо который же городъ кромѣ Константинополя и на востокъ и на западъ, и на югъ, и на сѣверъ могъ равняться съ богатымъ Корсунемъ? Ни *сапожники* Болгаре, ни *лапотники* Ятвяги, Хорваты и Ляхи, не могли ему сулить столь изобильной користи, какъ загруженный товарами Корсунь. Какъ бы то ни было, Русскій государь отправился туда, и мы встрѣчаемъ его съ флотомъ и войскомъ въ Корсунскомъ лиманѣ. Вопервыхъ завелъ онъ перестрѣлку съ горожанами, но они храбро защищались: тогда онъ тѣснѣе обложилъ въ округъ городъ и сталъ приступать къ стѣнамъ. Жители изнемогали, но боронились, князь велѣлъ имъ ска-

---

76) Читатель пусть не думаетъ, что это есть Губернскій городъ Херсонъ находящійся при лиманѣ у Днѣпровскаго устья. Этотъ городъ новъ, основанъ только 1778. года и лежитъ подъ 50, 36, 15 восточной долготы и подъ 46, 38, 29 сѣверной широты. На противъ, древній Херсонъ или Корсунь лежалъ въ Таврической губерніи подъ 51, 15 восточной долготы и подъ 44, 41, 30 сѣверной широты. Изъ древняго пышнаго Корсуня остались только маловажные остатки отъ его разрушенія, но они свидѣтельствуютъ по днесь о славномъ его бытіи, о величіи зданій и о пространствѣ города. Уже въ 1558. году былъ онъ пустъ, и оставались въ немъ однѣ только стѣны, съ нѣсколькими башнями, построенные изъ огромныхъ тесаныхъ камней, коихъ величина и архитектура свидѣтельствовали о древнемъ великолѣпіи города. Сухимъ путемъ отъ мѣста, гдѣ стоялъ Корсунь, въ Кіевъ можно считать около 900. верстъ, или 130. миль.

г. 988.

зать, что когда они не сдадутся добровольно, онъ намѣренъ три года стоять подъ ихъ стѣнами и биться до крайности. Когдаже и тѣ угрозы не дѣйствовали, тогда велѣлъ онъ рыть землю и сыпать валъ подъ стѣнами, чтобъ вступивъ на него, могъ удобнѣе изъ валу возлѣзть на вершину стѣнъ и ворваться въ средину крѣпости. Трудъ исполинскій, единственный въ своемъ родѣ, обсыпывать городъ съ столь высокими стѣнами и башнями въ округъ землею, свидѣтельствующій о многочисленности Владимирова войска. Корсуняне ужаснулись, избѣгая опасности, сдѣлали изъ внутри города подкопъ подъ стѣною и симъ отверстіемъ, украдкою, вѣроятно въ нощное время, тащили накопленную землю въ городъ, и сыпали ее посреди градской площади, но воины наносили все болѣе и болѣе.— Осада продолжалась... но вотъ, какой-то доброжелатель Владимировъ, житель города, именемъ Анастасъ, пустилъ стрѣлу въ Русскій станъ съ надписью: „Къ востоку за вами есть колодязи, изъ нихъ идетъ вода подземными трубами въ городъ; перенять воду, и городъ вашъ.“ — Князь урадовался, приказалъ перекопать водоводы...... и осажденные, утомленные жаждою сдались ему.

Изъ Корсуня отправилъ В. князь пословъ въ Константинополь къ Императорамъ Василію и Константину, и велѣлъ имъ сказать: *„Се градъ ваю славный взяхъ; слышю же се, яко сестру имата дѣвою, да аще ѣѣ не вдаста за мя, створю граду вашему, яко же и сему створихъ“* 77).... „Неприлично Христіанамъ бракосочетаніе съ идолослужителями, отвѣчали цари, но окрестись, ты будешь съ нами единовѣрный, отъ насъ получишь сестру, а отъ Бога царство небесное, иначе *„мы не можемъ дати сестры своее за тя.“* Владимиръ согласился... Послы Греческіе доложили объ его согласіи Императорамъ, и тѣ убѣдили сестру свою именемъ Анну, представляя ей, и заслугу передъ Богомъ въ обращеніи Русской земли, и отечественную пользу въ отклоненіи нашествія Владимира на Грецію, что горестная дѣвица принося собою жертву и Богу и отчизнѣ, простившись съ своими родственниками, и проливая слезы, отправилась на кораблѣ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ сановниковъ и священниковъ въ Кор-

---

77) Лавр. Лѣт. стр. 47.

сунь.... Корсуняне встрѣтили почтительно и съ дарами 78) царевну, проводили ее въ назначенную палату за олтаремъ соборной церкви.— Между тѣмъ Владимиръ, жившій въ другомъ дворцѣ возлѣ церкви, и страдавшій глазною болѣзнію, лишился почти со всѣмъ зрѣнія; тогда царевна послала предложить ему: „Крестись немедленно, и будешь здоровъ“... *„Да аще истина будетъ, то поистинѣ великъ Богъ будетъ Хрестеяновъ,“* возразилъ Великій князь: и въ самомъ дѣлѣ, какъ скоро Корсунскій епископъ съ священниками Цареградскими, крестя его, возложилъ нань руку, въ туже самую минуту прозрѣлъ онъ, и въ восхищеніи вскричалъ: *„Теперво увѣдѣхъ Бога истиньнаго“* 79).— Послѣ крещенія, которое совершилось въ церквѣ Св. Василія, сочетался Владимиръ съ царевною бракомъ, воздвигъ въ городѣ, на снесенной Корсунянами во время осады изъ подъ стѣнъ землѣ, новую церковь — взявъ съ собою порфирородную супругу, приверженца своего Анастаса, нѣсколько священниковъ съ мощами Святыхъ Климента и Ѳива ученника его, съ церковными сосудами и иконами *„на благословенье себѣ,“* возвративъ Грекамъ *„за вѣно.... царицѣ дѣля“* завоеванный городъ, отправился въ Кіевъ. А въ знакъ побѣды и торжества надъ Корсунемъ вывезъ оттуда въ Русь два мѣдные болвана и четырехъ мѣдныхъ коней, безъ сомнѣнія отмѣнной художественной красоты. Что случилось съ мѣдными истуканами не извѣстно, но мѣдные кони стояли украшая городъ еще при жизни Преподобнаго Нестора († около 1113. года) на Кіевской площади, за церквою Святой Богородицы, напоминая и побѣду Владимира, и столь достопамятное событіе, какимъ было его крещеніе... Подобнымъ образомъ, но не съ подобнымъ успѣхомъ собиралъ былъ и въ наше время славный завоеватель изящныя произведенія живописи и ваянія, иконы, бронзовыхъ коней и пр. въ завоеваныхъ имъ земляхъ и тащилъ ихъ въ свою столицу; но вдругъ загремѣло Русское и Австрійское оружіе въ стѣнахъ Парижа, и трофеи въ испугѣ разсѣялись въ свояси.

---

78) *„И изидоша Корсуняне съ поклономъ.“* Отправиться къ кому съ *поклономъ*, на мало- и галичско-русскомъ нарѣчіи означаетъ вмѣстѣ съ почестію поднести приличные подарки.— И такъ Греческіе послы 971. года *„пріидоша“* къ Святославу *„съ поклономъ,“* то есть, *съ златомъ и паволоками.* (І. Соф. Лѣт. стр. 109).

79) Лавр. Лѣт, стр. 46.

г. 988.

ГЛАВА VII.

Первымъ и главнымъ стараніемъ возвратившагося въ Кіевъ государя Христіанина было, истребить и совсѣмъ искоренить въ своемъ владѣніи язычество и озарить весь подвластный ему народъ свѣтомъ крещенія. Онъ тотчасъ велѣлъ однихъ кумировъ изрубить, а другихъ огню передать, Перуна же какъ верховнаго лжебога, для поруганія язычества и показанія народу ничтожности истукановъ, велѣлъ онъ привязать къ конскому хвосту, тащить съ горы по Боричеву къ Днѣпру, приставивъ въ томъ намѣреніи 12. мужей, сѣчь его по дорогѣ палками, и привлекше къ рѣкѣ свергнуть въ воду.... Брошеннаго въ рѣку болвана сопровождали отряженные воины внизъ за пороги 80) отталкивая отъ береговъ. За порогами же изверженъ онъ волнами на рѣнь, отъ чего мѣсто это называлось *Перуняна* рѣнь 81). Простая языческая чернь съ изумленіемъ смотрѣла на поношеніе обожаемыхъ его кумировъ, проливала слезы, но вмѣстѣ убѣждалась въ безсиліи и ничтожествѣ рукотворенныхъ боговъ своихъ.

На другой день приказалъ Великій князь объявить всенародно чтобы всѣ люди, богатые и убогіе, вельможи и рабы, если не захотятъ быть почитаемыми за противныхъ ему, шли въ рѣкѣ креститься; и народъ, лишенный уже предметовъ обожанія, бывъ свидѣтелемъ ихъ немощи, утѣшаясь убѣжденіемъ, что если бы Христіанская вѣра не была святою и мудрою, то князь и бояре не приняли бы ее, повиновался, тѣснился къ Днѣпру, въ присутствіи князя вступалъ съ младенцами на рукахъ въ воду, а Корсунскіе, Цареградскіе и мѣстные Кіевскіе пресвитеры, читая молитвы, совершали надъ ними таинство святаго крещенія. Когда же торжественный обрядъ кончился, тогда Владимиръ въ радости сердца возрѣвъ на небо громко молился, прося благословенія для новыхъ чадъ Христовыхъ, утвержденія въ нихъ вѣры святой, а

80) Смотри выше, въ томъ Отдѣленіи примѣчаніе 44. стр. 154.

81) „*Изверже и вѣтръ на рѣнь, и оттолѣ прослу Перуняна рѣнь.*" Нѣкоторые Велико-Русскіе писатели не понимали значенія слова „*рѣнь.*" Но всякому Галичскому Русину извѣстно, что рѣнь означаетъ прибережну плоскость, при большихъ рѣкахъ усыпанную хрящемъ, щебенемъ и пѣскомъ.

для себя помощи: *„а мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да надѣяся на тя и на твою державу, побѣжю козни его“* 82).

Новый Христіанскій государь, какъ вторый Константинъ Великій, не ограничивался крещеніемъ только Кіевскаго народа; онъ велѣлъ сооружать священные храмы въ Кіевѣ, и на холмѣ, гдѣ стоялъ кумиръ Перуна церковь Св. Василія, и по другимъ мѣстамъ, гдѣ требы творились, строилъ церкви, и по всѣмь городамъ державы своей, приводя народъ къ крещенію, поставляя священниковъ, устроивая Богослуженіе и основывая училища, въ коихъ Русское юношество, волею-неволею должно было обучаться книжному ученію. Вотъ первыя Русскія училища 988. года, и народъ нашъ объязанъ Равноапостольному не только крещеніемъ, но и первымъ книжнымъ просвѣщеніемъ.

Приводя въ исполненіе Богослужебныя учрежденія, не опускалъ Владимиръ изъ виду и государственнаго устройства и безопасностей подвластныхъ ему областей. Тогожъ самаго 988. года, чтобъ удобнѣе защитить южную Русь отъ Печенѣжскихъ набѣговъ, основалъ онъ новые города, по рѣкамъ Деснѣ, Острѣ, Трубежи, Сулѣ и Стугнѣ, и перевелъ туда лучшихъ жителей изъ Словѣнъ, Кривичей, Чуди и Вятичей. Проживая довольно долгое

---

82) Удобность, съ коей Владимиръ безъ всякаго препятствія истребилъ язычество, есть доказательствомъ, нашего выше приведеннаго предположенія, что большинство Кіевскаго народа и лучшія сословія исповѣдывали уже вѣру Христіанскую. Иначе встрѣтилъ бы онъ былъ непреодолимыя затрудненія и сопротивленія. Характеръ Русскаго народа есть постоянность и твердость въ вѣрѣ Богу и законному царю. Онъ снесетъ всякую обиду, всякую тягость безъ роптанія, но вѣры его не трогай.— Исторія исполненна примѣровъ сказаннаго нами. Правда, явились нѣкогда подлецы изверги, често- и користолюбія ради измѣнившіе Богу, царю и народу; но къ славѣ нашей надо замѣтить, что ихъ было весьма мало.... Ревность нашего народа простирается, не только относительно основныхъ догматовъ вѣры, но и на всѣ, даже не существенные обряды и обыкновенія при Богослуженію употребляемые.— Приведемъ примѣръ: Баторый король Польскій вздумалъ былъ ввести 1582. года въ употребленіе исправленный Грегоріанскій календарь, и вдругъ поднялся въ Русскомъ народѣ неслыханый доселѣ ропотъ... волненіе... смятеніе.— Народу казалось, что перемѣнить исконные праздничные дни тоже, что и уничтожить самые праздники.— И мудрый король-государь отмѣнилъ этотъ законъ, не обязывая имъ Русскаго ему подвластнаго вѣрнаго народа.

г. 989.

время въ Корсунѣ, имѣлъ Владимиръ случай, наглядѣться тамо предметамъ, коихъ ему ни въ Кіевѣ, ни въ Новгородѣ, ниже въ Скандинавіи видѣть не случилось, то есть: Греческимъ изобрѣтеніямъ искуства по части живописи, скульптуры и зодчества. Онъ любовался ими и какъ драгоцѣнность вывезъ оттуда иконы, сосуды, кресты и литейныя мѣдныя произведенія; но ему хотѣлось еще украсить столицу свою и изящною Греческой архитектурой, и по этой причинѣ вызвалъ онъ 989. года изъ Константинополя зодчихъ художниковъ, повелѣлъ имъ созидать великолѣпную церковь Богородицы, преднадзначивъ па украшеніе ее вывезенныя изъ Корсуня иконы, сосуды и кресты съ намѣреніемъ, препоручить сей храмъ для совершенія въ немъ службы Анастасу Корсунянину, и другимъ изъ Корсуня съ нимъ пришедшимъ попамъ. Изъ этаго видно, что Анастасъ, или былъ уже въ Корсуни священникомъ, или же въ Кіевѣ хиротонисанъ въ презвитеры — а можетъ быть и въ епископы. — Спустя одинъ годъ, то есть въ 990. основалъ и совершилъ Великій князь о 23. верстъ отъ Кіева отстоящій городъ Бѣлгородъ у рѣки Ирпени, населилъ его жителями изъ другихъ городовъ. Бѣлгородъ былъ єго любимымъ загороднымъ жилищемъ, *„бѣ бо любя градъ сь,“* пишетъ Лѣтопись.

Со времени обращенія въ Христіанскую вѣру занимался Владимиръ болѣе благочестивыми дѣлами, внутреннымъ устройствомъ государства, основываніемъ и населеніемъ городовъ, какъ ратными подвигами, сохраняя съ сосѣдственными государями Болеславомъ Лядскимъ, Стефаномъ Венгерскимъ и Андрихомъ Чешскимъ мирныя и дружелюбныя сношенія; въ 992. однакожъ году, нашелся онъ въ необходимости отправиться съ войскомъ на Хорватовъ, жительствовавшихъ, какъ уже читателямъ извѣстно, въ Карпатскихъ нашихъ горахъ. Лѣтопись не приводитъ намъ поводовъ похода, но очевидно, что упрямые горцы взбунтовались, не платили дани и что надо было смирить ихъ силою. Стало быть Великій князь отправился къ западу, покорилъ ослушниковъ и возвратился въ Кіевъ. — Лѣтопись гласитъ: *„И бѣ жива Владимиръ съ князи* околными *миромъ съ Болеславомъ Лядьскимъ и съ Стефаномъ Угорьскымъ, и съ Андрихомъ Чешьскымъ, и бѣ миръ межю ими и любы“* 83). — Слѣдовательно держава Влади-

83) Лавр. Лѣт. стр. 54.

мирова простиралась къ предѣламъ Польской, Венгерской и Чешской земли. — Рубежи Руси съ Польшею были у рѣки сѣвернаго Буга, а можетъ быть и Вислы, съ Венгріей на вершинахъ горъ Карпатскихъ, но гдѣ же граничилъ Русскій государь съ Чехіей съ Андрихомъ Чешскимъ? — По всей вѣроятности распростиралась тогда Чешская область къ Кракову, къ верхней Вислѣ, и тамъ то сосѣдствовалъ Владиміръ съ чешскимъ государемъ. Иначе не употребилъ бы лѣтописецъ словъ: „жилъ миромъ съ князями *околними*, и бѣ миръ межю ими и любы," ибо не мудренно быть въ мирѣ и любви съ отдаленными непорубежными государствами. Въ такой любви могъ Владиміръ находиться и съ Нѣмецкимъ Императоромъ и съ Французкими королями, и ненадо было объ этомъ и упоминать.

Едва только возвратился Великій князь, кажется съ побѣдою, изъ Хорватскаго похода и распустилъ свои полки, какъ внезапно явились вышедшія изъ степи толпы Печенѣговъ въ предѣлахъ Руси и расположились по лѣвой сторонѣ рѣки Трубежа. Владиміръ тотчасъ, собравъ сколько возможно войска, двинулся для защиты земли и разстановилъ свое ополченіе на правой сторонѣ тойже рѣки. Печенѣги не дерзнули переброди́ть ее, но и Русскій государь по малочисленности воевъ своихъ не осмѣливался наступать на непріятеля, и они смотрѣли другъ на друга. Тогда Печенѣжскій князь, подъѣхавъ къ рѣкѣ, вызвалъ Владиміра и предложилъ ему слѣдующее: „Пустимъ дѣло на рѣшеніе судьбы: я изберу однаго борца изъ своей, а ты отпусти другаго изъ твоей стороны. Избранные пусть борются. Если твой убіетъ моего, то я обязуюсь три года не воевать съ тобой; но ежели мой побѣдитъ твоего, то мнѣ будетъ вольно столькоже времени опустошать твою землю." — Владиміръ согласился и, возвратившись въ свои таборы, велѣлъ объявить своимъ ратникамъ, не находится ли между ними такой человѣкъ, который бы взялся за борьбу съ Печенѣгомъ. Не сыскалось ни однаго, и Великій князь былъ въ горести. Назавтріе, представилъ уже непріятель своего борца и князь болѣе еще опечалился. Но вдругъ подошелъ къ нему старый воинъ и сказалъ: „Я выступилъ въ поле съ четырьмя сыновьями, у меня дома остался меньшій, его съ самаго дѣтства никто не могъ одолѣть. Нѣкогда выдѣлывалъ онъ шкуру, осердился на меня и разорвалъ ее на двое, вели государь, ему бо-

г. 993.

роться съ Печенѣгомъ." Возрадованный Владиміръ послалъ за юношею и объяснилъ ему случившееся. „Не знаю, буду ли я въ состояніи мѣриться съ непріятелемъ," отвѣтствовалъ юноша, „испытай ты самъ государь меня, вели привести рослаго дикаго быка." Когдаже привели требуемаго звѣра, приказалъ силачъ раздразнить животное прикосновеніемъ раскаленнаго желѣза, быкъ въ бѣшенствѣ бросился бѣжать мимо юноши, а тотъ, поимавъ его за бокъ, вырвалъ съ шкурою мясо сколько захватилъ рукою 84). Тогда сказалъ Великій князь: „Ты можешь смѣло бороться," и велѣлъ ночью вооружить его. На другій день явились опять Печенѣги и стали спрашивать: „Есть ли у васъ борецъ или нѣтъ? нашъ уже готовъ." — Владиміръ приказалъ выступить своему юношѣ, и Печенѣгъ, великанъ огромнаго росту, засмѣялся увидѣвъ своего среднерослаго Русскаго противоборника. Оба войска выступили, размѣрили пространство между собою и пустили въ средину единоборцевъ. Они схватились, боролись крѣпко съ начала, но напослѣдокъ обнявъ Русинъ противника исполина, прижалъ его къ груди, удушилъ въ рукахъ и бросилъ мертваго на землю. Печенѣги вскричали и обратились въ бѣгство, а Русскіе гнали и рубили ихъ. Въ память сему событію заложилъ Русскій государь на томъ же мѣстѣ городъ Переяславль, въ значеніе того, что Русскій юноша *переялъ славу* у Печенѣга, возвелъ и побѣдителя и отца его на высокій степень достоинства и возвратился въ столицу.

Печенѣги кажется сдержали слово. Три года не безпокоили они Руси, земля наслаждалась спокойствіемъ, и Владиміръ занимался благоустройствомъ подвластныхъ ему народовъ. Въ 996. году, послѣ семилѣтнаго труда, къ великому своему удовольствію увидѣлъ онъ наконецъ, что вывезенные изъ Греціи художники совершили и украсили каменную церковь Богоматери. Тогда государь отдалъ въ сей храмъ взятые въ Корсунѣ церковные утвари, предназначилъ на содержаніе церкви и духовенства десятую часть изъ собственныхъ городовъ своихъ 85), съ умиленіемъ молился вступивъ въ церковь, да внемлетъ Всемогущій всегда мо-

84) Прекрасный сюжетъ для историческаго живописца, или ваятеля на барельефъ, изобразить юношу съ быкомъ передъ Владиміромъ и удивленнымъ воинствомъ его.

85) Этотъ храмъ въ послѣдствіи назывался *Десятинною церковью.*

г. 996.

литвамъ добрыхъ благочестивыхъ Руссовъ въ знакъ сердечной радости, сдѣлалъ празднество, угостилъ бояръ и градскихъ старшинъ и щедро надѣлилъ неимущихъ и бѣдныхъ людей.

Миновалъ срокъ перемирія съ Печенѣгами. Они возобновили свои враждебные набѣги, и подступили къ Василеву, настоящему Васильковy, городу разстояніемъ въ 36. верстахъ отъ Кіева на рѣчкѣ Стугнѣ лежащему. Набѣгъ былъ нечаянный, у Владимира не было достаточныхъ силъ, но для закрытія столицы, выступилъ онъ съ дружиною подъ Василевъ, сразился, былъ разбитъ, и принужденъ скрыться подъ мостомъ 86). Въ крайней опасности обѣщался онъ, ежели небо спасетъ его, построить въ Василевѣ церковь Преображенія Господня, въ день котораго неудачна битва происходила. И въ самомъ дѣлѣ, лишь только миновала опасность, тотчасъ принялся Великій князь за исполненіе обѣта, основалъ тамо церковь, созвалъ на пиръ къ себѣ бояръ, посадниковъ, старѣйшинъ иногородныхъ со множествомъ народа въ Василевъ, велѣлъ сварить триста варъ меду, подчивалъ гостей, пировалъ съ ними восемь дней, раздалъ убогимъ триста гривенъ, и возвратившись къ Успенскому дню въ Кіевъ, честилъ и здѣсь великолѣпнымъ праздникомъ безчисленное множество людей. Съ того времени дѣлалъ Великій князь ежегодно сего рода пиршества, и сверхъ того велѣлъ всякому нищему въ недѣльные дни выдавать изъ княжескаго двора яствы, питье и деньги, а для немощныхъ, дряхлыхъ и больныхъ приказалъ возить на возахъ по городѣ хлѣбъ, мясо, рыбу, овощи, бочки съ медомъ и квасомъ, спрашивать гдѣ кто больный и убогій и раздавать имъ нужное, на ихъ прокормленіе и удовольствіе.— Кромѣ тѣхъ милостиней для простато народа, давалъ онъ еще всякое воскре-

86) Вотъ доказательство правдолюбія и чистосердечности нашего Преподобнаго Лѣтописца, о коихъ мы выше на странахъ 152. и 153. подъ годомъ 971. говорили. Онъ безъ обиняковъ разсказываетъ вамъ о обожаемомъ и славимомъ имъ Владимирѣ, что послѣдній былъ разбитъ Печенѣгами и прячетъ его даже *подъ мостъ*.— Если бы Несторъ былъ пристрастенъ на счетъ славы своего народа, естьли бы онъ былъ льстецъ, панегиристъ, то онъ, или бы противное случившемуся сказалъ, или по крайней мѣрѣ о приключеніи совсѣмъ умолчалъ: и ктоже бы сталъ его въ неправдѣ уличать?— Пожалуйте, дайте намъ какаго либо Мартина Галла, а онъ истребитъ вамъ двѣ части Печенѣговъ, а остальныхъ приведетъ въ Русское подданство.

г. 996.

сеніе, то есть въ недѣлю, въ своей палатѣ при себѣ и безъ себя изобильныя пиршества, изъ мяса, дичины, роскошныхъ яствъ и напитковъ боярамъ, гридемъ, сотскимъ, десятскимъ и зажиточнымъ мужамъ. Подпивъ себѣ на сего рода пирахъ, роптали однажды сидящіе за столомъ на Великаго князя про деревянныя ложки и побудили его, что онъ велѣлъ исковать для нихъ серебрянныя, какъ мы уже выше во второмъ отдѣленіи на странѣ 83. разсказали.

Между тѣмъ какъ Владиміръ и самъ веселился, и жителей Кіева роскошными пирами увеселялъ, размножились въ подвластныхъ ему земляхъ разбои и убійства до того степени, что епископы 87) стали упрекать его: *„Се умножишася разбойници; почто не казниши ихъ.“* — „Боюсь грѣха“ отвѣчалъ Государь: — *„Ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованье: достоить ти казнити разбойника, но съ испытомъ“* 88), возразили святители; и Владиміръ отмѣнилъ виры 89), велѣлъ казнить душегубцевъ смертію. Но когдаже государственная казна, кажется по поводу расточительности Великаго князя на дары, подаянія и пиршества истощилась, а правительство, нуждалось въ сокровищахъ на вооруженіе противъ нападавшихъ Печенѣговъ, тогда епископы и старшины совѣтовали государю, вмѣсто смертной казни, ввесть опять денежныя пени въ законное употребленіе, и выручаемыя деньги, обратить на покупку оружія и коней. Великій князь согласился и на это сказалъ: *„Такъ буди, по сему быть“* и перемѣнилъ смертныя наказанія на денежныя, какъ это издревле по закону предковъ его на Руси водилось.

Набѣги Печенѣговъ съ дня на день умножались, *„бѣ бо рать* велика *безпрестани,“* пишетъ лѣтопись, дикари безнаказанно бродили по Русской землѣ. Государь, котораго предки наступательно ходили войною и на сѣверъ, и на востокъ, и на западъ, ограниченъ былъ на оборонительную систему; но у него нестало средствъ даже и отражать смѣлыхъ непріятелей, и онъ нашелся

---

87) *„И рѣша епископи Владиміру“*. Лѣтопись употребляя множественное число свидѣтельствуетъ, что спустя восемь лѣтъ послѣ крещенія было уже на Руси болѣе какъ одинъ святитель.

88) Лавр. Лѣтопись стр. 54.

89) *Виры.*— Денежныя пени, опредѣляемые судомъ за приступленія.

въ необходимости отправиться 997. года лично, въ верхнія свои области къ Новгороду искать защитниковъ Руси, собирать воевъ. Между тѣмъ, какъ онъ туда пустился, подступили Печенѣги подъ стѣны только 23. верстъ на сѣверъ отъ столицы отдаленнаго Бѣлгорода, слѣдовательно оставили въ тылѣ за собою Кіевъ, окружили этотъ новый городъ, стали осаждать и тѣснить его. Чрезъ нѣсколько времени сдѣлался въ городѣ голодъ, осажденные чувствуя крайный недостатокъ, не имѣя никакой надежды на княжескую выручку, на помощь, „*и не бѣ лзѣ Володимеру помочи*, не бѣ бо вои у него“ 90), стали отчаяваться, и сошедшись на вѣче, рѣшились сдаться непріятелю. Но одинъ изъ нарочитыхъ мужей города, не присутствовавшіи на градскомъ собраніи, узнавъ о приговорѣ народа, успѣлъ отсрочить сдачу еще на три дни, и намѣрился хисростію спасти городъ отъ погибели. Онъ приказалъ собирать сколько возможно было по горсти овса, пшеницы и отрубей, велѣлъ женщинамъ разкисить „*цѣжь*,“ то есть кисловатую жидкость, изъ которой простый малорусскій народъ варитъ вкусную похлебку *кисель*, ископалъ яму, поставилъ въ ней кадку, и наполнилъ ее сырымъ кислымъ растворомъ, то есть: *цѣжею*. Приказалъ искать сыраго меду (патоки), и сыскавъ въ княжеской кладовой лукно 91) его, велѣлъ разсытить и влить въ другую кадъ зарытую въ землю. Назавтра же выслалъ онъ пригласить десяти Печенѣговъ въ городъ для осмотра состоянія крѣпости. Печенѣги думая, что Бѣлгородцы рѣшились сдаться, взявъ отъ нихъ аманатовъ, отрядили десять своихъ мужей, и велѣли имъ вступить въ городъ. Вшедшимъ въ стѣны крѣпости Печенѣгамъ сказали осажденные: „Зачѣмъ губите сами себя? насъ вы не одолѣете, не принудите къ сдачѣ хотя бы есте десять лѣтъ стояли подъ нашими стѣнами, насъ снабжаетъ сама земля пищею и вкуснымъ напиткомъ; поидите и смотрите собственными глазами.“ Привели посланниковъ къ первой кади, зачерпнули ведромъ разкислой жидкости, налили въ сосудъ, сварили кисель и подчивали имъ дикарей. Тоже самое сдѣлали и у другой въ землю съ сытой вкопаной кади, и сами ѣли и пришельцевъ кормили. — Удивленные Печенѣги сказали: „*Не имутъ вѣры наши князи, аще*

90) Лавр. Лѣт. стр. 55.

91) Лукно мѣра. — Въ XVI. столѣтіи содержала она въ себѣ десять пудовъ. Акты Западной Руси томъ IV. страна. 178. — Пудъ 40. фунтовъ.

г. 997.

не ядять сами" 92).— Охотно поднесли имъ Бѣлгородцы корчагу *цѣжи* и корчагу сыты, они возвратились въ станъ свой, сварили принесенный ими кисель, князья ихъ ѣли его, дивились и убѣдились, что имъ невозможно принудить осажденныхъ голодомъ къ сдачѣ, отпустили заложниковъ и отдалились отъ города 93). Собралъ ли Великій князь на сѣверъ воевъ? прогналъ ли онъ хищныхъ Печенѣговъ изъ Русской земли, или нѣтъ? неизвѣстно. Лѣтопись съ 997. по 1014. годъ о дѣяніяхъ и похожденіяхъ Владимира совсѣмъ умалчиваетъ, приводя только нѣкоторые случаи смерти въ княжеской родинѣ, а между прочими о кончинѣ царицы Анны 1011. года преставившейся, и о перенесеніи 1007. года *Святыхъ*, то есть, вывезенныхъ изъ Корсуня мощей Св. Климента и Фива въ десятинную церковь Богородицы.

Какъ Карамзинъ, такъ и Арцыбышевъ, ссылаясь на Исландскаго лѣтописца Стурлесона, предполагаютъ, что въ тоже время, то есть въ теченіи пятьнадцати или шестьнадцати лѣтъ, могъ Владимиръ имѣть войну, съ Норвежскимъ королемъ Эрикомъ, напавшимъ на приморскія Русскія области, и взявшимъ приступомъ Русскій городъ Альдейгабургъ или Старую Ладогу, которая-то война четыре лѣта продолжалась и кончилась пораженіемъ и изгнаніемъ изъ Русскихъ предѣловъ наѣздника.— Но, едва ли.— Набѣги Эрика изгнаннаго изъ своего отечества и блудившаго по морѣ, были попросту морскіе разбои, онъ могъ нападать Русскіе берега и завладѣть городомъ, но до отраженія его довольно было Новгородской военной силы, состоящей изъ нахо-

92) Лавр. Лѣт. стр. 55.

93) Карамзинъ считаетъ повѣсть о хитрости Бѣлгородскаго градскаго старшины не совсѣмъ вѣроподобною; мы же не замѣчаемъ ничего невѣроятнаго въ ней.— Печенѣги, какъ народъ кочующій съ своими стадами по степямъ, питались лишь только отъ скотоводства и звѣринной ловли. Всякая хлѣбная пища, слѣдовательно и кисель, была имъ неизвѣстною. Шатаясь безпрестанно по безлѣсномъ пространствѣ не занимались они и пчеловодствомъ. Въ своихъ странствованіяхъ встрѣчали они соляныя воды, кислые и горкіе ключи изъ земли истекающіе, зачѣмъ же имъ не вѣрить, что есть и ключи съ питательною кислою и сладкою жидкостію. Непріятеля упражнявшагося хлѣбопашествомъ не льзя бы было перехитрить сего рода выдумкою, ибо онъ знаетъ, что это есть кислота изъ овса и отрубей, но дикаго степнаго скитальца обмануть, было совсѣмъ немудрено.

дящихся на казенномъ денежномъ жаловании ратниковъ гридей, получавшихъ значительную ежегодную плату тысячи гривенъ. Владиміръ же по нашему мнѣнію не былъ въ состояніи, подвигаться съ Кіевско-русскимъ воинствомъ къ сѣверу, имѣя чрезчуръ хлопотъ съ Печенѣгами угрожавшими его столицѣ, какъ мы это уже выше видѣли и послѣ еще увидимъ.

Давно уже передъ симъ надѣлилъ Владиміръ сыновей своихъ обширными областями изъ своей державы, и симъ раздѣломъ истощилъ онъ по нашему мнѣнію государственную силу, сосредоточенную въ рукахъ единодержавнаго владѣтеля. Святополка Ярополчича №. 7. посадилъ онъ въ Туровѣ близь Польскаго рубежа, и женилъ его на дочери Польскаго государя Болеслава Храбраго. Собственному сыну Изяславу №. 8. далъ онъ Полоцкъ, какъ выше сказано; Мстиславу №. 9. Тмуторокань; Ярославу №. 10. Ростовъ; Всеволоду №. 11. Владиміръ Волынскій; Вышеславу №. 12. Новгородъ; Святославу №. 13. Деревлянскую землю, а Глѣбу №. 16. Муромъ: самъ же остался въ Кіевѣ.—Когда же Вышеславъ №. 12. преставился въ Новгородѣ, перевелъ онъ туда Ярослава изъ Ростова, а Ростовъ ввѣрилъ любимому сыну Борису №. 15.— Надѣленные сыновья должны были вносить въ казну отца опредѣленное количество серебра; и такъ Ярославъ обязанъ былъ ежегодно платить изъ Новгорода въ Кіевъ двѣ тысячи гривенъ, а тысячу раздавать Новгородскимъ гриднямъ: но онъ не сталъ платить отцу дани, и послѣдній разсердившись на ослушника готовился уже итти съ войскомъ противу строптиваго сына, приказалъ исправлять дороги, мостить мосты, а ослѣпленный сынъ призвалъ уже Варяговъ изъ за моря на помощь, чтобъ поднять руку на родителя, какъ Владиміръ, можетъ быть отъ горести, занемогъ болѣзнею, а въ тоже самое время Печенѣги ворвались въ Рускіе предѣлы. Изнемогая отъ болѣзней, а не бывъ въ состояніи лично отправиться и отразить наѣздниковъ, выслалъ онъ присутствовавшаго въ Кіевѣ сына Бориса Ростовскаго съ Кіевскимъ полкомъ противъ Печенѣговъ, и чрезъ нѣсколько дней скончался въ загородномъ дворцѣ въ Берестовѣ Іюля 15. дня 1015. года.

Всеволодъ №. 11. первый Владимирскій князь.

Во время кончины Владиміра находился племянникъ его Святополкъ №. 7. старшій въ родѣ Рюриковичей въ Кіевѣ, и какъ

г. 1015.

можно предполагать, въ темницѣ, гдѣ его Владимиръ вмѣстѣ съ супругою, дочерію Болеслава Польскаго и Латинскимъ Кольбергскимъ епископомъ Рейнберномъ, велѣлъ заточить 94). Чтобъ скрыть кончину государя отъ Святополка, обвернули тѣло его ковромъ худорасположенные къ Святополку а благосклонные потомству усопшаго Великаго князя придворные, спустили ночью на снурахъ съ верхняго терема сквозь разобраный полъ на землю, отвезли въ созданный Владимиромъ храмъ Богоматери и похоронили тамо въ мраморномъ гробѣ, возлѣ гроба супруги его царицы Анны. Народъ узнавъ о случившемся толпами собрался надъ могилою почитаемаго, любимаго государя, бояре оплакивали защитника ихъ земли, а убогіе „*заступника и кормителя*“ — и

---

94) Объ этомъ приключеніи сообщилъ намъ извѣстіе современный Латинскій писатель Мерзебургскій епископъ Дитмаръ или Тѣтмаръ. Онъ пишетъ въ сердцахъ на Владимира за заточеніе товарища его Рейнберна епископа Кольбергскаго, который и кончился въ темницѣ. Дитмаръ отзывается невыгодно и предосудительно о нашемъ князѣ. Пусть читатель сравнитъ мнѣніе его съ мнѣніемъ Несторовымъ. Дѣло было въ томъ: Владимиръ оженивъ Святополка на дочери Болеслава Храбраго, короля Польскаго, далъ ему на содержаніе Туровское княжество. Съ супругой Святополковой исповѣдавшей Римскій обрядъ прибылъ тамо и помянутый епископъ и сталъ обращать тамо народъ на свою вѣру. Того недовольно, Святополкъ по наущенію тестья Болеслава началъ коварствовать своему дядѣ-отцу. Открылось злоумышленіе, и Владимиръ велѣлъ всѣхъ трехъ Святополка, жену его и обращателя Рейнберга посадить въ тюрму; но ревностный святитель и въ узахъ не переставалъ тайно дѣйствовать, какъ доказуютъ подлинныя слова Лѣтописца, выписанныя изъ „Monumenta Germaniae Historica tomo III. Hannoveriae 1839. Thietmari Chron. Lib. VII. p. 859, §. 52.— „Erat enim „Владимиръ“ fornicator imensis et *crudelis* magnamque vim Danais mollibus ingessit. Hic tres habens filios, uni eorum (Zentopulc seu Swaetopolc) Bolizlavi ducis nostrique persecutoris filiam in matrimonium duxit. Cum qua missus est a Polenis Reinbernus praesul Salse Cholbergensis.... Quantum autem in cura sibi commissa laboraverit idem, non meae sufficit scienciae, nec etiam facundiae. Fana idolorum destruens incendit et mare demonibus cultum, inamissis quatuor lapidibus sacro crismate perunctis et aqua purgans benedicta novam Domino omnipotenti, in infructuosa arbore, id est, in populo nimis insulso sanctae predicationis plantacionem eduxit... *quem predictus rex* (Владимиръ) *audiens filium suimet hortatu Bolizlavi tacito reluctaturum sibi*, *cepit cum eodem* (съ Рейнберномъ) *et uxore, ut in singulari custodia claudit. Jn qua pater venerabilis*, *quod in aperto fieri non potuit*, *in secreto studiosus*, *in divina laude peregit*“ и проч.

тогда-то вѣроятно Святополкъ или самъ освободился, или своими доброжелателями былъ освобожденъ изъ заточенія.

Съ кончиною Владимира оканчиваемъ мы первую часть своего разсказа, и да будетъ намъ на послѣдокъ вольно изъявить также и свое мнѣніе о характерѣ Просвѣтителя Руси.— Оба сыновья храбраго Святослава, грозы и бича окрестныхъ народовъ, какъ Ярополкъ №.4., такъ и Владимиръ №.6. не наслѣдствовали доблести мужественнаго своего родителя, за то отличались они кротостію и тихостію нрава. О Ярополкѣ ничего и говорить, мы уже выше познакомились съ нимъ. Но и Владимиръ не различался отъ брата. Всѣ его военные подвиги по 986. годъ, зачисляемъ мы на счетъ наставника, руководителя и дядьи его, именно Добрыни, онъ-то управлялъ племянникомъ, онъ рѣшалъ съ кѣмъ воевать, съ *сапожниками* или *лапотниками*. Нестало Добрыни, и Владимиръ тотчасъ предался умозрительнымъ созерцаніямъ, богомыслію, религіознымъ доискиваніямъ, строенію городовъ, храмовъ, внутреннему устроенію государства, учрежденію Богослуженія и училищъ, услажденію жизни своихъ подданныхъ и пр. Два только отправилъ онъ похода послѣ кончины дядьи: подъ Корсунь и на Хорватъ. Немудренно было завладѣть первымъ, единственнымъ городомъ не имѣвшимъ никакой внѣшной помощи, принявъ еще въ уважаніе пособіе Анастаса. Успѣхъ втораго похода, то есть на Хорватъ, остается сомнительнымъ. Лѣтопись пишетъ только, что онъ ходилъ на Хорваты, возвратился ли съ побѣдою или нѣтъ?— совсѣмъ не упоминаетъ.— Позже, замѣчаемъ мы крайнее запущеніе въ отношеніи къ военнымъ дѣламъ. Печенѣги рыскаютъ безъ наказанія встрѣчно и поперечно по Русской землѣ. Разъ приступаютъ они отъ востока къ рѣкѣ Трубежу на 70. верстъ отъ столицы. Другій разъ подступаютъ отъ запада подъ Василевъ 35. верстъ отъ Кіева, третій разъ осаждаютъ на сѣверозападней странѣ въ 23. верстахъ отъ столичнаго города отстоящій Бѣлгородъ, княжескій дворецъ.— Однажды выступаетъ князь, потомокъ погромителя Грековъ подъ Адріанополемъ, на вершинахъ Балкана и на берегахъ Дуная— выступаетъ съ малочисленной дружиной подъ Василевъ, и пораженный прячется подъ мостъ. Пускается на сѣверъ искать защитниковъ Руси, ибо у него нѣтъ войновъ: „*И не бѣ лзѣ Вла-*

г. 1015.

димиру помочи, не бѣ бо вои у него," какъ между тѣмъ дружинники его, незадолго передъ симъ напившись до пьяна на пиршествахъ про ложки шумѣли.— Доблій, но неблагодарный сынъ Ярославъ, презирая слабость отца, отказуется отъ платежа принадлежащей ему дани.— Шайки разбойниковъ ободренныхъ дремотою правительства нарушаютъ внутреннюю тишину. Вспомнимъ себѣ еще тотъ поединокъ на берегѣ Трубежа. Условія его должны были для обоихъ сторонъ быть обоюдно равными, но напротивъ, Печенѣжскій князь условливается, что когда его борецъ одолѣетъ, то онъ можетъ чрезъ три лѣта ѳпустошать Русскую землю въ противномъ случаѣ, онъ только возвратится въ свою страну, и Русскимъ не служитъ право взаимно разорять Печенѣжскую орду. Словомъ изъ лѣтописныхъ данныхъ замѣчаемъ мы, какую-то нерѣшимость, изнеможеніе, можетъ быть послѣдствія раздѣленія государственной власти между сыновьевъ, но скорѣе недостатка доблестныхъ качествъ въ характерѣ Владиміра. Мы покланяемъ ти ся Святый Богоугодниче Владимире, славословимъ тебя, какъ крестителя и просвѣтителя Русскаго народа, озарившаго насъ свѣтомъ истинной вѣры, молимъ тя быть нынѣ и присно заступникомъ Русскаго племени и Русской державы, но богатыремъ славить тебя намъ отнюдь невозможно.



ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Не пеняй меня, любезный Галичскій читатель, за отступленіе, что я положивъ въ заглавіи „Исторію Галичскаго княжества,“ списавъ цѣлую первую часть, напечатавъ 13. листовъ большаго формата и наскучивъ тебя многорѣчіемъ до крайности, доселѣ ни слова еще не сказалъ о твоемъ отечествѣ, о Галичскомъ княжествѣ, о любимой нашей земли. — Но какъ же было разсказывая событія IX. и X. столѣтія писать о Галичскомъ княжествѣ, о Галичѣ, когда они тогда еще не существовали? — Я сталъ писать вопервыхъ о началѣ общаго Русскаго народа, о похожденіяхъ первобытныхъ Русскихъ князей, ибо безъ этой вѣдомости, ты бы не понялъ цѣлости, ты бы не зналъ, *„отъ куда есть пошла Руская земля,“* отъ куда взялось Галичское княжество-королевство. — Но потерпи еще немного. — Во второй части поступая впередъ съ исторіей Кіева, какъ средоточія Русскаго міра, будемъ мы болѣе и болѣе разъяснивать и Галичскія происшествія, а въ третой части начиная съ XIII. вѣка станемъ уже почти исключительно разсуждать о событіяхъ собственныхъ князей-государей, о династіи Романовичей, объ эпохѣ обильной въ важныя и странныя приключенія. Какъ бы то ни было, тебѣ неприлично жалѣть за предплату на первую часть, ты уже конечно болѣе теперь знаешь о зародишѣ и развитіи Русскаго міра какъ прежде. — Прости и пращай! —

Поправки

ПОПРАВКИ и ПРИБАВКИ

къ первой части.

Къ родословной Картѣ.

№. 33 Святополкъ † 1114. г.— Лавр. стр. 27. Ипат. стр. 4.
№. 43 Давидъ † 1113. Лавр. стр. 127. а по Ипат. стр. 3. года 1112.
№. 45 Романъ Всеславичь † 1116. г. Ипат. стр. 8.
№. 64 Всеволодъ является 1124. г. Ипат. стр. 10. когда онъ † неизвѣстно.
№. 84 Всеволодъ Глѣбо: является 1159. г. Ипат. страна 80. и 81. Когда онъ † неизвѣстно.
№. 85 Володарь является 1167. г. Ипат. стр. 93. и 94, Годъ † неизвѣстный.
№. 86 Ростиславъ является 1159. г. Ипат. стр. 80. и 81.
№. 120 Ростиславъ † по Лавр. стр. 151. г. 1167. а по Ип. ст. 94. г. 1168.
№. 207 Изяславъ Андреевичь по Лавр. стр. 151. † 1165. Ошибкою вписанъ годъ смерти Исяслава №. 211. кончившагося по Ипат. стр. 126. года 1182. а по Лавр. стр. 165. года 1184.
№. 262 Годъ † Владимира неизвѣстный онъ по Ипат. стр. 174. и 175. является еще 1235.
№. 359 напечат. *Шрарно* читай *Шварно*.

Къ Списку князямъ имѣвшимъ другія имена или прозвища.

№. 15 Борисъ должно быть Давидъ.
№. 16 Глѣбъ Давидъ должно быть Глѣбъ, *Романъ*.
№. 28 Игорь— Въ крещеніи Георгій.
№. 40 Напечатано *„Владимиръ Ѳеодоръ"* должно быть *„Владимиръ Василій."* Виною погрѣшности есть сочиненіе А. Щекатова въ Москвѣ 1807. у Ѳеодора Любя, подъ заглавіемъ *„Картина Россіи"* Часть I. стр. 42. Сопиковъ III. т. стр, 265. №. 5110. въ коимъ слѣдующія слова: *„Великій князь Владимиръ въ Св. крещеніи Ѳеодоръ;"* но что онъ былъ *Василій*, доказательство въ Лавр. стр. 100. стрк. 5.
№. 51 Святославъ. Въ крещеніи *Георгій*.
№. 70 Святославъ — — *Николай*.
№. 174 Владимиръ — — *Петръ*.
№. 184 Владимиръ — — *Димитрій*.
№. 202 Ярославъ — — *Ѳеодоръ*.— Карамз. III. стр. 91.
№. 246 Святославъ — — *Петръ*.
№. 257 Изяславъ — — *Михаилъ*.
№. 270 Ростиславъ — — *Іоаннъ*.— Ипат. стр. 107.
№. 317 Ростиславъ — — *Борисъ*.

Къ Сочиненію.

страна.	строка.				
1	16	напечат	ад	читай	да.
1	26	—	настоящое	—	настоящее.
3	3	—	ольшею	—	Польшею.
3	19	—	предисторическихъ	—	Предъисторическихъ.
5	21	—	Познанскій	—	Познаньскій.
5	24	—	безъуспѣщнымъ	—	безуспѣшнымъ.
7	36	—	князья	—	князя.
8	21	—	Пѣмецкимъ	—	Нѣмецкимъ.
9	15	—	обширняго	—	обширнаго.
9	17	—	этаго	—	этого.
10	9	—	Волынскомъ	—	Волыньскомъ,
10	11	—	Галичского	—	Галичскаго.
10	28	—	Рязанскихъ	—	Рязаньскихъ.
12	22	—	землѣ	—	земли.
13	22	—	предидущія	—	предъидущія.
14	24	—	времянникъ	—	временникъ.
14	27	—	Литописями	—	Лѣтописями.
20	1	—	естлибъ	—	естьлибъ.
20	22 и 35	—	Смоленьскихъ	—	Смоленскихъ.
22	20	—	Лавр. Лѣт. стр. 122.	—	Лавр. Лѣт. стр. 132.
23	30	—	реки: поиди	—	река: пойди.
24	10	—	представился	—	преставился.
24		Между строкою 33 и послѣдною, должна быть строка: *Смотри выше №. 54.*			
26	25	напечат.	Святъславъ	читай	Святославъ.
26		Между строкою 31 и 32 должна быть строка: *№. 133 Смотри выше №. 80.*			
26	35	напечат.	преставился	читай	преставися.
28	1	—	прочіихъ	—	прочихъ.
		Между 31 и послѣдней строкой, должно быть строка: *№. 223 и 224. смотри выше №. 154.*			
32		Между 5. и 6. строкой, должна быть строка: *№. 245. смотри выше №. 176.*			
32	10	напечат.	въ Чюди	читай	съ Чюди.
34	1	—	1237.	—	1237. г.
35	11	Послѣ словъ *„прим. 1696"* — надо прибавитъ *„и Лавр. Лѣт. стр. 181. строка 11.*			
36	3	напечат.	доблаго	читай	добляго.
38	2	—	приѣхалъ	—	пріѣхалъ.
41	6	—	Татарскія	—	Татарьскія.
41	13	—	преставился	—	преставися.
42	3	—	Іаннъ	—	Іоаннъ.

стр.	строк.				
41	34	напечат.	приставился	читай.	преставися.
51	12	—	IV. томъ стр. 255.	—	томъ. IV. стр 255.
59	3	—	1375.	—	1368.
61	23	—	Путятя—князя	—	Путята—князья.
64	28	—	милюновъ	—	миллюновъ.
67	27	—	свышняго	—	вышняго.
68	12	—	ее	—	его
68	28	—	*и о своей и нашей чести*	—	*о своей чести и нашей.*
69	11	—	обыкновенные	—	обыкновенныя.
69	19	—	*а азъ по другой*	—	*а язъ по другой.*
69	36	—	10) Тамже стр. 39.	—	10) Тамже стр. 73.
70	11	—	*имяхуть*	—	*имѣяхуть.*
71	18	—	Стятополка	—	Святополка.
72	17	—	*простому*	—	*просту.*
72	27	—	Чернитовымъ	—	Черниговомъ.
72	31	—	отнюдь	—	отнюдь не.
74	32	—	30) Ипатіевс. стр. 110.	—	30) Ипат. стр. 125.
78	3	—	*Константина*	—	*Костянтина.*
79	24	—	*цѣцуй*	—	*цѣлуй.*
80	29	—	нѣкогла	—	нѣкогда.
80	30	—	вободнаго	—	свободнаго.
82	9	—	*одинъ*	—	*единъ.*
82	30	—	Марціаполь	—	Марцянополь.
82	32	—	окрестностямъ.	—	окрестностямъ
83	6	—	градскіе	—	чрадскія.
84	24	—	*ц съѣхавшеся*	—	*съѣхашася.*
85	7	—	въ послѣстіи	—	въ послѣдствіи.
86	27	—	Ростиславить	—	Ростиславичь.
87	25	—	въ гражданскіе	—	въ гражданскія.
90	14	—	чиновъ	—	чиновъ.
90	20	—	гридьей	—	гридей.
91	33	—	князя	—	князья.
93	1	—	*Отецъ*	—	*отецъ.*
93	7	—	По законномъ пути	—	По законному пути.
93	37	—	*ѣо всей ихъ воли*	—	*по всей ихъ воли.*
94	5	—	Послѣдніи	—	послѣдній.
96	8	—	древнаго	—	древняго.
99	32	—	неніо	—	пенію.
100	17	—	*ею*	—	*его.*
101	16	—	*рабича*	—	*робичича.*
101	21	—	*ускочитъ*	—	*ускочить.*
105	3	—	съ своемъ	—	на своемъ.
107	7	—	*тщива*	—	*тщиви.*
107	28	—	*озерама*	—	*озерома.*
107	34	—	Лавр. стр. 36.	—	140) Лавр. стр. 36.

стр.	строк.				
108	31	напечат.	*весь*	читай	*весь*
111	25	—	*Угорьская*	—	*Угорьска*
112	9	—	Илирія	—	Иллиріи
115	5	—	Галіи	—	Галліи
116	9	—	неупотребляемые	—	неупотребляемыя
116	10	—	временя	—	времена
116	18	—	Осьмнатцать	—	Осьмнадцать
116	32	—	Илиріи	—	Иллиріи
116	35	—	искаженнны	—	искаженны
117	22	—	вспомагательныя	—	вспомагательные
119	4	—	*отецъ*	—	*отець*
119	14	—	*околными*	—	*околними*
119	24	—	властьею	—	властію
120	8	—	Наднѣпрская	—	Наднѣпровская
120	11	—	*прозивати*	—	*прозывати*
120	15	—	предидущей	—	предъидущей
121	28	—	17) Лавр. стр. 8.	—	17) Лавр. стр. 9.
123	9	—	никаго	—	никакаго
123	15	—	Варягскимъ	—	Варяжскимъ
123	27	—	въ обоихъ	—	въ обѣихъ
124	2	—	обилна	—	обильна
126	7	—	рапсоложеннаго	—	расположеннаго.
128	35	—	этаго	—	этого
129	9	—	Полочанкь	—	Псковянкѣ
131	23	—	второе	—	втрое
132	32	—	спомнувъ	—	вспомнувъ
133	10	—	мырнымъ	—	мирнымъ
134	23	—	отказася	—	отказался
134	33	—	*Иракліи*	—	*Ираклія*
134	34	—	*Пафлагоньской*	—	*Фафлагоньски*
135	9	—	объ	—	о
136	37	—	первопечально	—	первоначально
137	38	—	язынества	—	язычества
138	4	—	Аменодовъ	—	Аминодовъ
138	19	—	хрещеио	—	хрещено
145	36	—	знатнѣшихъ	—	знатнѣйщихъ
146	18	—	въ обращенію	—	въ обращеніи
149	34	—	нричислили	—	причислила
152	7	—	ихъ	—	послѣднихъ
152	27	—	голубыя глаза	—	голубые глаза

153 3 напечатано — о добродѣтеляхъ о порокахъ — читай — о добродѣтеляхъ и порокахъ.

155	31	напечат.	находилси	читай	находился
—	36	—	Волынской	—	Волыньской

164 14 напечатано — любостастенъ многоженецъ — читай — любострастенъ, многоженецъ.

165	2	напечат.	*Червень*	читай	*Червенъ*
165	20	—	Перемышль о и	—	Перемышль и
166	24	—	подданыхъ	—	подданныхъ.
168	25	—	*бѣгаютъ*	—	*быгають*
172	24	—	оставиться	—	оставаться
175	14	—	*идѣта*	—	*идѣте*
176	3	—	годахъ	—	годовъ
177	2	—	назвапный	—	названный.—
180	36	—	пѣскомъ	—	пескомъ

РОСПИСЬ.

Высокопочитаемымъ пренумерантамъ, изволившимъ подписаться на первую и вторую часть Галичской Исторіи.

Экз.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЬ. 1

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЬ. 1

Его Высокопревосходительство, Высокопреосвященный МИХАИЛЪ ЛЕВИЦКІЙ Митрополитъ Галицкій, Архіепископъ Львовскій, Епископъ Каменца Подольскаго, Его ц. к. Апост. Величества дѣйствительный тайный Совѣтникъ, Ордена Леопольда большаго креста Кавалеръ, Королевства Галиціи и Владимиріи Первосвятитель, Св. Богословія Докторъ и пр. 1

Его Преосвященство ГРИГОРІЙ ЯХИМОВИЧЬ Епископъ Перемышльскій, Самборскій и Саноцкій, Ордена Леопольда Командоръ, Св. Богословія и Философіи Докторъ. . . 1

Его Преосвященство ЕВГЕНІЙ ГАКМАНЪ Епископъ Буковинскій. 1

Высокопреподобные, Преподобные, Высокородія, Высокоблагородія и Благородія, Господа Пренумеранты въ Галиціи, Венгріи и Буковинѣ по алфавитному порядку.

Авдиковичъ Григорій приходскій Священникъ Стараго Скалата. . 1
Авдиковичъ Лука приход. священ. Ивачева. 1
Авдиковскій Захарія Управитель Львовскаго Богоугоднаго заведенія у Св. Лазаря. 1
Балудянскій Андрей крилошанинъ и Профессоръ въ Унгорадѣ въ Венгріи. 2
Балько Францъ приход. священ. въ Будиловѣ. 1

Къ переносу Экземп. 11

Экз.

Переносъ 11

Балякъ Юрій ц. к. чиновникъ въ Вѣнѣ 1
Баньковскій Василій Учитель Гимн. въ Тарнополѣ . . . 1
Барвиньскій Іоаннъ ученикъ Гимн. въ Тарнополѣ 1
Барвиньскій Мартинъ Прелатъ Архипресвитеръ капитулы Митроп. Львовской, Депутатъ собранія Чиновъ королевства Галиціи, Докторъ Святаго Богословія 1
Барничь Василій войтъ въ Кропивникахъ. 1
Бартонъ Өеодоровичъ Іоаннъ, Священникъ Лат. обряда въ Пештѣ въ Венгріи. 1
Бачиньскій Гавріилъ обыватель города Львова. 1
Белей Прокопій священ. Администраторъ въ Перевозцѣ. . . 1
Билевичь Григорій слушатель Св. Богословія въ Львов. Семинаріи. 1
Билинкевичь Порфирій приход. священ. въ Тройцѣ. 1
Билиньскій Михаилъ Консистор. Совѣтникъ, Намѣстникъ и приход. Священникъ Тарнопольскій. 1
Блоньскій Титъ слушатель Св. Богословія. 1
Бобовчакъ Петръ приход. Священ. въ Плавчи Великой. . . 1
Богдановичь Іоаннъ приход. священ. въ Лискахъ. 1
Боднаръ Григорій приход. священ. въ Потокѣ. 1
Борисикевичь Михаилъ приход. священ. въ Бѣлобожницѣ. . . 1
Боцюрко Іосифъ Семинаристъ. 1
Бриттанъ Іоаннъ священ, сотрудникъ при соборной Перемышльской церквѣ. 1
Бровнъ Іосифъ священ. членъ Іесуитскаго общества. . . . 1
Бурачинскій Андрей приход. священ. въ Криворовнѣ. . . . 1
Бурачинскій Діонисій священ. въ Печонѣжинѣ. 1
Бучачскій монастырь Святого Василія Великаго. 1
Вайда Іоаннъ Предсѣдатель суда повѣтоваго въ Венгріи. . . . 1
Валявскій Іоаннъ приход. священ. въ Старомъ Косовѣ. . . . 1
Ванчицкій Онуфрей приход. священ. въ Барышѣ. 1
Варга Іоаннъ Адъюнктъ при коммис. повѣтов. въ Венгріи. . . 1
Васильковскій Николай приход. священ. въ Молотовѣ. . . . 1
Венгриновичь Панталеонъ приход. свящ. въ Испасѣ.. . . . 1
Венедиктъ Альбертъ кногопродавецъ въ Вѣнѣ. 1
Вербовскій свободный поселянинъ въ Угриновѣ. 1
Верещинскій Николай священникъ, Директоръ главнаго училища въ Коломыѣ. 1
Виганьскій Іоаннъ приход. священ. въ Новомъ Селѣ. . . . 1
Винницкій Григорій приход. священ. въ Угриновѣ. 1
Витвицкій Софроній священ. въ Кимполунгѣ. 1
Витошинскій Игнатій профессоръ Гимн. въ Самборѣ. . . . 1
Войтовицкій Андрей дякъ Угриновскій. 1
Выслобоцкій Юлій ц. к. министеріальный концепистъ въ Вѣнѣ. . 1

Къ переносу экз. 48

Экз.
Переносъ 48

Вѣличко Яковъ приход. священ. въ Угриновѣ. . . . 1
Вѣличковскій Юліанъ приход. священ. въ Калущѣ. . 1

Габла Андрей слушатель Св. Богословія въ Вѣнѣ. . . . 1
Габрусѣвичь Антонъ ученикъ Гимназ. въ Тарнополѣ. . 1
Гаврищкевичь Михаилъ приход. священ. въ Нагачовѣ. . 1
Гакманъ Иларіонъ профес. Св. Богословія въ Черновцахъ. . . 1
Галька Игнатій священ. въ Тарнополѣ. 1
Гамулякъ Мартиновичь Мартинъ Совѣтникъ счетоводной палаты при земскомъ намѣстничествѣ въ Венгріи. . . . 1
Ганасѣвичь Іоаннъ приход. священ. въ Высоцкѣ. . . . 1
Ганинчакъ Іосифъ приход. священ. въ Яблонкѣ. . . 1
Гапановичь Василій консист. Совѣтникъ, Намѣстникъ и приход. священникъ въ Дрогобычѣ. 1
Гвоздовичь Петръ Духовникъ Унгоградской Семинаріи въ Венгріи. . 1
Геровскій Яковъ ученикъ Гимн. въ Львовѣ. . . . 1
Гиль Петръ слушатель Св. Богословія. . . . 1
Гинилевичь Григорій Крилошанинъ, Прелатъ Перемышльскій, Др: Св. Богословія, Ректоръ Семинаріи, отъ Его ц. к. Апост. Величества пожалованный золотою медаліей за гражданскія заслуги и пр. . 1
Глебовицкій Авксентій приход. священникъ въ Слободкѣ. . 1
Глебовицкій Василій приход. священ. въ Лысцѣ. . . 1
Глебовицкій Гавріилъ приход. священ. въ Соколовѣ. . . 1
Глебовицкій Ѳеодоръ ц. к. Совѣтникъ суда уголовнаго въ Станиславовѣ 1
Глиньскій Александръ приход. священ. въ Космѣринѣ. . 1
Глиньскій Іоаннъ житель села Дереновки. . . . 1
Глиньскій Михаилъ приход. священ. въ Новомъ селѣ. . . 1
Глиньскій Ѳеофанъ приход. священ. въ Городницѣ. . . 1
Глодзинскій Іоаннъ приход. священ. въ Хотинѣ. . . 1
Гнатевичь Модестъ іеромон. Св. Василія Великаго, учитель въ Бучацкой выс. Гимназіи. 1
Гнидковскій Михаилъ приход. священ. въ Мостискахъ. . . 1
Гнѣдей Николай учитель выс. Гимн. въ Самборѣ. . . 1
Головацкій Василій приход. священ. въ Долгомъ. . . 1
Головацкій Димитрій приход. священ. въ Ласковцахъ. . . 1
Головацкій Іоаннъ Редакторъ Вѣстника въ Вѣнѣ. 2
Головацкій Петръ Учитель выс. Гимн. въ Тарнополѣ. . . 1
Головацкій Яковъ ц. к. публ. орд. Профессоръ Русскаго языка и словесности въ Львовск. Университетѣ, членъ Корреспондентъ корол. Чешскаго общества Наукъ въ Прагѣ. 1
Гомикъ Іосифъ приход. священ. въ Вислокѣ. . . . 1
Горбачевскій Константинъ приход. священ. въ Джуринѣ. . . 1

Къ переносу экз. 83

экз.

Переносъ 83

Горбачевскій Северинъ приход. священ. въ Кудринцѣ. 1
Горецкій Илія приход. священ. въ Ровнѣ. 1
Гоцкій Василій приход. священ. въ Шумановкѣ. 1
Грабовичь Іоаннъ приход. священ. въ Половцахъ. . . . 1
Грабовичь Михаилъ приход. священ. въ Шманковцахъ. . . 1
Грабовичь Яковъ приход. священ. въ Кобаловкѣ. . . . 1
Громада Іоаннъ Учитель тривіальной школы. 1
Громницкій Іоаннъ приход. священ. въ Мечищевѣ. . . . 1
Громовичь Евѳимій приход. священ. въ Потуторахъ. . . 1
Грушкевичь Димитрій приход. священ. въ Залѣсѣ. . . . 1
Грушкевичь Павелъ приход. священ. въ Винятинцахъ. . . . 3
Губчакъ Игнатій Ученикъ 8. класса въ выс. Гимназ. Львовской. 1
Данкевичь Лука приход. священ. въ Раковѣ. 1
Делькевичь Іосифъ Докторъ Св. Богословія въ Вѣнѣ. . . 1
Дембицкій Инокентій приход. священ. въ Стояновѣ. . . 1
Джеровичь Игнатій священ. въ Бродахъ. 1
Джеровичь Климентъ приход. священ. въ Лисятичахъ. . . 1
Джулинскій Ѳеодоръ приход. священ. въ Лапшинѣ. . . . 1
Добрянскій Ивановичь Адольфъ Секретарь I. степени при земскомъ Намѣстничествѣ въ Венгріи, Кавалеръ Императ. Россійскихъ Орденовъ Св. Владимира и Св. Анны. 1
Добрянскій Викторъ Крилошанинъ въ Пряшевѣ въ Венгріи. . 1
Долголуцкій Михаилъ приход. священ. въ Глубочку. . . . 1
Должанскій Іоаннъ приход. священ. въ Корчинѣ. . . . 1
Долинскій Іоаннъ священ. въ Корничѣ. 1
Дольницкій Августинъ приход. священ. въ Корсовѣ. . . 1
Дольницкій Петръ приход. священ. въ Суховоли. . . . 1
Дольницкій Романъ приход. священ. въ Смольномъ . . . 1
Домбчевскій Іосифъ Директоръ Регистратуры Львов. Магистрата. 1
Домбчевскій Іосифъ священникъ въ Плавчѣ. 1
Домковичь Іоаннъ приход. священ. въ Шибалинѣ. . . . 1
Дорожинскій Іоаннъ священникъ въ Дитковцахъ. . . . 1
Држималикъ Сильвестръ Бургомистръ корол. Магистрата въ Тарнополѣ, отличенъ золотымъ крестомъ за гражданскія заслуги . 1
Дрогомирецкій Іоаннъ приход. священ. въ Космачѣ. . . . 1
Дудкевичь Николай приход. священникъ въ Гермаковкѣ. . . 1
Дурчакъ Андрей Обыватель Венгерскій. 1
Дѣрчкей Ивановичь Михаилъ Помѣщикъ въ Венгріи. . . . 1
Дячанъ Филиппъ Ученикъ выс. Гимн. въ Тарнополѣ. . . 1
Жуковскій Іоаннъ прих. свящ. и членъ городской думы въ Львовѣ. 1
Журавинская деканальная Библіотека 1
Заборскій Іона свящ. Лат. обряда, Редакторъ Слов. Новинъ въ Вѣнѣ. 1
Завадовскій Іоаннъ приход. священ. въ Гаяхъ. 1

Къ переносу экз. 125

	экз.
Переносъ	125
Заржицкій Іоаннъ Совѣтникъ корол. Львовск. Магистрата.	1
Заржицкій Модестъ Семинаристъ въ Львовѣ. . . .	1
Зарудзкій Григорій приход. священ. въ Ивановкѣ.	1
Зваричь Деміанъ приход. священ. въ Соколовкѣ.	1
Здерковскій Антонъ приход. священ. въ Толстомъ.	1
Здерковскій Іосифъ приход. священ. въ Золотникахъ	1
Зомборій Іоаннъ каноникъ престольной Мукачевской церкви	1
Зубрицкій Кириллъ Ученикъ выс. Гимн. въ Тарнополѣ	1
Зухаевичъ Петръ священ. въ Жеребкахъ . .	1
Ижакъ Никита Крилош. Капитулы Митроп. Львовс. Совѣтникъ Консист. отличенъ золотымъ крестомъ съ короною за гражданскія заслуги.	1
Ильевичъ Іоаннъ Учитель выс. Гимн. въ Тарнополѣ.	1
Ильницкій Амвросій приход. священ. въ Загорѣ.	1
Инѣвичъ Юстинъ іеромон. закону Св. Василія Великаго, Учитель въ Бучачской выс. Гимназіи	1
Іоановичъ И. Инженеръ въ Венгріи.	1
Калитюкъ Матөей дякъ въ Порогахъ .	1
Каратницкій Александръ Намѣстникъ Пистинскій, приходскій священникъ въ Стопчатовѣ.	1
Каратницкій Григорій Намѣст. Коломыйскій, при. свящ. въ Ильницахъ.	1
Карпинскій Андрей приход. священ. въ Загорѣ.	1
Качала Стефанъ приход. священ. въ Шельпакахъ. .	1
Качковскій Михаилъ ц. к Совѣтникъ суда Уголовнаго въ Висничѣ.	3
Кириловичъ Михаилъ приход. священ. въ Воиславицахъ.	1
Кисѣлевскій Іоаннъ Намѣстникъ Залѣщицкій, приходскій священникъ въ Нырковѣ. . . .	1
Кисѣлевскій Николай приход. священ. въ Струтинѣ.	1
Кисѣлевскій Николай приход. священ. въ Хлѣбичинѣ.	1
Кмицикевичъ Георгій Вице-Намѣстникъ Дрогобычскій приход. священникъ въ Гаяхъ.	1
Книгиницкій Порфирій приход священ. въ Бервинковѣ.	1
Кобринскій Іоаннъ приход. священ. въ Яворовѣ.	1
Кобринскій Іоаннъ слушатель Св. Богословія.	1
Кобрынскій Іосафатъ приход. священ. въ Мышинѣ.	5
Кобылянскій Іосифъ приход. священ. въ Поилѣ	1
Ковальскій Василій ц. к. Министер. Концепистъ въ Вѣнѣ	1
Ковбляньскій Михаилъ Намѣстникъ Калушскій, приход. священ. въ Красномъ . . .	1
Ковшевичъ Іоаннъ приход. священ. въ Ульвовкѣ	1
Когуцкій Константинъ приход. священ. въ Кадлубискахъ	1
Козановичъ Михаилъ Вице-Намѣстникъ Тисменицкій, приход. свящ. въ Ольшаницѣ . . .	1
Козловскій Іоаннъ Намѣст. въ Городенкѣ прих. свящ. въ Сорокахъ.	1
Къ переносу экз.	167

экз.

Переносъ 167

Козловскій Михаилъ приход. священ. въ Утишковѣ . . 1
Козоровскій Стефанъ приход. священ. въ Дороговѣ. . 1
Колларовичъ Исидоръ Петровъ сынъ, Сербскій священникъ въ Будинѣ въ Венгріи, и временный Настоятель Будинской Епархіи 1
Константиновичъ Іоаннъ ц. к. окружный Коммиссарь въ Вѣнѣ. 1
Контичъ Георгій Инженеръ въ Венгріи 1
Кордасьевичъ Ѳеофиль приход. священ. въ Гуменцѣ . . 1
Коцовскій Григорій приход. священ. въ Трибуховцахъ. . 1
Кривоносъ Георгій Практикантъ Коломыйскаго Магистрата. 1
Кропивницкій Іоаннъ приход. священ. въ Бучачѣ . . . 1
Кропивницкій Михаилъ Директ. нормал. училища въ Самборѣ. 1
Крушельницкій Василій приход. священ. въ Сорокахъ. . 1
Крыницкій Онуфрей Св. Богословія Докторъ, Перемышльскій Крилошанинъ, ц. к. Профессоръ церковной Исторіи въ Львовскомъ Университетѣ и проч. 1
Кузьемскій Михаилъ Прелатъ Схоліархъ капитулы Митропол. Львовскій, Совѣтникъ Консисторіи, ц. к. Ордена Франца Іосифа Командоръ и проч. 1
Кулачковскій Михаилъ приход. священ. въ Романовѣ. . 1
Кульчицкій Іосифъ Духовникъ генеральной Семинаріи. . 1
Куниньскій Николай приход. священ. въ Олешѣ . . . 1
Куницкій Леонардъ приход. священ. въ Боратинѣ . . 1
Куницкій Матѳей Намѣстникъ Скалатскій и приходск. священникъ въ Орѣховцахъ 1
Кустиновичъ Даміанъ приход. священ. въ Ростокахъ. . 1
Кушликъ Павелъ приход. священ. въ Вѣставѣ . . . 1
Кушликъ Симеонъ обыватель кор. города Калуша. . . 1
Лавровскій Юліанъ ц. к. Актуаръ уголовнаго Самборскаго суда. 1
Лаурецкій Іосифъ, Крилошанинъ Перемышльскій, Намѣстникъ и приход. священ. въ Самборѣ. 1
Левицкій Василій приход. священ. въ Звинячѣ . . . 1
Левицкій Геронимъ приход. священ. въ Корчминѣ. . . 1
Левицкій Григорій Намѣстникъ и приход. священ. въ Золочевѣ. 1
Левицкій Емиліянъ священникъ. 1
Левицкій Іосифъ священ. Профессоръ Богословія и Русскаго языка въ Перемышль. Богословскомъ Заведеніи и Гимназіи, Духовникъ Семинаріи, отличенъ золотымъ крестомъ съ короною за гражданскія заслуги. 1
Левицкій Іосифъ приход. священ. въ Заболотовѣ . . . 1
Левицкій Юсифъ приход. священ. въ Бани Березовской . 1
Левицкій Іюліанъ приход. священ. въ Новоселцѣ. . . 1
Левицкій Михаилъ приход. священ. въ Тартаковѣ . . . 1
Левицкій Михаилъ приход. священ. въ Сѣвкѣ . . . 1
Левицкій Николай приход. священ. въ Устіановѣ . . . 1

Къ переносу Экз. 203

экз.

Переносъ 203

Левицкій Стефанъ приход. священ. въ Сернкахъ середнихъ. 1
Левицкій Ѳеодоръ приход. священ. въ Гусаковѣ . . 1
Лежогупскій Антонъ приход. священ. въ Рыбникахъ . 1
Лежогупскій Стефанъ приход. священ. въ Жуковѣ. . 1
Ленковскій Петръ приход. священ. въ Бобулинцахъ. . 1
Леонтовичъ Павелъ Семинаристъ. 1
Лискевичъ Антонъ бывшій Предсѣдатель суда уголовнаго . 1
Лисковацкій Сильвестеръ приход. священ. въ Хоробровѣ . 1
Лисѣнецкій Евѳимій приход. священ. въ Шидловцѣ . 1
Литвиновичъ Спиридіонъ Докторъ св. Богословія, Крилошанинъ Львовскій, Совѣтникъ Консисторіи и приход. священ. въ Вѣнѣ . 1
Литиньскій Василій приход. священ. въ Козовѣ . . 1
Литиньскій Іоаннъ Ассесоръ Тарнопольского Магистрата, . 1
Литиньскій Іосифъ Слушатель Св. Богословія. . . 1
Ломницкій Іоаннъ Намѣстникъ Жукотынскій и приход. священникъ въ Яворовѣ. 1
Лопатинскій Григорій приход. священ. въ Долинѣ. . 1
Лопатинскій Игнатій Намѣст. Богородчанскій, приход. священ. въ Порогахъ 1
Лопатинскій Прокопій приход. священ. въ Рыпянкѣ . . 1
Лотоцкій Михаилъ приход. священ. въ Лешновѣ. . . 1
Лужницкій Іоаннъ приход. священ. въ Сороцкѣ . . 1
Лукашевичъ Алексей священ. въ Богородчанахъ . . . 1
Лукашевичъ Іоаннъ священ. въ Коцманѣ 1
Лукашевскій Ѳеодоръ Крилошанинъ, и Канцлеръ Перемышльскій. 1
Луцкій Іосифъ приход. священ. въ Влодимирцахъ . . 1
Лучаковскій Илія Дръ Богословія, священ. въ Пѣлявѣ. . 1
Лущецкій Ѳеодоръ приход. священ. въ Студянкѣ. . . 1
Лущиньскій Григорій ц. к. учитель въ Бережанахъ . . 1
Лысякъ Іоаннъ Семинаристъ. 1
Лысякъ Тимоѳей Семинаристъ 1
Лысякъ Ѳеодоръ приход. священ. въ Вербицѣ. . . . 1
Лѣщинскій Іоаннъ Семинаристъ 1
Любѣнецкій Іоаннъ приход. священ. въ Любши . . . 1
Ляховичъ Андрей Ивановичъ Адюнктъ при повѣтовомъ Коммисарѣ въ Венгріи. 1
Ляховичъ Антонъ Намѣстникъ Бучачскій и приходскій священникъ въ Преволокѣ. 1
Ляховичъ Іоннѣ Ивановичъ повѣтовый Комиссаръ въ Венгріи . 1
Максимовичъ Ѳеодоръ Крилошанинъ, Намѣстникъ Буковинскій и приход. священ. въ Черновицахъ 1
Макаревичъ Михаилъ приход. священ. въ Сколѣ. . . 1
Макаръ Григорій Семинаристъ 1

Къ переносу экз. 240

экз.

Переносъ 240

Малецкій Ипполитъ приход. священ. въ Липовицѣ. . . 1

Малочай Михайловичъ Михаилъ Лат. священ. Острогомской Архиепархіи въ Венгріи. 1

Макдичевскій Порфирій священ. въ Зарваницѣ . . . 1

Марцинковскій Павелъ приход. священ. въ Устѣ Бискупимъ. 1

Марцинковъ Спиридіонъ священ. въ Богородчанахъ . . 1

Мацѣевскій Модестъ Ректоръ Монастыря Св. Вел. Вас. въ Бучачѣ и Настоятель Гимназіи. . , ... 8

Мацѣлинскій Игнатій ц. к. Совѣтникъ Аппеллаційнаго верховнаго и Предсѣдатель Самборскаго Уголовнаго суда . . 1

Мацѣлинскій Михаилъ приход. священ. въ Токахъ . . 1

Медведь Ѳеодоръ житель Нисмицкій 1

Медвецкій Петръ Совѣтникъ Консисторіи, приход. священ. въ Дубовомъ въ Венгріи 1

Мединьскій Петръ приход. священ. въ Старой Ягелницѣ. . 1

Менциньскій Антонъ приход. священ. въ Пѣльнѣ. . . 1

Меруновичъ Климентъ Учитель въ Тарнополской Гимназіи 1

Мидзиньскій Юлій приход. священ. въ Лучицахъ. . . 1

Михалевичъ Иларіонъ Семинаристъ 1

Михалевичъ Созонтъ приход. священ. въ Бѣломъ. . . 1

Могильницкій Іоаннъ приход. священ. въ Бѣлявцахъ . . 1

Моисеовичъ Іоаннъ приход. священ. въ Ценевѣ . . . 1

Мучынскій Михаилъ изъ Медыки. 1

Назаревичъ Антонъ приход. священ. въ Черемховѣ. . . 1

Наумовичъ Іоаннъ священ. въ Городку. 1

Негребецкій Николай Совѣтникъ Консисторскій, Намѣстникъ Комаренскій и приход. священ. въ Купновицахъ. . . . 1

Недзельскій Николай Намѣстникъ Тлумачскій, приход. священ. въ Братишовѣ 1

Нижай Михаилъ приход. священ. въ Завадкѣ. . . . 1

Никоровичъ Николай приход. священ. въ Балинцахъ . . 1

Нодъ Николай священ. у Св. Варвары въ Вѣнѣ . . . 1

Озаркѣвичъ Іоаннъ приход. священ. въ Белелуи. . . 1

Озаркѣвичъ Іоаннъ приход. священ. въ Коломыѣ. . . 1

Оконьскій Іоаннъ приход. священ. въ Паушовкѣ . . . 1

Острожинскій Іосифъ приход. священ. въ Ясѣновѣ. . . 1

Павликовъ Ѳеофиль приход. священ. въ Бережанахъ . . 1

Панчаръ Іоаннъ Семинаристъ 1

Петрушевичъ Антонъ Консисторскій Совѣтникъ . . . 1

Петрушевичъ Емиліанъ Семинаристъ. 1

Петрушевичъ Петръ приход. священ. въ Рудѣ . . . 1

Пиговичъ Яковъ приход. священ. въ Ходачковѣ . . . 1

Писецкій Учитель Тривіальный. 1

Къ переносу экз. 284

Экз.

Переносъ 284

Подградскій Іосифовичъ Словенскій Проповѣдникъ слова Божаго, Евангелическаго вѣроисповѣданія въ Пештѣ въ Венгріи 1

Плешковичъ Левъ приход. священ. въ Конюшковѣ. . . . 1

Польовый Левъ Намѣстникъ Бережанскій, приход. священ. въ Козловѣ. 1

Поларикъ Ивановичъ Іоаннъ, священ. Лат. обряда Архіепархіи Остро-гомской въ Венгріи. 1

Попѣль Маркелій священникъ Катехетъ въ Тарнополской Гимназіи. 1

Пребендаръ Іосифовичъ Самуилъ, Докторъ медицины и Профессоръ въ Пештянскомъ Университетѣ въ Веегріи. 1

Прешлякевичъ Лука, Управитель училища въ Городку. . 1

Прокоповичъ Мартинъ приход. священ. въ Сушнѣ. . . 1

Прокопчицъ Евстафій ц. к. Совѣтникъ Училищный и Префектъ Гимназіи въ Тарнополѣ. 1

Проскурницкій Іоаннъ приход. священ. въ Дубкахъ . . 1

Проскурницкій Николай приход. священ. въ Брошневѣ. . 1

Пуза Александръ Русскій священникъ въ Венгріи . . 1

Радолинскій Андреевичъ Андрей, Лат. священ. Острогомской Архіепархіи въ Венгріи, Редакторъ Земскаго Вѣстника законовъ для Славаковъ. 1

Раевскій Михаилъ Протоіерей при посольской Россійской церкви въ Вѣнѣ. 1

Раковскій Ивановичъ Иванъ, священ. Мукачевской Епархіи, Редакторъ земскаго Вѣстника законовъ для Русиновъ въ Венгріи. . 1

Рачиньскій Климентъ Докторъ Правъ, земскій Адвокатъ, Членъ городской Львовс. Думы, отличенъ золотымъ крестомъ съ короною за гражданскія заслуги 3

Роговскій Өеодоръ приход. священ. въ Курянахъ. . . 1

Розлуцкій Францъ священ. въ Ольховцѣ. . . . 1

Романовскій Евдоксій священ. приход. въ Соповѣ. . . 1

Романовскій Леонидасъ священ. въ Кутахъ. . . . 1

Рошкевичъ Яковъ приход. священ. въ Угорникахъ. . . 1

Рудницкій Денисъ приход. священ. въ Августовкѣ. . . 1

Рудницкій Іоаннъ приход. священ. въ Пуковѣ. . . 1

Рудницкій Левъ священ. въ Коссовѣ 1

Сабатевичъ Матөей священ. въ Мужиловѣ . . . 1

Сабатъ Николай приход. священ. въ Толмачикѣ . . 1

Савицкій Николай приход. священ. въ Бережницѣ. . . 1

Сембратовичъ Іосифъ Докторъ Св. Богословія, Профессоръ въ Университетѣ и Префектъ генеральной Семинаріи. . . . 1

Скопчинскій Юліанъ приход. священ. въ Филипковцахъ. . 1

Скоробогатый Стефанъ приход. священ. въ Жашковѣ . . 1

Слоневскій Василій приход. священ. въ Ключевѣ Великомъ. . 1

Соколовскій Георгій приход. священ. въ Новицѣ. . . 1

Къ переносу экз. 318

экз.

Переносъ 318

Сокольскій Іосифъ приход. священ. въ Лукѣ малой . 1

Солтыкевичъ Яковъ Вице-намѣстникъ Перемышльскій, приходскій священ. въ Буцовѣ. 1

Соневицкій Іоаннъ приход. священ. въ Дрыщовѣ. . . 1

Соневицкій Николай приход. священ. въ Гвоздцѣ. . . 1

Соневицкій Θеофиль приход. священ. въ Виноградѣ . . 1

Сосновскій Левъ, Семинаристъ, слушатель Св. Богословія. 1

Стаховъ Θеодоръ приход. священ. въ Дубю. . . . 1

Стотанчукъ Андрей ученикъ въ Львовс. Гимназіи. . . 1

Струминскій Павелъ приход. священ. въ Берлинѣ. . . 1

Ступницкій Петръ приход. священ. въ Брустурахъ. . . 1

Сыротюкъ Іоаннъ служитель Самборскаго Уголовнаго суда. 1

Сѣминовичъ Силвестръ приход. священ. въ Воскресинцахъ . 1

Сѣнгалевичъ Михаилъ приход. священ. въ Росохачѣ . . 1

Сѣчинскій Іосифъ приход. священ. въ Медведовцахъ . . 1

Таначкевичъ Петръ приход. священ. въ Голосковичахъ. . 1

Тарнавскій Юліанъ приход. священ. въ Ясиновѣ. . . 1

Тарнопольская Гимназіальная Библіотека. 1

Тарасевичъ Викторъ приход. священ. въ Будининѣ. . . 1

Телиховскій Михаилъ приход. священ. въ Подмихалю. . 1

Терлецкій Стефанъ приход. священ. въ Назурной. . . 1

Травникъ Іосифовичъ Іосифъ, чиновникъ при земскомъ судѣ въ Пештѣ въ Венгріи. 1

Трочко Михаилъ ц. к. капраль отъ Жандармеріи . . 1

Туржанскій Николай ц. к. Коммисаръ отъ Финансовъ . . 1

Турчинскій Стефанъ приход. священ. въ Пониковицѣ . . 2

Угриновъ сельское общество. 1

Урицкій Николай Вице-намѣстникъ Буковинскій, приход. священ. въ Хлубокѣ. 1

Устіановичъ Николай приход. священ. въ Славскѣ . . 1

Федоровичъ Василій священ. въ Каплинцахъ. . . . 1

Федоровичъ Петръ Калькулянтъ. 1

Фортуна Василій приход. священ. Поморянахъ. . . . 1

Фуговскій Іоаннъ приход. священ. въ Плуговѣ . . . 1

Хоминьскій Валеріянъ Законовѣдецъ и обыватель Города Львова 1

Хоминьскій Іоахимъ ц. к. Губернскій Совѣтникъ въ Вѣнѣ . 1

Хоминьскій Модестъ Совѣтникъ корол. Львовс. Магистрата. 1

Цегельскій Левъ приход. священ. въ Высоцкѣ . . . 1

Целевичъ Лука приход. священ. въ Петранкѣ. . . . 1

Цыбикъ Лука слушатель Св. Богословія. 1

Чайковскій Іоаннъ приход. священ. въ Наквашѣ. . . 1

Чвартацкій Григорій приход. священ. въ Печенѣи. . . 1

Чемеринскій Алексей приход. священ. въ Коссовѣ . . 1

Къ переносу Экз. 359

Экз.

Переносъ 359

Чемеринскій Кароль приход. священ. въ Романовкѣ . . 1
Черевко Іоаннъ приход. священ. въ Словитѣ. . . . 1
Черлюнчакевичь Павелъ приход. священ. въ Наконечномъ. . 1
Черлюнчакевичь Яковъ Вице-намѣстникъ и приходскій священникъ въ Олешицахъ. 2
Черскій Людовикъ Предсѣдатель земскаго суда въ Венгріи. . 1
Чомкевичь Іоаннъ прихор. священ. въ Олешковѣ. . . . 1
Чировскій Григорій приход. священ. въ Новоселкѣ Ленчовской. 1
Шанковскій Петръ Крилошанинъ Львовскій, Совѣтникъ Консисторіи Намѣстникъ и приход. священ. въ Станиславовѣ, отличенный золотымъ крестомъ съ короною за гражданскія заслуги. . . . 1
Шашкевичь Антонъ ц. к. Порутчикъ Піонерскій въ Венгріи. . 1
Шепегій Стефанъ приход. священ. въ Лавочной . . . 1
Шлемкевичь Николай священ. въ Акришорахъ . . . 1
Шмерековскій Іосифъ Намѣстн. и приход. священ. Чортковскій. 1
Шушкевичь Андрей ц. к. Совѣтникъ Финансовый и Настоятель Бережанскаго округа по казеннымъ дѣламъ. 1
Щупачкевичь Андрей приход. священ. въ Черницѣ. . . . 1
Щуровскій Левъ священ. въ Путиловѣ. 1
Юзичинскій Іоаннъ приход. священ. въ Бориничахъ . . 1
Яконовичь Георгій приход. священ. въ Голешовѣ. . . 1
Янкура Георгіевичь Георгій, Страпчей и Чиновникъ при земскомъ Казначействѣ въ Венгріи. 1
Яновичь Іоаннъ Намѣстникъ и приход. священ. въ Бродахъ . 2
Яновичь Симеонъ Крилошанинъ Митр. Львовс. Совѣт. Консисторскій. 1
Яновскій Амвросій Дръ Философіи, Училищный Совѣтникъ и ц. к. Профессоръ въ Львовск. высшей Гимназіи. 1
Ясиницкій Павелъ священ. въ Самборѣ. 1
Ястржембскій Павелъ ученикъ Тарнопол. Гимназіи. . . . 1
Ярымовичь Іоаннъ приход. священ. въ Бышкахъ . . . 1
Ярымовичь Максимиліянъ свящ. и Катехетъ въ Бережанахъ. 1

Прибавленіе къ предидущей росписи именъ Г. Г. пренумерантовъ подписавшихся послѣ напечатанія, или позже дошедшихъ до свѣдѣнія Института.

Его Преосвященство ІОАННЪ БОХЕНЬСКІЙ Епископъ Росскій, Его Высокопревосходительства Митрополита Галицкаго Суфраганъ, Викарій генеральный, Презесъ Консисторіи, Архидіаконъ и Деканъ Капитулы и пр. . . 1

Къ переносу экз. 387

экз.
Переносъ 387

Авдиковскій Іоаннъ приход. священ. въ Оглядовѣ. . . 1
Блоньскій Іоаннъ приход. священ. въ Зарѣчѣ. . . 1
Жолковская деканальная библіотека. 1
Завадскій Александръ, ученикъ Львовск. Гимназіи. . . 1
Ильницкій Іоаннъ Вице-Ректоръ генерал. Семинаріи, Докторъ Святаго Богословія 1
Калитовскій Павелъ, приход. священ. въ Бутинѣ. . 1
Ковшевичь Романъ приход. священ. въ Каменкѣ Липнику. . 1
Левицкій Лука приход. священ. въ Белзцѣ. . . 1
Омелянскій Іоаннъ, приход. священ. въ Скоморохахъ. . 1
Покинскій Юліанъ приход. священ. въ Рожнятовѣ. . . 1
Хоминскій Стефанъ приход. священ. въ Винникахъ. . . 1

Итогъ экз. 398

Имена Г. Г. Венгерскихъ Пренумерантовъ напечатаны курсивою.

Имена Г. Г. Пренумерантовъ не дошедшія доселѣ до свѣдѣнія, будутъ напечатаны во второй части нашей Исторіи; впрочемъ какъ Ставропигіанское Заведеніе трудящееся изданіемъ настоящаго сочиненія, такъ и сочинитель изъявляютъ симъ свое искренное благодареніе и Г. Г. Собирателямъ предплаты за ихъ усердный трудъ, и *всечестному духовенству Львовской Архіепархіи* за ревностное соучастіе и подписку на сей первый Галичскій опытъ народнаго дѣеписанія.

ИСПРАВЛЕНІЕ ПОГРѢШНОСТИ.

ВЪ ТИТУЛѢ ЕГО ВЫСОКОПРЕПОДОБІЯ ГОСПОДИНА МАРТИНА БАРВИНСКАГО, ПЕРВАГО ПРЕЛАТА МИТРОПОЛИИ ЛЬВОВСКОЙ ВЫШЕ СТР. 200. НАПЕЧАТАННОМЪ, СЛУЧИЛАСЬ ПОГРѢШНОСТЬ И НЕПОЛНОТА; И ПО ТОЙ ПРИЧИНѢ ВЪ СЛѢДСТВІЕ ПОЛУЧЕННОЙ ЗАПИСКИ, И ТРЕБОВАНІЯ ИЗВИНЯЯСЬ СВОИМЪ НЕВѢЖЕСТВОМЪ, ИСПРАВЛЯЕТЪ И ПОПОЛНЯЕТЪ ТИПОГРАФІЯ ВЫШЕ РЕЧЕННЫЙ ТИТУЛЪ ДОСЛОВНО, ТАКЪ, КАКЪ ОНЪ НАПИСАНЪ И ЕЙ ПРИСЛАНЪ; ТО ЕСТЬ ДОЛЖЕНЪ БЫТЬ:

БАРВИНСКІЙ МАРТІНЪ сана рицерского (Ritter), *Докторъ Св. Богословія. Пралатъ, Архіпресвітеръ Капитули Метропол. гр. кат. Львовской, Депутатъ Становъ королевствъ Галиціи и Лодомеріи, выслужелій Ректоръ Университету Львовскаго, Сеніоръ и Деканъ Факултету Богословскаго, бывшій въ томже Университетѣ публичный профессоръ наукъ библійныхъ Н. З. и проч.*